УИД 26MS0143-01-2024-001704-55

Дело № 5-346/1/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 июня 2024 года с. Грачевка

Мировой судья судебного участка № 2 Грачевского района Ставропольского края Гузенко И.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края

рассмотрев в помещении судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении: Бекецкого О.П., привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

29 апреля 2024 года в 10 час. 50 мин. по адресу: г. Михайловск, пер. Транспортный, 37, водитель Бекецкий О.П. управлял транспортным средством марки «ВАЗ 21070», государственный регистрационный знак .../26, с признаками алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

На рассмотрение дела об административном правонарушении Бекецкий О.П., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, не явился. В материалах дела имеются сведения (отчет об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором …) о надлежащем извещении Бекецкого О.П., о месте и времени рассмотрения дела. Каких - либо ходатайств от Бекецкого О.П. не поступило. Сведениями о том, что неявка Бекецкого О.П. имела место по уважительной причине, судья не располагает. При данных обстоятельствах судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Бекецкого О.П. по имеющимся материалам.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, представленные доказательства, судья приходит к следующему:

Глава 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а так же доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=3FEEE998CFE1F29AF4DD450EC25915D05134892E2E4745D94605988623CB687E343E29FCEFA5AE235F632950F5DA788F81A50DB2BE35aBp6L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=AF48692B31B583D530FBE10A34C63DE980894634DBE98A12725252BD15FF3270EC59C6D0E7i8d9I) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=EC9F0AFC2B3C11984F003810900059CB96DCC4B23A37D3DAE0E72342B80217ED72801BA1052433DEF220377DD817BC28F90BBB73FCECk4qCL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=EC9F0AFC2B3C11984F003810900059CB96DCC4B23A37D3DAE0E72342B80217ED72801BA006223E81F7352625D717A037F815A771FEkEqEL) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=EC9F0AFC2B3C11984F003810900059CB96DCC4B23A37D3DAE0E72342B80217ED72801BA1012337DEF220377DD817BC28F90BBB73FCECk4qCL). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Бекецкого О.П., в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении объективно подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

Протоколом об административном правонарушении серии 26 ВК № …от 29 апреля 2024 года, в котором отражено событие нарушения. Никаких замечаний относительно изложенного в протоколе Бекецкий О.П. не сделал.

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № …от 29 апреля 2024 года, согласно которому данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении была применена к Бекецкому О.П. в связи с тем, что он, имея признаки опьянения (поведение не соответствующее обстановке), управлял автомобилем. Во время составления данного протокола производилась видеофиксация.

Протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 26 КР № …от 29 апреля 2024 года, в котором указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование, является отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Бекецкий О.П. отказался. Во время составления данного протокола производилась видеофиксация.

Рапортами ИДПС ДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» от 29 апреля 2024 года.

Протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ … от 29 апреля 2024 года.

Компакт диском с видеозаписью, совершенного Бекецким О.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Кроме того, в материалах дела содержатся: карточка операций с ВУ Бекецкого О.П., сведения об административных правонарушениях в отношении Бекецкого О.П.

В силу статьи 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья, исследовав материалы административного дела, оценил их в совокупности с другими доказательствами по делу, убедившись в отсутствии доказательств, полученных в нарушении закона.

Материалы, приложенные к протоколу об административном правонарушении, составлены и собраны в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и получены без нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не истек. Каких-либо оснований для прекращения административного производства, в том числе оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, суд не усматривает.

Исследовав все обстоятельства дела, суд считает вину Бекецкого О.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной.

Оценивая доказательства вины Бекецкого О.П. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

Таким образом, действия Бекецкого О.П., суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Бекецкого О.П., предусмотренных ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Бекецкого О.П., предусмотренным ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях суд признает, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения, поскольку ранее совершенные административные правонарушения, имеют единый родовой объект посягательства, поскольку являются правонарушением в области дорожного движения.

При назначении административного наказания суд учитывает характер административного правонарушения, принимая во внимание, что объектом соответствующего правонарушения являются отношения в области дорожного движения, личность Бекецкого О.П., отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч.2 ст. 23.1, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Бекецкого О.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению на расчетный счет УФК по СК (отдел МВД России по Грачевскому району Ставропольского края, л/с 04211174620) ИНН 2606005339; КПП 260601001; Счет 03100643000000012100 в Отделение Ставрополь Банка России// УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь; Кор./счет № 40102810345370000013; КБК 188 11601123010001140; ОКТМО 07517000; БИК 010702101; УИН 18810426241700001371, наименование платежа – штраф суда.

Разъяснить Бекецкому О.П., что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления постановления в законную силу. Однако, в случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи документов, удостоверяющих наличие права управления транспортными средствами (водительское удостоверение, временного разрешения) в подразделение ГИБДД, направляющее дело об административном правонарушении в суд, течение срока специального права начинается со дня сдачи указанных документов, либо их изъятия правомочными лицами. Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Грачевский районный суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края.

Мировой судья И.В. Гузенко