Дело № 3-\*-11-439/2021 г.

 УИД 26MS0036-01-2021-\*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

### 23 декабря 2021 года г. Изобильный

Мировой судья судебного участка № 2 Изобильненского района Ставропольского края Силютина Н.Е.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Изобильненского района Ставропольского края дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении

генерального директора ООО «\*» **\***,

 по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 20.30 КРФ об АП,

**У С Т А Н О В И Л:**

 С 11 час. 25 мин. 17.11.2021 года по 13 час. 00 мин. 24.11.2021 года, в соответствии с п.29 Плана проведения Управлением Росгвардии по Ставропольскому краю плановых проверок объектов топливно-энергетического комплекса на 2021 год, проводилась плановая выездная проверка объекта ТЭК - Грачевской нефтебазы ООО «\*», расположенной по адресу: Ставропольский край, Грачевский район, с.\*, ул.\*, \*, с целью реализации Федерального закона от 21.07.2011 г. №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» и Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса», утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.05.2012г. №458. В ходе проведения проверки выявлены нарушения требований п.1 ст.9 Федерального закона от 21.07.2014 г. №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», п.18, п.71, п.90, п.п.104-106, п.116, п.126, п.п.135-138, п.п. «а,г», п.139, п.174, п.175, п.п. «а,б,г», п.206, п.14 приложения №1 к Правилам по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.05.2012г. №458.

Таким образом должностное лицо - генеральный директор ООО «\*» \* А.В. не принял достаточных мер по обеспечению безопасности объекта ТЭК, тем самым нарушил требования ч.1 ст.7 Федерального закона от 21.07.2011 года №256-ФЗ о безопасности объектов ТЭК. При этом, действия (бездействия) \* А.В. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, \* А.В., суду пояснил, что вину в совершенном административном правонарушении признает, выявленные нарушения в настоящее время находятся на стадии устранения, заявил ходатайство о назначении административного наказания в виде предупреждения.

 Суд, выслушав показания лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, находит следующее.

Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением экспертов, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественных доказательств.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ, судья осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Частью 3 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2011 N 256-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" предусмотрено, что соблюдение требований обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требований антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса является обязанностью руководителей субъектов топливно-энергетического комплекса.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 21.07.2011 N 256-ФЗ закреплено, что требования обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требования антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса в зависимости от установленной категории опасности объектов определяются Правительством Российской Федерации. Указанные требования являются обязательными для выполнения субъектами топливно-энергетического комплекса.

В целях реализации положений Федерального закона от 21.07.2011 года N 256-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 г. N 458 утверждены "Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса".

Частью 2 ст. 20.30 КРФ об АП предусмотрена ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.30 КРФ об АП, в отношении объектов топливно-энергетического комплекса, отнесенных к объектам высокой или средней категории опасности, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии с п.29 Плана проведения Управлением Росгвардии по Ставропольскому краю плановых проверок объектов топливно-энергетического комплекса на 2021 год, проведена плановая выездная проверка объекта ТЭК - \* нефтебазы ООО «\*», расположенной по адресу: Ставропольский край, Грачевский район, с.\*, ул.\*, \*, в ходе проведения которой выявлены нарушения требований п.1 ст.9 Федерального закона от 21.07.2014 г. №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», п.18, п.71, п.90, п.п.104-106, п.116, п.126, п.п.135-138, п.п. «а,г», п.139, п.174, п.175, п.п. «а,б,г», п.206, п.14 приложения №1 к Правилам по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.05.2012г. №458, а именно:

1. В нарушение ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» у охраны объекта отсутствует в своем распоряжении гражданское, служебное оружие и специальные средства;

2. В нарушение требований п. 18 Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно- энергетического комплекса, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 № 458 дсп (далее по тексту - Правила), учения с оценкой эффективности системы физической защиты \* нефтебазы ООО «\*» (далее по тексту - нефтебаза) не проводились.

3. В нарушение требований п. 71 Правил, с внутренней стороны ограждения объекта частично отсутствует запретная зона (имеются кустарники, трава).

4. В нарушение требований п. 90, п.п. 104-106 Правил, на нефтебазе отсутствуют предупредительные, разграничительные и запрещающие знаки.

5. В нарушение требований п. 116 Правил, входная дверь контрольно-пропускного пункта для прохода работников, посетителей не оборудована смотровым глазком.

6. В нарушение требований п. 126 Правил, кабина контролера (постового) контрольно-пропускного пункта для прохода работников, посетителей не оснащена лотком для приема документов формата А4.

7. В нарушение требований п.п. 155-158, пп. «а,г» п. 159 Правил, на контрольно-пропускном пункте для автомобильного транспорта досмотровая площадка не отвечает требованиям, а именно на проезжей части досмотровой площадки место остановки автомобильного транспорта для досмотра не выделено двумя ограничительными линиями и надписью «Стоп», перед выездом на досмотровую площадку с внешней стороны отсутствует поперечная линия и надпись «Стоп», отсутствуют дорожные запрещающие знаки, дорожный знак приоритета, в целях обеспечения безопасности движения автомобильного транспорта, а перед площадкой досмотра отсутствует запрещающий знак «Контроль», досмотровая площадка не оборудована вспомогательными механизированными воротами (шлагбаумами), ограждением места несения службы, колесоотбоями.

8. В нарушение п. 174, п. 175 Правил, система охранной сигнализации не обеспечивает возможность учета и хранения сигнальной информации, а также управление системой охранной сигнализации осуществляется без применения административного пароля от несанкционированного доступа к управлению.

9. В нарушение требований п. 14 приложения № 1 к Правилам, на нефтебазе отсутствует объектовый пункт централизованной охраны.

10. В нарушение требований пп. «а, б, г» п. 206 Правил, система контроля и управления доступом не обеспечивает открывание преграждающих устройств при считывании зарегистрированного в памяти системы идентификационного признака, запрет открывания при считывании незарегистрированного идентификационного признака, запись идентификационных признаков идентификатора в память системы, защита от несанкционированного доступа, сохранения идентификационных признаков в памяти или отказе и отключении электропитания.

Вина \* А.В. в совершении правонарушения подтверждается представленными суду письменными доказательствами:

*-* протоколом об административном правонарушении 26 ПГК \*/00394 от 24.11.\* года, согласно которому установлен факт совершения правонарушения \* А.В. по ч. 2 ст.20.30 КРФ об АП. Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП;

- копией приказа №\* от 07.11.2019г.;

- копией протокола общего собрания участников ООО «\*»;

- копией информационного письма Управления Росгвардии по Ставропольскому краю от 08.11.2021г.;

- копией Плана проведения плановых проверок объектов ТЭК на 2021 год;

- копией доверенности №\* от 12.11.2021 года;

- копией протокола №1 установочного совещания с представителями ООО «\*»;

- актом проверки №\* от 24.11.2021г.;

- копией предписания об устранении выявленных нарушений №\*;

- фототаблицей к материалам проверки объекта ТЭК - Грачевской нефтебазы ООО «\*»;

- копией информационного письма Управления Росгвардии по Ставропольскому краю от 19.11.2021г.;

- копией приказа (распоряжения) о переводе работника на другую работу №\* от 31.03.2021г;

- копией должностной инструкции от 31.03.2021г.;

- копией приказа №\* от 19.04.2021 года;

- копией приложения к приказу №36 от 19.04.2021 г.;

- копией свидетельства о государственной регистрации;

- копией устава ООО «\*».

У мирового судьи не имеется оснований не доверять вышеуказанным доказательствам, поскольку они соответствуют требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, анализируя по правилам ст. 26.11 КоАП РФ собранные по делу доказательства, судья приходит к выводу о том, что вина \* А.В. в совершении правонарушении подтверждена.

Доказательства по данному делу об административном правонарушении получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, они находятся в логической взаимосвязи между собой и в совокупности исключают какие-либо сомнения в виновности \* А.В. в совершении административного правонарушения.

Отражающий применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении протокол вынесен в соответствии с правилами ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, все необходимые подписи имеются. Обнаружение признаков административного правонарушения, составление протокола, совершение иных процессуальных действий должностными лицами при исполнении своих должностных обязанностей во время производства по делу об административном правонарушении само по себе не приводит к выводу о заинтересованности должностных лиц в исходе дела и их желании неправомерно привлечь к административной ответственности \* А.В.

Таким образом, судья считает, что в судебном заседании установлено событие административного правонарушения, совершенного \* А.В. Каких-либо достаточных доказательств, позволяющих судье сделать иные выводы, не представлено.

Существенных нарушений норм административного законодательства при осуществлении производства по делу, влекущих прекращение производства, не имеется.

Действия \* А.В. судья квалифицирует по ч. 2 ст. 20.30 КРФ об АП, как совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.30 КРФ об АП, в отношении объектов топливно-энергетического комплекса, отнесенных к объектам высокой или средней категории опасности, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание должно иметь своей целью предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. При назначении административного наказания принимаются во внимание личность виновного, характер и обстоятельства правонарушения, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих вину обстоятельств.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, о наличии оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения не могут быть приняты во внимание в силу того, что основаны на неверном толковании действующего законодательства.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 20.30 КРФ об АП, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, а в пренебрежительном отношении к законодательству в области общественной безопасности и ненадлежащем исполнении законодательства о противодействии терроризму.

Изложенное позволяет сделать вывод, что совершенное \* А.В. правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.30 КРФ об АП, не является малозначительным административным правонарушением.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КРФ об АП в отношении некоммерческих организаций, а также являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также их работников за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Вместе с тем, при установленных обстоятельствах совершенного правонарушения оснований для прекращения производства по делу не имеется, ровно как и для применения положений ст. 2.9 КРФ об АП, а также замены административного штрафа на предупреждение в соответствии с ч. 1. ст. 4.1.1 КоАП РФ, принимая во внимание характер правонарушения и обстоятельства его совершения, также как и отсутствие каких-либо исключительных обстоятельств для замены административного штрафа на предупреждение.

Обстоятельств крайней необходимости также не усматривается. Назначая \* А.В. наказание за совершенное административное правонарушение, которое в силу формально-правового характера также не может считаться малозначительным, что могло бы повлечь за собой освобождение его от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, суд учитывает степень общественной опасности, наступившие общественно опасные последствия, а также данные о личности, в материалах дела в отношении которого отсутствуют какие-либо сведения о совершении подобного рода правонарушений ранее.

При таких обстоятельствах суд считает возможным ограничиться назначением \* А.В. за допущенное нарушение минимального наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 20.30 КРФ об АП.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 2 ст. 20.30, ст. ст. 29.9, 29.10 КРФоАП, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

Должностное лицо - генерального директора ООО «\*» \* признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.30 КРФ об АП.

Генерального директора ООО «\*» \* подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Копию настоящего постановления направить \* А.В., в Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ставропольскому краю (Управление Росгвардии по Ставропольскому краю) - для сведения.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2. КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты: УФК по Ставропольскому краю УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060) ИНН 2634051915, КПП 263401001, Банк: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г.Ставрополь, БИК 010702101, Казначейский счет: 03100643000000012100 (поле Банковский счет), Единый казначейский счет: 40102810345370000013 (поле корр.счет банка), ОКТМО 07 713 000, КБК 008 1 16 01203 01 9000 140, УИН 0355703700365006912120104.

 Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 2 Изобильненского района Ставропольского края, по адресу: г. Изобильный, ул. Интернациональная, 2.

 Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Изобильненский районный суд Ставропольского края через мирового судью в течение десяти суток.

 Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, который вынес постановление по делу и который обязан в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд.

Согласовано