П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

19 января 2024 года г. И.

Мировой судья судебного участка № 2 Ипатовского района Ставропольского края Швачко И.Н.,

с участием защитника – адвоката Виноградова А.В., представившего ордер №\* от 15.01.2024 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело в отношении Василенко В.В.,

привлекаемого за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

## 15.11.2023 г. в 12 час. 42 мин. на \* км + \* м а/д Д.-Р.А., водитель Василенко В.В., управляя транспортным средством автомобилем \*, регистрационный знак \*, с прицепом регистрационный знак \*, в нарушение требования п. 1.3 ПДД РФ, осуществил движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1. (сплошная линия разметки), разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, тем самым повторно совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку постановлением по делу об административном правонарушении №\* от 03.02.2023 г. Василенко В.В. был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

15.11.2023 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ипатовскому городскому округу составлен протокол об административном правонарушении в отношении Василенко В.В. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Василенко В.В. не явился, однако надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства посредствам смс – извещения по номеру телефона, указанному в протоколе об административном правонарушении.

Василенко В.В. через своего защитника – адвоката Виноградова А.В., представил свои письменные пояснения, из которых следует, что он считает, что дело об административном правонарушении по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и административная процедура по сбору материала в отношении него велась с грубейшими нарушениями действующего законодательства и нарушением его законных прав.

Он работает водителем в ООО «А.» с 2011 года. 15.11.2023 года он вместе со своей женой В. направились в г. А. на отделение №\* на погрузку ячменя с последующей разгрузкой в с. П. С. края. 15.11.2023 года по пути следования в с. П., он был остановлен инспектором ДПС на стационарном посту А. района. После этого инспектор ДПС сообщил ему, что им были нарушены правила дорожного движения, а именно он пересёк сплошную линию разметки и выехал на встречную полосу. Он сообщил инспектору ДПС о том, что им был вынуждено выполнен манёвр объезда препятствия в виде неисправного транспортного средства, а именно автомашины \* серебристого цвета, которая находилась на его полосе движения и не двигалась, по причине того, что водитель автомашины \* производил замену левого заднего колеса, так же им был выставлен знак аварийной остановки и включена аварийная сигнализация. Он объяснил инспектору ДПС, что прежде, чем начать объезд препятствия в виде неисправного транспортного средства, он убедился в том, что полоса движения, на которую он собирался выехать, свободна и в процессе объезда препятствия он не создал опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения. Кроме того, он сообщил инспектору ДПС, что объехать препятствие в виде неисправного транспортного средства с правой стороны он не мог, так как там на обочине вплотную к проезжей части стояла автомашина \*, а далее имелся кювет, который мог привести к опрокидыванию гружённой автомашины \* с прицепом, которой он управлял.

На посту ДПС А. района инспектор ДПС начал составлять схему места совершения административного правонарушения, на которой он просил указать и неисправную автомашину \*, которую он объехал, но инспектор ДПС сказал ему, что в данную схему вносится, только данные автомашин с государственными номерами, а так как он гос. номер автомашины \* не запомнил, то и внести в схему он её не может. В протоколе об административном правонарушении \* от 15.11.2023 года он указал, что объезжал автомашину.

При квалификации его действий по ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ, инспектор ДПС ошибочно не принял во внимание его доводы, что он производил манёвр объезда препятствия в виде неисправного транспортного средства автомашины \*, и он убедился в том, что полоса движения, на которую он собирался выехать, свободна и в процессе объезда препятствия он не создал опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Считает, что его действия должны быть квалифицированны по ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, а не по ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Материал об административном правонарушении в отношении него, имеет нарушения, при которых суд должен был в соответствии со ст. 29.4 КоАП РФ, вынести постановление о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в виду неправильного составления протокола и оформления других материалов дела и неполноты представленных материалов, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела, так как приобщённый инспектором ДПС проект организации дорожного движения частично не читаем.

Кроме того, он ходатайствовал о рассмотрении данного материала об административном правонарушении в его отсутствие, по причине занятости по работе, которая связана с грузоперевозками, его права и законные интересы будет представлять адвокат Виноградов А.В.

Вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ он не признал.

Просил, производство по делу в отношении Василенко В.В. переквалифицировать с ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ.

С учетом мнения защитника – адвоката Виноградова А.В., не возражавшего рассмотреть дело в отсутствии Василенко В.В., в соответствии со ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении по существу в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании защитник – адвокат Виноградов А.В. поддержал позицию Василенко В.В., просил, производство по делу в отношении Василенко В.В. переквалифицировать с ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку Василенко В.В. производил манёвр объезда препятствия в виде неисправного транспортного средства автомашины \*, и он убедился в том, что полоса движения, на которую он собирался выехать, свободна и в процессе объезда препятствия он не создал опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству защитника – адвоката Виноградова А.В. в качестве свидетеля В., показала, что Василенко В.В. является её мужем, он работает водителем ООО «А.» г. И. Она часто с мужем Василенко В.В. по его работе ездит в рейсы и в командировки. 15.11.2023 года она вместе с мужем Василенко В.В., направились в г. А. на отделение №\* на погрузку ячменя с последующей разгрузкой в с. П. С. края. 15.11.2023 года по пути следования в с. П., мужем Василенко В.В. был вынуждено выполнен манёвр объезда препятствия в виде неисправного транспортного средства, а именно автомашины \* серебристого цвета, которая находилась на полосе движения и не двигалась, по причине того, что водитель автомашины \* производил замену левого заднего колеса, так же им был выставлен знак аварийной остановки и включена аварийная сигнализация. Василенко В.В. прежде, чем начать объезд препятствия в виде неисправного транспортного средства, убедился в том, что полоса движения, на которую он собирался выехать, свободна и в процессе объезда препятствия не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения. Объехать препятствие в виде неисправного транспортного средства с правой стороны Василенко В.В. не мог, так как там на обочине вплотную к проезжей части стояла автомашина \*, а далее имелся кювет, который мог привести к опрокидыванию гружённой автомашины \* с прицепом. На стационарном посту А. района они были остановлены инспектором ДПС, который сообщил, что Василенко В.В. нарушил правила дорожного движения, а именно пересёк сплошную линию разметки и выехал на встречную полосу. Муж Василенко В.В. и она сообщили инспектору ДПС о том, что манёвр объезда препятствия в виде неисправного транспортного средства, а именно автомашины Газель серебристого цвета, был выполнен мужем вынуждено, объехать с правой стороны муж не мог, так как там на обочине вплотную к проезжей части стояла автомашина \*, а далее имелся кювет, который мог привести к опрокидыванию гружённой автомашины \* с прицепом.

Выслушав защитника – адвоката Виноградова А.В., свидетеля В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Частью 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=2255) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Василенко В.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=3867).

В соответствии с [частью 5 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=3839) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=2255), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

[Пунктом 2 части 1 статьи 4.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=4244) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=9511) названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно [статье 4.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=9511) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного [частью 2 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=9513) [(часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=9512).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа [(часть 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=9513).

Согласно [пункту 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100064) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015), несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100068) Правил дорожного движения).

Судом установлено и следует из материалов дела, что 15.11.2023 г. в 12 час. 42 мин. на \* км + \* м а/д Д.-Р.-А., водитель Василенко В.В., управляя транспортным средством автомобилем \*, регистрационный знак \*, с прицепом регистрационный знак \*, в нарушение требования п. 1.3 ПДД РФ, осуществил движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1. (сплошная линия разметки), разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, тем самым повторно совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку постановлением по делу об административном правонарушении №\* от 03.02.2023 г. Василенко В.В. был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Факт выезда Василенко В.В. при управлении вышеуказанным транспортным средством в нарушении правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, подтверждается: протоколом об административном правонарушении \* от 15.11.2023 г, в котором отражены обстоятельства совершения правонарушения; копией постановления по делу об административном правонарушении №\* от 03.02.2023 г. ; схемой места совершения административного правонарушения от 15.11.2023; видеозаписью совершённого административного правонарушения на представленном суду DVD-диске, результатами поиска правонарушений.

Из материалов дела следует, что постановлением по делу об административном правонарушении №1\* от 03.02.2023 г. Василенко В.В. был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ к штрафу в размере 5000 рублей.

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям о результатах поиска правонарушений, штраф по вышеуказанному постановлению от 03.02.2023 г. оплачен в размере 2500 рублей.

Указанные выше процессуальные документы составлены в соответствии с правилами ст. 28.2, ст. 27.12 Кодекса РФ об АП, уполномоченным должностным лицом, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении судом не установлено. В связи с чем довод защитника – адвоката Виноградова А.В. и Василенко В.В. о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу или в орган, составивший протокол, отклоняется, как необоснованный.

Мировой судья не может согласиться с доводами защитника – адвоката Виноградова А.В. и лица в отношении, которого ведется производства по делу об административном правонарушении, Василенко В.В. о невиновности Василенко В.В., считает их надуманными и преследующими цель уклониться от наказания за совершенное правонарушение.

В соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=7A8079BB22A90FC58189DFFE0FE12EB65BDBD2777192A96024B7BCF050FD300048984333D97DFF45OD4AJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Достоверность и объективность приведенных письменных доказательств у судьи сомнений не вызывают, поскольку они последовательны, не противоречивы, получены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 3 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=32A568E68388641BD8DE66DA788938A08F318AAE888AC254C84307E35DE00ADC6A137F8571AEAD30M5tDN) ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения. В соответствии с примечанием к ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения положение [ч. 3](consultantplus://offline/ref=2B378AC07C430139F2AAFA3D2981632F9DBCF6A66FD9B108F59AB89A98C618E280980DE6B2FC4B30N2sFN) указанной статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные [гл. 12](consultantplus://offline/ref=2B378AC07C430139F2AAFA3D2981632F9DBCF6A66FD9B108F59AB89A98C618E280980DE6B2FC4232N2sAN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Таким образом, Василенко В.В. и его защитник Виноградов А.В. не представили доказательств, невиновности Василенко В.В.

Объектом правонарушений, предусмотренных ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются административно-правовые нормы, устанавливающие определенный порядок дорожного движения.

Субъектом данного правонарушения является водитель, нарушивший правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона.

Оценивая доказательства вины Василенко В.В. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

Анализируя показания свидетеля В., суд относиться к ним критически, поскольку считает, что данные показания даны с целью избежания ответственности Василенко В.В., поскольку указанные лица являются супругами, состоят в зарегистрированном браке, показания противоречат совокупности иных доказательств по делу.

Не подтверждаются собранными доказательствами и доводы защитника Виноградова А.В. и Василенко В.В. о наличии препятствия на дороге, объезжая которое Василенко В.В. был вынужден выехать на полосу встречного движения. Видеозаписью на DVD-диске данные доводы опровергаются.

Мировым судьей отказано в удовлетворении ходатайства защитника Виноградова А.В. об истребовании в ГИБДД ОМВД России по Апанасенковскому району проекта организации дорожного движения на участок автомобильной дороге Д.-Р.-А. с \* по \* км, заверенную надлежащим образом, о чем вынесено определение от 19 января 2024 года.

Оценивая доказательства вины Василенко В.В. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения, в связи с чем довод защитника – адвоката Виноградова А.В. и лица в отношении, которого ведется производства по делу об административном правонарушении, Василенко В.В., о переквалификации с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, подлежит отклонению, как необоснованный.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о виновности Василенко В.В. в повторном совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и квалифицирует его действия по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства и характер административного правонарушения, личность Василенко В.В.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 и ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный ст. [4.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.5/) РФ, не истек. Оснований для освобождения Василенко В.В. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Руководствуясь ч. 5 ст. 12.15, ст. ст. 29.9 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Василенко В.В. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Копию постановления направить Василенко В.В., начальнику отделения ГИБДД ОМВД России «Апанасенковский», начальнику ОГИБДД ОМВД России «Ипатовский», для сведения и исполнения.

Разъяснить Василенко В.В., что согласно ч. 1.1, ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

На постановление может быть подана жалоба в Ипатовский районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.Н. Швачко

Согласовано

Мировой судья судебного участка №2

Ипатовского района Швачко И.Н.