**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

по делу об административном правонарушении

19 июня 2024 года г. Ипатово

Мировой судья судебного участка №3 Ипатовского района Ставропольского края Федоренко И.Г.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Горелова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

в отношении Горелова

У С Т А Н О В И Л:

15.05.2024 года в 20 час 49 минут на ул. Свердлова, д. 84 в г. Ипатово водитель Горелов А.А. управлял транспортным средством самокатом KUGGO S3 без регистрационного знака, в нарушение требований п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления являлось наличие достаточных оснований полагать, что Горелов А.А. находится в состоянии опьянения, согласно освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением тестера Юпитер 004210 установлено опьянение 0,900 мг/л. Действия Горелова А.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Горелов А.А. в судебном заседании подтвердил изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, подтвердил, что действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, запись «Отказываюсь» и подпись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование поставлена им. Пояснил что, он не двигался, а стоял, и он был на самокате.

Выслушав Горелова А.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=738C80F51127337412F80DB921996F5C6C76021DAD9778A0ABF1D46EEAC313E4FCBE8FF56737FCE69F4FFDD8DE315099B952BA31DA9Eu9X8O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=738C80F51127337412F80DB921996F5C6C76031CAF9578A0ABF1D46EEAC313E4FCBE8FF26333FEE8C915EDDC97655886BC4DA432C49E9834u8X1O) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=738C80F51127337412F80DB921996F5C6C76021DAD9778A0ABF1D46EEAC313E4FCBE8FF76034F9E69F4FFDD8DE315099B952BA31DA9Eu9X8O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=738C80F51127337412F80DB921996F5C6C76021DAD9778A0ABF1D46EEAC313E4FCBE8FF66332F4B99A5AEC80D2354B87B84DA633D8u9XCO) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=738C80F51127337412F80DB921996F5C6C76021DAD9778A0ABF1D46EEAC313E4FCBE8FF76433FDE69F4FFDD8DE315099B952BA31DA9Eu9X8O). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=738C80F51127337412F80DB921996F5C6C77031EA89178A0ABF1D46EEAC313E4FCBE8FF26332FFEECA15EDDC97655886BC4DA432C49E9834u8X1O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (ред. от 10.09.2016) (далее также - Правила), воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=738C80F51127337412F80DB921996F5C6C76021DAD9778A0ABF1D46EEAC313E4FCBE8FF76034F9E69F4FFDD8DE315099B952BA31DA9Eu9X8O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

[Пунктом 10](consultantplus://offline/ref=01812F8B9E57D5CF2BD19D93ED50E99737ACC61A9FC243AA6C303E1BBCE7E7D6DDA6758BCB564A94932F52410FAB31ED76E6F632EB666CB662e2O) Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=738C80F51127337412F80DB921996F5C6C77031EA89178A0ABF1D46EEAC313E4FCBE8FF26332FFECC315EDDC97655886BC4DA432C49E9834u8X1O) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с [частями 2](consultantplus://offline/ref=1E78DD3083CDAE0CF2878FD6AF3477BF175B19945F0364FE393F8636177190026ED76554DE0F78C123EFAA071597743BC457CCA5FE83REkEO) и [6 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=1E78DD3083CDAE0CF2878FD6AF3477BF175B19945F0364FE393F8636177190026ED76554DE0F7BC123EFAA071597743BC457CCA5FE83REkEO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=1E78DD3083CDAE0CF2878FD6AF3477BF175B19945F0364FE393F8636177190026ED76553DE0D7DCE70B5BA035CC37C24C148D2A6E083EE16R7kFO) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=1E78DD3083CDAE0CF2878FD6AF3477BF175B19945F0364FE393F8636177190026ED76553DF0D79C123EFAA071597743BC457CCA5FE83REkEO) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=01812F8B9E57D5CF2BD19D93ED50E99737ACC61A9FC243AA6C303E1BBCE7E7D6DDA6758BCB564A94932F52410FAB31ED76E6F632EB666CB662e2O) упомянутых Правил, Горелову А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=01812F8B9E57D5CF2BD19D93ED50E99736ADC01598C343AA6C303E1BBCE7E7D6DDA6758BCB574B92932F52410FAB31ED76E6F632EB666CB662e2O) Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при осуществлении видеозаписи.

Основанием для направления Горелова А.А. на медицинское освидетельствование являлось наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при наличии явных признаков опьянения –запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, а также отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 586972 от 15.05.2024; протоколом 26 УУ № 107413 об отстранении от управления транспортным средством от 15.05.2024; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 26ВУ №070457 от 15.05.2024; протоколом 26 КР №042180 от 15.05.2024 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ №213796 от 15.05.2024; информацией ГИАЗ; видеозаписью совершённого административного правонарушения на представленном суду DVD-диске; результатами поиска правонарушений; карточкой операции с ВУ;

- показаниями инспектора ДПС ГИБДД Катыгроб А.П., допрошенного в качестве свидетеля, не доверять которым у суда оснований не имеется, о том, что 15.05.2025 в указанное в протоколе об административном правонарушении время он и его напарник двигались в патрульном автомобиле на улице Свердлова в г. Ипатово, когда увидели Горелова А.А., который ехал на электросамокате Кugoo S3 по проезжей части дороги, что является нарушением Правил дорожного движения РФ. Горелов А.А. остановился, свидетель и его напарник остановились, вышли из машины. Далее, свидетель и его напарник почувствовали у водителя запах алкоголя изо рта. Согласно сведениям, которые свидетель нашел на официальном сайте "kugoo-russia.ru" в сети Интернет, мощность электросамоката, которым управлял Горелов А.А., составляет 350 Вт, что равно 0,35 кВт. В связи с чем, свидетель и его напарник сделали вывод, что данный самокат - это мопед. Личность водителя была установлена, он был приглашен в патрульный автомобиль, ему были разъяснены его права и обязанности. Горелов А.А. был отстранен от управления транспортным средством. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью специального прибора, который был продемонстрирован. Горелову А.А. прошел данное освидетельствование, у него было установлено состояние алкогольного опьянения. Свидетелем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и было предложено проийти медицинское освидетельствование, на что был получен отказ. Все процессуальные действия осуществлялись с применением видеозаписи, которая приложена к материалам дела.

Совокупность представленных доказательств является достаточной для вывода суда о виновности Горелова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Представленные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, не доверять им у суда оснований не имеется.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", следует, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя). Под транспортными средствами в главе 12 КоАП РФ понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды. Мопед - двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики. Средство индивидуальной мобильности - транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства).

Из имеющихся в материалах дела сведений о технических характеристиках электросамоката Kugoo S3 с официальных сайтов "kugoo-russia.ru", "KUGOO-RUSSIA.COM", находящихся в свободном доступе в сети Интернет, следует, что мощность вышеуказанного электросамоката при массе 15 кг и менее составляет 350 Вт, что равно 0,35 кВт, максимальная скорость - 25-30 км/ч. Поскольку электросамокат Kugoo S3 имеет аналогичные технические характеристики мопеда, которые находятся в пределах пороговых значений для мопеда, в части номинальной максимальной мощности, данное обстоятельство позволяет суду сделать вывод о том, что указанный электросамокат является двухколесным механическим транспортным средством.

Таким образом, доводы Горелова А.А. о том, что его действия неправильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку электросамокат Kugoo S3, которым он управлял, не является механическим транспортным средством, суд не принимает во внимание и полагает несостоятельными. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Срок давности привлечения Горелова А.А. к административной ответственности не истек.

При назначении наказания суд учитывает личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также общественно-опасный характер совершенного деяния, то, что объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, а также жизнь и здоровье людей.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 12.26, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Горелова виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Копию постановления вручить Горелову А.А., направить ОМВД России «Ипатовский» для сведения.

После вступления постановления в законную силу направить копию настоящего постановления начальнику ОГИБДД ОМВД России «Ипатовский», для исполнения.

Административный штраф в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу на счет: Получатель: УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД России по Ипатовскому городскому округу), КПП:260801001, ИНН:2608004891, ОКТМО:0774000, номер счета получателя платежа: 03100643000000012100; кор.сч. 40102810345370000013, наименование банка: Отделение Ставрополь Банка России/УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь; БИК:010702101, КБК:18811601123010001140, УИН:18810426242100000790.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в 60-дневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее 1000 рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в канцелярию мировых судей.

Разъяснить Горелову А.А., что согласно ч. 1.1, ч. 2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

На постановление может быть подана жалоба в Ипатовский районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.Г. Федоренко