ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Нефтекумск “02”мая 2024 года

Мировой судья судебного участка №1 Нефтекумского района Ставропольского края Такташева Н. С.

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Герасименко Н.А.,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Ко АП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Водитель Герасименко Н.А., управляя транспортным средством марки «---», регистрационный знак ---, и двигаясь со стороны пр. Н. по ул. Д. г. Н. с признаками опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, неустойчивость позы), 03.04.2024 г. в 02 час. 20 мин по ул. Т., д. ---, г. Н. Н. района С. края, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Герасименко Н.А. в судебное заседание не явился, надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, заявлений, ходатайств об отложении дела в суд не представил.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=813C6C1CC7DD8AC9571E23D841A7FF197033422B9A840ECE968B015C96498CF968C592F14AFC3911FD9C833612861407F9603AD872A85347vDjDG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=813C6C1CC7DD8AC9571E23D841A7FF197033422B9A840ECE968B015C96498CF968C592F64AF13913AFC693325BD1181BF87A24DE6CA8v5j1G) данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из [пункта 6](consultantplus://offline/ref=21F5A998F91E18495B8227620309DC0EB32D0D628A06E5014788795C0DD4B07D4502A371B72D01EC3CD27943B2A30DCD44695523499E9CCBvApEG) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](consultantplus://offline/ref=21F5A998F91E18495B8227620309DC0EB1200C608F09E5014788795C0DD4B07D4502A371B72F07ED3BD27943B2A30DCD44695523499E9CCBvApEG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку указанный Кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Как следует из отчета об отправке смс, а также на получение информации, связанной с рассмотрением дела в суде, на официальном сайте суда в сети «Интернет», имеющейся на л. д.18 Герасименко Н.А. был надлежаще извещен о слушании дела, назначенного на 02 мая 2024 г. , на 11 час.00 мин., что подтверждается сообщением о вручении ему смс- извещения 23.04.2024 г.

Следовательно, мировой судья считает возможным рассмотреть материалы дела в отсутствие Герасименко Н.А.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему:

Согласно ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=285FCB14D6BBF5A67A3801AE04BFCA865A3D138690C16EF0F306B905D0E56DAFF46D256361n6O9K) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Правилами](consultantplus://offline/ref=285FCB14D6BBF5A67A3801AE04BFCA865A3F168F92C16EF0F306B905D0E56DAFF46D256367601E8Dn4OBK) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года N 475, установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Вина Герасименко Н.А. подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами по делу: протоколом об административном правонарушении ---от 03.04.2024 г., (л. д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством --- от 03.04.2024 г., где основанием явилось « наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения( неустойчивость позы, , поведение, не соответствующее обстановке) от 03.04.2024 г., актом ---освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 03.04.2024 г., где в графе «показания прибора» имеется запись «Состояние алкогольного опьянения не установлено» (л. д. 5), рапортом сотрудника ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России «---» А. (л. д. 9), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 03.04.2024года, где в графе «пройти медицинское освидетельствование» имеется запись «согласен», при этом велась видеофиксация (л. д. 6), протоколом о задержании транспортного средства ---от 03.04.2024 г. (л. д. 8), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения( алкогольного, наркотического и иного токсического) №--- от 03.04.2024 г., где в графе 17 имеется запись врача об отказе от медицинского освидетельствования (л. д. 7), видеозаписью от 03.04.2024 г. и иными материалами дела.

Согласно указанных протоколов основанием для направления на медицинское освидетельствование Герасименко Н.А. явились: поведение, не соответствующее обстановке, неустойчивость позы.

Указанные доказательства отвечают требованиям относимости и допустимости доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 Ко АП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование суд считает законным, поскольку у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя и т.д. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя Герасименко Н.А. в состоянии опьянения, было отражено в протоколах об административном правонарушении, отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование, а именно ими были поведение, не соответствующее обстановке, неустойчивость позы.

В соответствии с [частями 2](consultantplus://offline/ref=8AE9AD4458681BB24F8B2F4F44FD51C42F94AC7E5C2B95468116EC9220D03C56ACE6F55DA2AAE7B24F2F1A63B22AD0ABE031BCDFF640WB69H) и [6 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=8AE9AD4458681BB24F8B2F4F44FD51C42F94AC7E5C2B95468116EC9220D03C56ACE6F55DA2AAE4B24F2F1A63B22AD0ABE031BCDFF640WB69H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=8AE9AD4458681BB24F8B2F4F44FD51C42F94AC7E5C2B95468116EC9220D03C56ACE6F55AA2A8E2BD1C750A67FB7DDFB7E228A2DAE840BBA7WA6EH) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=8AE9AD4458681BB24F8B2F4F44FD51C42F94AC7E5C2B95468116EC9220D03C56ACE6F55AA3A8E6B24F2F1A63B22AD0ABE031BCDFF640WB69H) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С учетом всех собранных доказательств по делу, судья находит вину правонарушителя доказанной и квалифицирует действия Герасименко Н.А. по ст. 12.26 ч.1 Ко АП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности, совершенного административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность и наказание.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, суд относит совершение повторного однородного правонарушения в течение года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Герасименко Н.А., судом не установлено.

С учетом изложенного, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений, судья полагает необходимым назначить Герасименко Н.А. наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с лишением права управления транспортными средствами..

Руководствуясь ст. 29.10, 25.1 Ко АП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Герасименко Н.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1(один) год 6 (шесть) месяцев.

При вступлении постановления в законную силу, направить копию постановления для исполнения начальнику ОГИБДД Отдела МВД России «---» С.края.

Разъяснить Герасименко Н.А., что он обязан сдать водительское удостоверение в ОГИБДД Отдела МВД России «---» С.края в течение трех дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается и начинается со дня сдачи либо изъятия соответствующего удостоверения.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление федерального казначейства по Ставропольскому краю/ Отдел МВД России по Нефтекумскому городскому округу: Банк получатель – Отделение Ставрополь Банка России, г. Ставрополь, ИНН 2614010822; КПП 261401001; Счет № 401 028 10345370000013; БИК 010702101; КБК 188 116 01123010001140; ОКТМО 07541000; Кор. счет 031006430000000012100, УИН 18810426243200001366: наименование платежа - штраф суда.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, в Нефтекумский районный суд Ставропольского края через судебный участок №1 Нефтекумского района Ставропольского края.

Мировой судья Такташева Н.С.

Согласовано:02.05.2024 г.