Дело № 3-213-26-500/24

УИД 26MS0080-01-2023-005467-43

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Нефтекумск 27 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка №2 Нефтекумского района Ставропольского края Кадочников В.Б.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Р.,

адвоката адвокатского кабинета «--» Ч., представившей ордер №073 от 28 ноября 2023 года;

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №2 Нефтекумского района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

Р.

по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

согласно протоколу об административном правонарушении серии 26 ВК №-----от 08 ноября 2023 года Р. 20 октября 2023 в 05 часов 10 минуты на ФАД «------» 116 км.+450 м. управлял транспортным средством ВАЗ 21093, государственный регистрационный знак ------- в состоянии опьянения, двигался со стороны п. ----- в сторону г. -------- Республики Дагестан, чем нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования ГБУЗ «Нефтекумская РБ» №------ от 20.10.2023 г.

Р. в ходе рассмотрения дела вину не признал, заявил, что никаких спиртных напитков и наркотических средств, а также психотропных веществ не употреблял.

Адвокат Ч. в ходе рассмотрения дела, просила исключить из числа доказательств как недопустимое доказательство Акт медицинского освидетельствования на состояние от 20.10. 2023 года №-------- прекратить производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Рамазанова С.К. по следующим основаниям:

Р. с результатами исследования мочи не согласен полностью и считает, что имело место либо подмена мочи в угоду или под давлением работников полиции, которые его привезли к врачу, либо допустили нарушения правил проведения медицинского освидетельствования.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения получен с нарушением закона и подлежит исключению из доказательств по следующим основаниями:

Не выполнены требования в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г.№1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Отсутствует акт об отказе от освидетельствования по утвержденной форме. Не составлен и не вручен до направления на медицинское освидетельствование Р., протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основной деятельностью ГБУЗ СК «Нефтекумская районная больница», является деятельность больничных организаций код 86 10 Лицензия на Химико-токсикологические исследования у больницы отсутствует. Основания для медицинского освидетельствования в акте не указаны. В п. 14 акта не указаны результаты химико-токсикологических исследований биологических объектов (название лаборатории, методы исследований, результаты исследований, номер справки о результатах химико-токсикологических исследований, а значит не проведены необходимые для обнаружены в моче Р., «Гамма- Бутиролактон» предварительные- иммунно-хроматогра-фические /ИХА/ исследования, и подтверждающие методы исследования Хроматомомасс-спектометрия /ГХ/МС/ и газовая хромотография /ГХ/.

Нарушены правила проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании.

Также согласно справки от 24.11 2023 года выданной Р., о результатах токсикологических исследований в клинико- диагностической лаборатории ГБУЗ АО "ОНД" государственное бюджетное учреждение здравоохранения Астраханской области "Областной наркологический диспансер" проведены предварительные- иммунно-хроматогра- фические /ИХА/ исследования, и подтверждающие методы исследования Хроматомомасс-спектометрия /ГХ/МС/ м газовая хромотограффия /ГХ/ и в моче Р., не обнаружены, какие либо наркосодержащие компоненты. В соответствии со справкой выданной Астраханским Областным Наркологическим диспансером от 23.11.2023 года серии 1123 за № 000000000589033 Р.--- г.р. на учете у нарколога не состоит.

В соответствии с характеристикой выданной по месту работы в должности матроса судоходной компании ООО «ПМП ТРАНСШИП «PMP TRANSSHIP» LLC, Р. зарекомендовал себя как добросовестный работник. К дисциплинарной ответственности не привлекался.

Исследованные судом доказательства (как на то указано в ходатайстве) подтверждают невиновность Р.. Ими являются: последовательные и объективные показания допрошенных судом свидетелей. К., М., исследованная судом видеозапись задержания и составления протокола в отношении Рамазанова С.К..

Доводы о возможной подмены мочи или фальсификации результатов подтверждаются тем что, врачом не были соблюдены правила, установлены, Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019) "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического.", а именно:

Акт составлен неразборчиво, не читается ни один из пунктов. В соответствии с п. 25 Правил, все пункты Акта должны заполняться разборчиво и отражать все предусмотренные пунктами Акта сведения. В п. 5 Акта не указан кто проводил медицинское освидетельствование и прошел ли он подготовку на базе наркологической больницы или наркологического диспансера. В соответствии с п. 4. Правил Медицинское освидетельствование проводит врач прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования. В соответствии с исследованными судом видеозаписями ни наблюдается ни одного признака в поведении Р. несоответствия обстановке. Признаками наркотического опьянения являются только неустойчивость позы и нарушение речи. Таких признаков не установлено.

Выслушав объяснения Р., адвоката Ч., изучив письменные материалы дела, судья приходит к следующему.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=EDC9950BE39B48AE9E27627D8783891F8CD152C7BDA2B2DCED03D9840173416D1E28C6A7B9D8A9BE78F0A243341EF9E541E9B844F2FF1D6FF5PCL) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=EDC9950BE39B48AE9E27627D8783891F8CD052C7BCA0B2DCED03D9840173416D1E28C6A0BDDDA8B52AAAB2477D4BF7FB42FFA64EECFFF1PCL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=24C48876BA22AC1EBD0CC310921F91E3B9AA063ED521B79B61A740D252371F45540A80D95D1A96P2D0I) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=24C48876BA22AC1EBD0CC310921F91E3B9AA063ED521B79B61A740D252371F45540A80D95D1A96P2D2I) КоАП РФ, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок регламентируется "[Правилами](consultantplus://offline/ref=24C48876BA22AC1EBD0CC310921F91E3B6A40638D221B79B61A740D252371F45540A80D9591897P2D5I) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством", утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475.

Вина Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно:

- протоколом ---- от 08 ноября 2023 года, соответствующим требованиям ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с приведением в нем необходимых данных о лице, составившем протокол, сведений о правонарушителе, времени, месте и событии правонарушения, в том числе сведений о транспортном средстве и обстоятельствах совершения правонарушения;

- определением ---- от 20 октября 2023 года о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования;

- протоколом ---- от 08 ноября 2023 года об отстранении от управления транспортным средством, которым установлено, что Р. 20.10.2023 года в 05 часов 10 минут был отстранен от управления автомобилем -----, государственный регистрационный знак ---, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, а именно поведение, не соответствующее обстановке. Протокол составлен в соответствии требованиями ст.27.12 КоАП РФ, в отсутствие понятых, с применением видеозаписи, которая содержит все сведения, предусмотренные КоАП РФ;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения --------;

-протоколом о задержании транспортного средства ------ от 20.10.2023г.;

-копией справки о результатах Химико- Токсикологического исследования Химико-Токсикологической Лабораторией ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» №----- от 30.10.2023 г., согласно которой, по результатам химико-токсикологических исследований у Рамазанова С.К. обнаружено: Гамма-бутиролактон.

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) -------от 20 октября 2023 года, согласно которому, по результатам химико-токсикологических исследований у Р. обнаружено: Гамма-бутиролактон- состояние опьянение установлено;

- копией справки ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» №--- от 04.10.2021г., согласно которой врач А. прошел подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на базе ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер».

- копией лицензии, предоставленной Министерством здравоохранения Ставропольского края ГБУЗ СК «Нефтекумская районная больница» на осуществление медицинской деятельности, в том числе медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

-копией направления мочи на химико-токсикологическое исследование № --- от 20.10. 2023 года.

- копией справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологическое исследование № --- от 26.10 2023г.

- копией выписки из журнала регистрации результатов химико-токсикологических исследований на наркотические вещества.

-отчетом о работе химико-токсикологической лаборатории ГБУЗ СК ККНД по результатам химико-токсикологических исследований биологических объектов доставленных из ГБУЗ СК « Нефтекумская РБ».

- копией выписки из журнала ГБУЗ СК « Нефтекумская РБ» о проведении освидетельствований на состояние опьянения.

- справкой ГБУЗ СК « Нефтекумская РБ» о том, что А. находится на лечении в связи с заболеванием и в судебном заседании присутствовать не может.

-записью на DVD –диске.

В ходе просмотра видео материалов удостоверено, что Р. согласился на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, подписал протокол. При этом никаких ходатайств и заявлений со стороны Рамазанова С.К. не проступало. Представленные видеоматериалы, сомнений в своей достоверности у суда не вызывают. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения вручен до направления на медицинское освидетельствование Р., о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

Таким образом, судьей установлено, что в действиях Р. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исходя из исследованных в судебных заседаниях доказательств суд считает, что в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все обстоятельства административного правонарушения, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения лицом административного правонарушения выяснены, дополнительных доказательств для рассмотрения дела не требуется.

Доказательства собраны в соответствие с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласуются между собой, противоречий не содержат, в связи с чем, оснований не доверять им не имеется. Они относимы к рассматриваемому делу, являются допустимыми и в своей совокупности достаточно доказывают вину Р.

При этом пояснения Р., данные в судебном заседании, судья оценивает критически, расценивает как показания, избранные в качестве способа защиты, данные с целью избежания административной ответственности, поскольку они опровергаются собранными и подвергнутыми оценке как каждого в отдельности, так и в их совокупности доказательствами по делу

Доводы адвоката Ч. о, якобы, имевших место нарушениях, допущенных при составлении административного материала, процедуры проведения освидетельствования на состояние опьянения, правил проведения химико-токсикологических исследований, фальсификации доказательств, ничем объективно не подтверждены, в связи с чем, суд расценивает их исключительно как домыслы и предположения представителя правонарушителя, преследующие цель освобождения от административной ответственности Р., поскольку они опровергаются актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №--- от 20.10.2023 года, копией справки о результатах Химико- Токсикологического исследования Химико-Токсикологической Лабораторией ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» №-------- от 30.10.2023 г., копией справки ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» ---- от 04.10.2021г., согласно которой врач А. прошел подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на базе ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер», копией лицензии, предоставленной Министерством здравоохранения Ставропольского края ГБУЗ СК «Нефтекумская районная больница» на осуществление медицинской деятельности, в том числе медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, копией направления мочи на химико-токсикологическое исследование № -----от 20.10. 2023 года, копией справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологическое исследование № --- от 26.10 2023г., копией выписки из журнала регистрации результатов химико-токсикологических исследований на наркотические вещества, отчетом о работе химико-токсикологической лаборатории ГБУЗ СК ККНД по результатам химико-токсикологических исследований биологических объектов доставленных из ГБУЗ СК « Нефтекумская РБ», копией выписки из журнала ГБУЗ СК « Нефтекумская РБ» о проведении освидетельствований на состояние опьянения.

Анализ указанных документов свидетельствует о том, что процедура отбора биологических объектов, их направление на исследование и проведение исследования производилось в соответствии действующими нормативными актами, исключающими возможность подмены и фальсификации и сомнений в своей объективности и достоверности у суда не вызывают.

Ссылки, как на доказательства невиновности Р., на показания К., М. не могут быть приняты судом, так как данные свидетели в ходе судебного заседание не допрашивались.

Также не свидетельствуют о невиновности Р. справка от 24.11. 2023 года о результатах токсикологических исследований в клинико- диагностической лаборатории ГБУЗ АО "ОНД" государственное бюджетное учреждение здравоохранения Астраханской области "Областной наркологический диспансер" согласно которым в моче Р., не обнаружены, какие либо наркосодержащие компоненты и справка выданная Астраханским Областным Наркологическим диспансером от 23.11.2023 года согласно которой Р. на учете у нарколога не состоит, поскольку указанные исследования проведены и справки выданы спустя длительное время с момента совершения правонарушения.

Не может свидетельствовать о невиновности Р. и положительная характеристика, выданная по месту работы.

Допущенные врачом А. нарушения при заполнении акта освидетельствования на состояние опьянения, а именно не все графы заполнены, не указано структурное подразделение в котором было проведено медицинское освидетельствование, в п. 5 не указана должность врача, номер справки о прохождении обучения по вопросам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не указаны результат пробы Шульте, пробы Ташена, в п. 13.1 не указана дата поверки анализатора паров этанола, являются основанием, согласно представления прокуратуры района, для привлечения врача А. к дисциплинарной ответственности. В то же время указанные нарушения не могу являться основанием для признания данного акта недопустимым доказательством, поскольку указанные нарушения не являются существенными, не изменяют, и не ставят под сомнение смысловое содержание акта, не могут существенно повлиять на выводы о состоянии опьянения, содержащиеся в акте, поскольку данные выводы установлены и подтверждены заключением ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» и документами предоставленными ГБУЗ СК «Нефтекумская РБ».

Согласно [пункта 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327685&dst=100005) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной [части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465969&dst=100173) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", разъясняющего, что в силу [статей 26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465969&dst=102404), [26.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465969&dst=102445) КоАП Российской Федерации акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении, должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с тем, что согласно справок ГБУЗ СК «Нефтекумская РБ», врач А. находится на длительном лечении и не может принимать участия в судебном заседании, суд лишен возможности допросить его в судебном заседании. При этом суд считает, что представленные ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» и ГБУЗ СК «Нефтекумская РБ» документы с достаточностью и достоверностью подтверждают выводы, содержащиеся в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Тот факт что протокол о направлении на медицинское освидетельствование не содержит подпись инспектора ГИБДД, не может повлечь прекращение производства по делу об административном правонарушении и удовлетворение жалобы адвоката Ч.. Как усматривается, по обстоятельствам составления административного материала в отношении Р., Р. с документом был ознакомлен, собственноручно внес в него запись «Согласен» и подписал его. При таких обстоятельствах, оснований не доверять сведениям, содержащимся в процессуальных документах, не имеется.

Согласно сведениям о привлечении к административной ответственности Р. по ст.ст. 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не привлекался, соответственно, в его действиях не содержится уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания судья учитывает характер административного правонарушения, принимая во внимание, что объектом соответствующего правонарушения является безопасность дорожного движения, в том числе безопасность жизни и здоровья его участников, а также личность Рамазанова С.К

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Рамазанова С.К. судом не установлено.

Отягчающим административную ответственность Р. обстоятельством суд признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо оснований для прекращения административного производства суд не усматривает. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, не имеется.

При определении вида и размера административного наказания, в соответствии с требованиями [ст.ст. 3.1](consultantplus://offline/ref=E3E945306804BEA0733BF64D0C0804A0BCA413885470DBA6CE2590FD861C707D10AEA2853F18D6AAI230J), 3.5, 3.8,[4.1](consultantplus://offline/ref=E3E945306804BEA0733BF64D0C0804A0BCA413885470DBA6CE2590FD861C707D10AEA2853F18D7AEI235J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с учетом личности виновного, мировой судья полагает возможным назначить Р. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Р. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 10 (десять) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Ставропольскому краю (ОМВД России по Нефтекумскому городскому округу, л/сч 04211180640) КПП 261401001; ИНН 2614010822; ОКТМО 07725000, р/с 03100643000000012100 в Отделение Ставрополь Банка России //УФК по СК г.Ставрополь, корсчет 40102810345370000013; БИК 010702101, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810426233200004854.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №2 Нефтекумского района Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, г.Нефтекумск, ул.Шоссейная, 9 «Б».

При не предоставлении квитанции в 60-дневный срок постановление будет передано для исполнения в принудительном порядке судебным приставам – исполнителям, а также в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Р., что согласно ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Р., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему, как лицу, лишенному специального права, необходимо сдать водительское удостоверение, в ОГИБДД ОМВД России по Нефтекумскому городскому округу, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Копию настоящего постановления направить Р. и начальнику ОГИБДД ОМВД России по НГО Ставропольского края, для сведения.

По вступлению в законную силу копию постановления в части лишения права управления транспортными средствами направить в ОГИБДД ОМВД России по Нефтекумскому городскому округу, для исполнения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтекумский районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Кадочников В.Б.