Дело 3-22-26-502/24 (№3-842-26-502/2023)

УИД: 26 MS0082-01-2023-004972-64

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Нефтекумск 12 января 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Нефтекумского района Ставропольского края Бастаниадис Э.Г.,

с участием помощника прокурора Нефтекумского района Ставропольского края – Лысовой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора муниципального казенного учреждения культуры «…» Нефтекумского городского округа Ставропольского края: Кочекаевой К.Т.,

по ч.2 ст.13.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

21 декабря 2023 года в мировой суд поступило постановление заместителя прокурора Нефтекумского района Ставропольского края о возбуждении дела об административном правонарушении от 19 декабря 2023 года, согласно которому, в ходе проведения проверки было установлено, что по состоянию на 19 декабря 2023 года, директор МКУК «…» НГО СК Кочекаева К.Т., находясь по адресу: Ставропольский край, Нефтекумский район, а.М…, ул.С.., д…. «…», в нарушение ст.36.2 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, не разместила на официальном сайте учреждения культуры полную и достоверную информацию о материально-техническом обеспечении предоставления услуг.

В судебном заседании старший помощник прокурора Нефтекумского района Ставропольского края Лысова И.С. поддержала постановление заместителя прокурора Нефтекумского района Ставропольского края о возбуждении дела об административном правонарушении от 19 декабря 2023 года.

Должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности-директор МКУК «…» НГО СК Кочекаева К.Т. в судебное заседание не явилась, будучи надлежащим образом извещена о дате и времени. Просила суд рассмотреть дело об административном правонарушении в ее отсутствие, просила рассмотреть вопрос о замене административного штрафа на предупреждение. С согласия помощника прокурора, суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие должностного лица, привлекаемого к административной ответственности.

Выслушав помощника прокурора, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Административная ответственность по ч.2 ст.13.27 КРФ об АП наступает за неразмещение в сети «Интернет» информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в случаях, если обязанность по размещению такой информации в сети «Интернет» установлена федеральным законом.

В соответствии с абз.4 ст.36.2 Основ законодательства Российской Федерации о культуре организации культуры, указанные в [части шестой статьи 36.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450445&dst=203) настоящих Основ, обеспечивают открытость и доступность информации о материально-техническом обеспечении предоставления услуг.

Вина должностного лица, привлекаемого к административной ответственности – директора МКУК «…» НГО СК Кочекаевой К.Т. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.13.27 КРФ об АП, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- постановлением заместителя прокурора Нефтекумского района Ставропольского края от 19 декабря 2023 года, соответствующим требованиям ст.28.2 КРФ об АП;

- рапортом помощника прокурора Нефтекумского района Ставропольского края;

- приказом №.. от 01 октября 2009 года;

- должностной инструкцией директора МКУК «…» НГО СК;

- объяснением Кочекаевой К.Т. от 19 декабря 2023 года.

Оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КРФ об АП, вышеприведенные доказательства, суд приходит к выводу, что они составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, потому суд признает их достоверными относительно обстоятельств правонарушения и имеющим доказательственную силу.

С учетом всех собранных по делу доказательств, судья находит вину должностного лица доказанной и квалифицирует действия директора МКУК «…» НГО СК Кочекаевой К.Т. по ч.2 ст.13.27 КРФ об АП, то есть неразмещение в сети «Интернет» информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в случаях, если обязанность по размещению такой информации в сети «Интернет» установлена федеральным законом.

При назначении административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность директора МКУК «…» НГО СК Кочекаевой К.Т., в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КРФ об АП, суд относит признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность директора МКУК «…» НГО СК Кочекаевой К.Т., в соответствии со ст.4.3 КРФ об АП, судом не установлено.

Довод директора МКУК «…» НГО СК Кочекаевой К.Т. о замене административного наказания в виде штрафа на предупреждение суд признает не состоятельным, по следующим обстоятельствам.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=100134) КРФ об АП).

В соответствии с [частью 1 статьи 4.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=9972) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=10014).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, [статья 4.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=7220) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующая во взаимосвязи с положениями [статьи 3.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=427416&dst=2177) данного Кодекса, предусматривает возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в качестве одного из способов индивидуализации административного наказания. По смыслу указанных законоположений такая замена осуществляется, в частности, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора) при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей ([определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=589482) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 1563-О).

Из исследованных материалов следует, что нарушения, послужившие основанием для возбуждения настоящего дела, не были выявлены в ходе осуществления государственного контроля (надзора). Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении, нарушения законодательства по обеспечению доступа к информации о деятельности государственного органа выявлены в ходе осуществления прокурорского надзора.

При этом в соответствии с [пунктом 7 части 3 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422186&dst=100020) Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» деятельность органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относится.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется.

С учетом изложенного, обстоятельств правонарушения, при определении вида и размера административного наказания, с учетом личности должностного лица, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о назначении директору МКУК «…» НГО СК Кочекаевой К.Т. наказания в виде административного штрафа в пределах санкции ч.2 ст.13.27 КРФ об АП.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КРФ об АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо – директора муниципального казенного учреждения культуры «…» Нефтекумского городского округа Ставропольского края Кочекаеву К.Т., признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.13.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть ее наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060), ИНН 2634051915, КПП-263401001, ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ // УФК по Ставропольскому краю г.Ставрополь, БИК-010702101, Казначейский счет: 03100643000000012100 (поле Банковский счет), Единый казначейский счет: 40102810345370000013 поле Корр.счет банка), КБК - 00811601133019000140, ОКТМО 07541000, УИН 0355703700825008422313114.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №3 Нефтекумского района Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, г.Нефтекумск, ул.Шоссейная, 9 «Б».

При не предоставлении квитанции в 60-дневный срок постановление будет передано для исполнения в принудительном порядке судебным приставам – исполнителям, а также в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано лицом, привлекаемым к административной ответственности и должностным лицом, составившим протокол по делу об административном правонарушении, а также опротестовано прокурором в Нефтекумский районный суд Ставропольского края, в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 12 января 2024 года.

Мировой судья Э.Г. Бастаниадис
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