Дело № 5-7/2/2023 г. 26MS0090-01-2024-000008-95

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Новоалександровск 19 января 2024 года

Ставропольского края

Мировой судья судебного участка № 2 Новоалександровского района Ставропольского края Е.Г. Калинина,

при секретаре Л.Р.к. Акперовой,

с участием

должностного лица А.В. Сечина,

лица, составившего протокол об административном правонарушении, А.В. Слепченко, рассмотрев в отношении должностного лица

Сечина А.В.,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

МОВО по Новоалександровскому городскому округу – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Ставропольскому краю» проведена проверка по обеспечению антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей – торговых объектов (территорий), в результате которой в деятельности индивидуального предпринимателя Сечина А.В. 20 ноября 2023 года установлен факт нарушения требований к антитеррористической защищенности объекта (территории) магазина «Эксперт», расположенного по адресу: Ставропольский край, Новоалександровский район, г.Новоалександровск, ул. Железнодорожная, д.85 А, а именно, п.32 Постановления Правительства РФ от 19.10.2017 № 1273 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), и формы паспорта безопасности торгового объекта и объектов (территорий)» - отсутствие системы оповещения на торговом объекте (территории), которая должна обеспечивать оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении на торговом объекте (территории) террористического акта.

В судебном заседании должностное лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Сечин А.В., виновным себя не признал, пояснил, что в указанном магазине установлена система оповещения об угрозе террористического акта, однако на момент проведения проверки находилась по неизвестной причине в нерабочем состоянии. Поскольку соответствующее оборудование в торговом объекте имеется, считает свое привлечение к административной ответственности необоснованным.

Для проверки доводов Сечина А.В. о его невиновности в судебном заседании заслушаны лицо, составившее протокол, начальник МОВО по Новолаександровсокму городскому округу Слепченко А.В. и начальник ПЦО Цыкалов М.В., изучены материалы дела.

Из показаний Слепченко А.В. следует, что в Новоалександровский МОВО из Минэкономразвития Ставропольского края в декабре 2023 года поступил акт проверки торгового объекта, принадлежащего ИП Сечину А.В., из которого следовало отсутствие в магазине «Эксперт» системы оповещения, которая должна обеспечивать оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении на торговом объекте террористического акта. Для составления протокола об административном правонарушении был вызван ИП Сечин А.В., который не явился. Он, Слепченко А.В., лично участия в обследовании объекта не принимал, однако ему известно, что данный магазин отнесен в установленном законом порядке к объекту с массовым пребыванием людей, а потому в соответствии с законодательством, в нём должна быть установлена такая система оповещения.

Из показаний Цыкалова М.В. следует, что в отношении индивидуального предпринимателя Сечина А.В. начальником МОВО Слепченко А.В. на основании акта проверки торгового объекта «Эксперт», проведенной специалистом Минэкономразвития, был составлен протокол по ч.1 ст.20.35 КРФ об АП за отсутствие системы оповещения о террористической угрозе. Личного участия в данной проверке он, Цыкалов М.В., не принимал. В соответствии с законодательством о противодействии терроризму, торговым объектам присваиваются определенные категории. Так и магазин «Эксперт», принадлежащий ИП Сечину А.В., отнесен к объекту с массовым пребыванием людей. При определении категорийности объекта учитывается не только возможность одновременного пребывания в нём свыше 50 человек, но и количество размещенных товарно-материальных ценностей.

Выслушав участников процесса, изучив представленные документы, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.2 Федерального закона от 0.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», одним из основных принципов противодействия терроризму является приоритет мер его предупреждения.

Согласно п.47 Указа Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 « О стратегии национальной безопасности Российской Федерации», в целях обеспечения государственной и общественной безопасности: укрепляется режим безопасного функционирования, повышается уровень антитеррористической защищенности организаций оборонно-промышленного, ядерного, химического, топливно-энергетического комплексов страны, объектов жизнеобеспечения населения, транспортной инфраструктуры, других критически важных и потенциально опасных объектов.

Согласно п. «д» ст.11 Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации 05.10.2009 года, одной из основных задач противодействия терроризму является обеспечение безопасности граждан и антитеррористической защищенности потенциальных объектов террористических посягательств, в том числе критически важных объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения, а также мест массового пребывания людей.

Согласно п.п. «б» п.30 постановления Правительства РФ от 19.10.2017 № 1273 (ред. от 05.03.2022) «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), и формы паспорта безопасности торгового объекта и объектов (территорий)», торговый объект (территория) независимо от его категории оборудуется системой оповещения и управления эвакуацией.

В соответствии с п.32 данного постановления, система оповещения на торговом объекте (территории) должна обеспечивать оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении на торговом объекте (территории) террористического акта. Количество оповещателей и их мощность должны обеспечивать необходимую слышимость на всей территории торгового объекта (территории).

Анализ установленных по деду обстоятельств и вышеуказанного федерального законодательства позволяет суду придти к выводу о виновности должностного лица Сечина А.В. в совершении вменяемого ему правонарушения.

Факт совершения ИП Сечиным А.В. указанного правонарушения подтверждается исследованными в суде документами: протоколом об административном правонарушении от 26.12.2023 года; актом проверки № 309-п от 20.11.2023 года.

Все доказательства получены в соответствии с требованиями административного законодательства, а потому суд находит их допустимыми, достоверными и достаточными.

Доводы Сечина А.В. о его невиновности в связи с наличием на торговом объекте системы оповещения об угрозе или о наличии террористического акта суд признает несостоятельными, поскольку нефункционирующая система оповещения приравнивается к её отсутствию.

Действия должностного лица Сечина А.В. суд квалифицирует ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как нарушенин требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](consultantplus://offline/ref=064AF11098C337123F3502653FB19FF557EC90D8F190BAE5E3DA235774C22E698E9146DE5FA99536C1224D2FB23DA22297579D9290F9t2D9H) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](consultantplus://offline/ref=064AF11098C337123F3502653FB19FF557EC90D8F190BAE5E3DA235774C22E698E9146D357A89B36C1224D2FB23DA22297579D9290F9t2D9H) и [20.30](consultantplus://offline/ref=064AF11098C337123F3502653FB19FF557EC90D8F190BAE5E3DA235774C22E698E9146D556A99A36C1224D2FB23DA22297579D9290F9t2D9H) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Санкция ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание для должностных лиц от тридцати тысячи до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Учитывая, что Сечин А.В. ранее аналогичных правонарушений не совершал, является нецелесообразным подвергать его наказанию в максимальном размере.

На основании ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо Сечина А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Штраф уплачивается по следующим реквизитам:

УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению

деятельности мировых судей Ставропольского края, л/с 04212000060)

ИНН 2634051915, КПП 263401001

Банк: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ г. Ставрополь

БИК 040702001

р/с 40101810300000010005

ОКТМО 07543000

КБК 008 1 16 01203 01 9000 140

УИН ХХХ

Разъяснить, что, в соответствии с ч.1ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу влечёт удвоение суммы неуплаченного штрафа или административный арест на срок до 15 суток либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Платежное поручение (квитанция) об уплате штрафа представляется в канцелярию суда в этот же срок.

Мотивированное постановление вынесено 19 января 2024 года.

На постановление может быть подана жалоба или внесено представление в Новоалександровский районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 2 Новоалександровского района Ставропольского края.

Мировой судья Е.Г. Калинина