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Дело № 5-11/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Новоалександровск 23 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Новоалександровского района Ставропольского края Т.Н. Ким,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Шаповалова А.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 3 Новоалександровского района Ставропольского края, расположенном по адресу: Ставропольский край г. Новоалександровск, ул. Набережная, 1, дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Шаповалова А.В, ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КРФ об АП,

Лицу, привлекаемому к административной ответственности Шаповалову А.В. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КРФ об АП, ст. 51 Конституции РФ. Отводов и ходатайств не поступило,

У С Т А Н О В И Л:

26 ноября 2023 года в 12 часов 15 минут на 4 км + 300 м автодороги г. Новоалександровск – г. Кропоткин Новоалександровского городского округа, Ставропольского края водитель Шаповалов А.В., управляя транспортным средством Опель Астра, государственный регистрационный знак хххх регион, с признаками опьянения – неустойчивость позы, нарушение речи, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Шаповалов А.В., виновным себя не признал, суду пояснил, что сотрудники ДПС уговорили не ехать на медицинское освидетельствование. Спиртные напитки он не употреблял, принимает лекарственные препараты. Сотрудник ГИБДД не разъяснил ему последствия отказа от медицинского освидетельствования.

Инспектор ДПС России ГИБДД г. Ставрополь ГУ МВД России по Ставропольскому краю Волков Д.С. суду пояснил, что 26 ноября 2023 года, находясь на 4 км +300 м автодороги Новоалександровск-Кропоткин было остановлено транспортное средство Опель Астра, государственный регистрационный знак ххххх регион под управлением водителя Шаповалова А.В. При наличии признаков опьянения – неустойчивость позы, нарушение речи данному водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора Алкотестор Юпитер, заводской номер 010346, на что он согласился. Показания прибора составили 0,000 мг/л. Состояние алкогольного опьянения установлено не было, в связи с чем, водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. На требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении г. Ставрополя водитель Шаповалов А.В. отказался. Все процессуальные документы были составлены им в установленном законом порядке. Давления на данного водителя оказано не было.

Выслушав Шаповалова А.В., инспектора ОСВ ДПС ГИБДД г. Ставрополя ГУ МВД России по Ставропольскому краю Волкова Д.С. исследовав материалы дела, видеозапись, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E0041E9611C086BC7AC70840ACF9AD4D4C8F75m3L3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E302199611C086BC7AC70840ACF9AD4D498Am7LEL) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1577BAC2D826484FBC7614F9D428A04C1EDD235BI7G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1474BCCF87235D5EE47910E1CA2EB8501CDF52I2G) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1573BDC6D826484FBC7614F9D428A04C1EDD235BI7G). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (п. 2 Постановления Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения").

В соответствии с пунктом 8 указанных Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что 26 ноября 2023 года в 12 часов 15 минут на 4 км + 300 м автодороги г. Новоалександровск – г. Кропоткин Новоалександровского городского округа, Ставропольского края водитель Шаповалов А.В., управляя транспортным средством Опель Астра, государственный регистрационный знак К 234 МВ 193 регион, с признаками опьянения – неустойчивость позы, нарушение речи, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием вышеуказанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Шаповалову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер 010346, дата последней поверки 27.06.2023 года, на что он согласился.

Согласно хххх освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 26.11.2023 года и записью теста выдоха на бумажном носителе результат освидетельствования составил 0,000 мг/л.

По результатам проведенного освидетельствования состояние алкогольного опьянения у Шаповалова А.В. установлено не было.

В соответствии с положениями пункта 8 Правил при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шаповалов А.В. был направлен должностным лицом ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=C34673FFA28D3AB5DC4964733E93E065332C82506F375C06CD05E38743DC6EF5230C322723F335F9164C705BBEDE18650F1389B3EE0Fp5L) Правил дорожного движения в 12 часов 15 минут законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения выполнить отказался, о чем составлен протокол об административном правонарушении.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении хххх от 26 ноября 2023 года, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения, зафиксирован отказа Шаповалова А.В. от прохождения медицинского освидетельствования; протоколом хххх об отстранении от управления транспортным средством от 26 ноября 2023 года, протоколом хххх о направлении на медицинское освидетельствование от 26 ноября 2023 года, в котором Шаповаловым А.В. собственноручно зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования; протоколом хххх от 26 ноября 2023 года о задержании транспортного средства, видеозаписью, которая применялась при проведении процессуальных действий, а также другими материалами дела.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1074B8C5DA7B125FB83F43F2C82EB8521AC323B4A853I0G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечено ведением видеозаписи.

Доводы Шаповалова А.В. о том, что сотрудник ГИБДД уговорил его не ехать на медицинское освидетельствование противоречат материалам дела. Каким-либо иным образом толковать содержащийся на видеозаписи отказ от прохождения медицинского освидетельствования, а также запись в протоколе об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, иначе как отказ водителя транспортного средства Шаповалова А.В. от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не имеется. В данном случае указанный факт установлен в ходе рассмотрения дела и каких-либо сомнений не вызывает. Данных, указывающих, что в ходе производства по данному делу об административном правонарушении должностными лицами ДПС на Шаповалова А.В. было оказано давление или он был введен в заблуждение, из представленных материалов не усматривается и лицом, привлекаемым к административной ответственности Шаповаловым А.В. не представлено. Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности должностного лица в исходе дела судом не установлено.

Суд признает не состоятельным доводы лица, привлекаемого к административной ответственности Шаповалова А.В. о том, что спиртные напитки он не употреблял, находился в трезвом состоянии, принимает лекарственные препараты, поскольку наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по названной норме Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным.

Довод лица, привлекаемого к административной ответственности Шаповалова А.В. о том, что сотрудники полиции не разъяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования не может быть принят во внимание, поскольку, как водитель транспортного средства он должен знать и соблюдать Правила дорожного движения Российской Федерации. При составлении протокола об административном правонарушении, иных документов Шаповалов А.В. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений относительно нарушений, которые, по его мнению, имеют место, не сделал. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения водителя Шаповалова А.В. от административной ответственности. Кроме того, на видео записи ИДПС Волков Д.С. спрашивает у Шаповалова А.В., знает ли он о последствиях невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Шаповалов А.В. подтвердил, что знает.

То обстоятельство, что меры обеспечения производства по делу применены к Шаповалову А.В, как к водителю, в совокупности с иными доказательствами, в их числе видеозапись, из которых не усматривается отрицание Шаповалова А.В. факта управления транспортным средством, объективно свидетельствуют о том, что Шаповалов А.В. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КРФ об АП.

На видеозаписи, имеющейся в материалах дела, отражены все процессуальные действия, проводимые в отношении Шаповалова А.В. и с его участием, содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B49B6FDF1A1185B3A7CF7AB8389FF758DD7391EC6ECDE2C4CA3483B5DF0DB6C337E32943F224BD5B1E7ADF93FCEB4E155B021A9E535246q6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование Шаповалов А.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, о чем последний внес запись собственноручно.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи и в протоколе об административном правонарушении 26 ВК №517728 от 26.11.2023 года.

Факт отказа водителя Шаповалова А.В. от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения у суда сомнений не вызывает, поскольку он полностью подтвержден совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно материалам дела, Шаповалов А.В. имеет водительское удостоверение, а, следовательно, и право управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела в действиях водителя Шаповалова А.В. отсутствуют признаки уголовно - наказуемого деяния.

Все процессуальные документы составлены должностным лицом в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями [статей 27.12](consultantplus://offline/ref=B8E99973E69221FF685E92BED79C01C558B9EAF4E2B821AC67D739CEBD4D5E660B86B35CF9AED2A1SCJ2G), 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Представленные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом. Объективных сведений, опровергающих эти доказательства, не приведено.

Права, предусмотренные [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=1D73C9EDB1E2CFA314EB61114C059A689079D72ACC3865531C8E49915A0AE634AFC1AE37E995487AO6C2K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения [статьи 51](consultantplus://offline/ref=1D73C9EDB1E2CFA314EB61114C059A689376D826C66E32514DDB4794525AAE24E184A336E89EO4CDK) Конституции Российской Федерации Шаповалову А.В. разъяснены, что подтверждается подписью в протоколе об административном правонарушении и видеозаписью.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=4A975DB9AE045307D496C58C87D900703C5D28CF979223665943CA032B0605923B695DE50837E068BE2014BEA3951C498CEA7155FF1AE70BCAzDK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=4A975DB9AE045307D496C58C87D900703C5D28CF979223665943CA032B0605923B695DE50837E068BE2014BEA3951C498CEA7155FF1AE70BCAzDK) данного Кодекса установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении по отношению к Шаповалову А.В. соблюден. Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, адресованное Шаповалову А.В. как водителю транспортного средства, являлось законным и обоснованным.

Действия Шаповалова А.В. следует квалифицировать по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B2BB3E5F608953CDC87191F715D82F2708B1D877B1084EB6C408AC4C94C3CABED51E53F9C4EDREZCO), поскольку он умышленно отказался от выполнения законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КРФ об АП судом не установлено.

Обстоятельств отягчающим административную ответственность Шаповалову А.В. в соответствии со ст. 4.3 КРФ об АП, судом не установлено.

При назначении наказания в данном случае, судья учитывает характер правонарушения, совершенного в области безопасности дорожного движения, существенно нарушающего охраняемые общественные правоотношения, личность виновного, обстоятельство смягчающее ответственность, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим Шаповаловым А.В. так и другими лицами, полагает справедливым назначить последней наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.29.9, на основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Шаповалова А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

наименование получателя: УФК по СК (ГУ МВД России по СК) КПП 263401001 ИНН 2634050372 ОКТМО 07701000 счет 03100643000000012100 в ГРКЦ ГУ Банка России по СК г. Ставрополь БИК 010702101 к/с 40102810345370000013 КБК 18811601123010001140 УИН 18810426234100008174.

Разъяснить, что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате штрафа не позднее 60-дневного срока со дня вступления постановления в законную силу представить в судебный участок   
№ 3 Новоалександровского района Ставропольского края.

В соответствии с ч.ч. 1,2 статьи 31.5 КРФ об АП при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствие со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает уголовная ответственность в соответствии со ст. 264.1 УК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Новоалександровский районный суд в течение десяти суток с момента получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 3 Новоалександровского района Ставропольского края.

Мировой судья Т.Н. Ким