УИД 26MS0091-01-2024-000717-49

Дело № 5-81/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Новоалександровск 5 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Новоалександровского района Ставропольского края Т.Н. Ким,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Протасевича Д.С.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 3 Новоалександровского района Ставропольского края, расположенном по адресу: Ставропольский край г. Новоалександровск, ул. Набережная, 1, дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Протасевича Д.С., ранее, в течение года, привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КРФ об АП:

23.08.2023 года по ч.2 ст.12.13 КРФ об АП, штраф 1000 рублей;

13.09.2023 года по ч.2 ст.12.9 КРФ об АП, штраф 500 рублей;

26.09.2023 года по ч.2 ст.12.9 КРФ об АП, штраф 500 рублей;

02.10.2023 года по ч.2 ст.12.9 КРФ об АП, штраф 500 рублей;

02.10.2023 года по ч.2 ст.12.9 КРФ об АП, штраф 500 рублей;

10.10.2023 года по ч.2 ст.12.9 КРФ об АП, штраф 500 рублей;

07.11.2023 года по ч.2 ст.12.9 КРФ об АП, штраф 500 рублей;

10.01.2024 года по ч.2 ст.12.9 КРФ об АП, штраф 500 рублей;

06.02.2024 года по ч.2 ст.12.9 КРФ об АП, штраф в размере 500 рублей.

Лицу, привлекаемому к административной ответственности Протасевичу Д.С. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КРФ об АП, ст. 51 Конституции РФ. Отводов и ходатайств не поступило,

У С Т А Н О В И Л:

16 февраля 2024 года в 23 часа 38 минут на ул. Пушкина, д.24 ст. Расшеватской, Новоалександровского городского округа, Ставропольского края водитель Протасевич Д.С., управляя транспортным средством Лада 217030, государственный регистрационный знак хххх регион, с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Протасевич Д.С., виновным себя признал, в содеянном раскаялся.

Выслушав Протасевича Д.С., исследовав материалы дела, видеозапись, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E0041E9611C086BC7AC70840ACF9AD4D4C8F75m3L3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E302199611C086BC7AC70840ACF9AD4D498Am7LEL) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1577BAC2D826484FBC7614F9D428A04C1EDD235BI7G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1474BCCF87235D5EE47910E1CA2EB8501CDF52I2G) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1573BDC6D826484FBC7614F9D428A04C1EDD235BI7G). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года №475 (документ утратил силу с 01.03.2023 года, в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 воспроизводят указанные в части 1.1 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, что 16 февраля 2024 года в 23 часа 38 минут на ул. Пушкина, д.24 ст. Расшеватской, Новоалександровского городского округа, Ставропольского края водитель Протасевич Д.С., управляя транспортным средством Лада 217030, государственный регистрационный знак ххх регион, с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с положениями пункта 8 Правил при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования Протасевич Д.С. был направлен должностным лицом ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=C34673FFA28D3AB5DC4964733E93E065332C82506F375C06CD05E38743DC6EF5230C322723F335F9164C705BBEDE18650F1389B3EE0Fp5L) Правил дорожного движения в 23 часа 38 минут законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения выполнить отказался, о чем составлен протокол об административном правонарушении.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении хххх от 16 февраля 2024 года, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения, зафиксирован факт отказа Протасевича Д.С. от прохождения медицинского освидетельствования; протоколом об отстранении от управления транспортным средством хххх от 16 февраля 2024 года, Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения хххх от 16 февраля 2024 года и приложенным к нему бумажным носителем, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование хххх от 16 февраля 2024 года, в котором Протасевич Д.С. собственноручно зафиксировал отказ от прохождения медицинского освидетельствования; протоколом о задержании транспортного средства хххх от 17 февраля 2024 года, видеозаписью, которая применялась при проведении процессуальных действий, а также другими материалами дела.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 N 933н утвержден [Порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&dst=100022) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

В связи с наличием вышеуказанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Протасевичу Д.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер 004177, на что он согласился. Показания прибора составили 0,000 мг/л. Состояние алкогольного опьянения не установлено.

В соответствии с [пунктом 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&dst=100068) Порядка N 933н направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1074B8C5DA7B125FB83F43F2C82EB8521AC323B4A853I0G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечено ведением видеозаписи.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B49B6FDF1A1185B3A7CF7AB8389FF758DD7391EC6ECDE2C4CA3483B5DF0DB6C337E32943F224BD5B1E7ADF93FCEB4E155B021A9E535246q6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование Протасевич Д.С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался, о чем последний внес запись собственноручно.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи.

Факт отказа водителя Протасевича Д.С. от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения у суда сомнений не вызывает, поскольку он полностью подтвержден совокупностью исследованных судом доказательств.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствует об отказе Протасевича Д.С. выполнить законное требование должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, Протасевич Д.С. имеет водительское удостоверение, а, следовательно, и право управления транспортными средствами.

Согласно материалов дела в действиях водителя Протасевича Д.С. отсутствуют признаки уголовно - наказуемого деяния.

Все процессуальные документы составлены должностным лицом в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями [статей 27.12](consultantplus://offline/ref=B8E99973E69221FF685E92BED79C01C558B9EAF4E2B821AC67D739CEBD4D5E660B86B35CF9AED2A1SCJ2G), 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Представленные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом. Объективных сведений, опровергающих эти доказательства, не приведено, со стороны Протасевича Д.С. каких-либо замечаний или дополнений не зафиксировано.

Основания для признания процессуальных документов, составленных по делу, недопустимыми доказательствами отсутствуют, письменные доказательства соответствуют предъявляемым к ним требованиям, составлены уполномоченным лицом.

Права, предусмотренные [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=1D73C9EDB1E2CFA314EB61114C059A689079D72ACC3865531C8E49915A0AE634AFC1AE37E995487AO6C2K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения [статьи 51](consultantplus://offline/ref=1D73C9EDB1E2CFA314EB61114C059A689376D826C66E32514DDB4794525AAE24E184A336E89EO4CDK) Конституции Российской Федерации Протасевичу Д.С. разъяснены, что подтверждается видеозаписью, с содержанием протокола он ознакомлен, замечаний по порядку применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и составления процессуальных документов не заявлял, указав "усталость после трудового дня" (л.д. 4).

Исправлений, изменений и дополнений, касающихся существа административного правонарушения, в протокол и иные процессуальные документы не вносилось, Протасевич Д.С. не был лишен возможности знать, совершение какого деяния ему вменено, право на защиту не нарушено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=4A975DB9AE045307D496C58C87D900703C5D28CF979223665943CA032B0605923B695DE50837E068BE2014BEA3951C498CEA7155FF1AE70BCAzDK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=4A975DB9AE045307D496C58C87D900703C5D28CF979223665943CA032B0605923B695DE50837E068BE2014BEA3951C498CEA7155FF1AE70BCAzDK) данного Кодекса установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении по отношению к Протасевичу Д.С. соблюден. Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, адресованное Протасевичу Д.С как водителю транспортного средства, являлось законным и обоснованным.

Действия Протасевича Д.С. следует квалифицировать по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B2BB3E5F608953CDC87191F715D82F2708B1D877B1084EB6C408AC4C94C3CABED51E53F9C4EDREZCO), поскольку он умышленно отказался от выполнения законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно п.1 ч. 1 ст. 4.2 КРФ об АП судом признается раскаяние в содеянном.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, согласно ч. 2 ст. 4.2 КРФ об АП суд относит признание вины.

Обстоятельствами отягчающими административную ответственность Протасевича Д.С. в соответствии со ст. 4.3 КРФ об АП, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, кода лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствие со статьёй 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения, поскольку Протасевич Д.С. неоднократно подвергался административному наказанию по главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Назначенные штрафы не оплачены.

При назначении наказания в данном случае, судья учитывает характер правонарушения, совершенного в области безопасности дорожного движения, существенно нарушающего охраняемые общественные правоотношения, личность виновного, обстоятельство смягчающее ответственность, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим Протасевичем Д.С. так и другими лицами, полагает справедливым назначить последнему наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.29.9, на основании ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Протасевича Д.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

наименование получателя: УФК по СК (ОМВД России по «Новоалександровский») КПП 261501001 ИНН 2615001997 ОКТМО 07726000 № сч. 03100643000000012100, в Отделение Ставрополь банка России//УФК по Ставропольскому краю в г. Ставрополь, БИК 010702101, КБК 188 11601123010001140 УИН 18810426243300000337.

Разъяснить, что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате штрафа не позднее 60-дневного срока со дня вступления постановления в законную силу представить в судебный участок   
№ 3 Новоалександровского района Ставропольского края.

В соответствии с ч.ч. 1,2 статьи 31.5 КРФ об АП при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствие со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает уголовная ответственность в соответствии со ст. 264.1 УК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Новоалександровский районный суд в течение десяти суток с момента получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 3 Новоалександровского района Ставропольского края.

Мировой судья Т.Н. Ким