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Дело № 5-538/3/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Новоалександровск 12 декабря 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Новоалександровского района Ставропольского края Т.Н. Ким,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Мгоева Р.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 3 Новоалександровского района Ставропольского края, расположенном по адресу: Ставропольский край г. Новоалександровск, ул. Набережная, 1, дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Мгоева Р.В, ранее в течение года привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КРФ об АП,

- 13.12.2023 года по ч. 2 ст. 12.9 КРФ об АП к штрафу в размере 250 руб., оплачен

- 11.02.2024 года по ч. 3.1 ст. 12.5 КРФ об АП к штрафу в размере 500 руб., оплачен

- 31.03.2024 года по ч. 3 ст. 12.23 КРФ об АП к штрафу в размере 1500 руб., оплачен

- 21.05.2024 года по ч. 2 ст. 12.9 КРФ об АП к штрафу в размере 250 руб., оплачен

- 08.10.2024 года по ч. 3 ст. 12.23 КРФ об АП к штрафу в размере 1500 руб., оплачен

- 08.11.2024 года по ч. 2 ст. 12.37 КРФ об АП к штрафу в размере 800 руб., не оплачен.

Лицу, привлекаемому к административной ответственности Мгоеву Р.В. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КРФ об АП, ст. 51 Конституции РФ,

У С Т А Н О В И Л:

8 ноября 2024 года в 01 час 39 минут на ул. Н. Изобильненского района Ставропольского края, водитель Мгоев Р.В., управляя транспортным средством Лада 211440, государственный регистрационный знак хххх регион, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Мгоев Р.В., виновным себя признал.

Заслушав Мгоева Р.В., исследовав материалы дела, видеозапись, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E0041E9611C086BC7AC70840ACF9AD4D4C8F75m3L3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=7014E589F81F30C81DA9C12C2A911C6019BE87E302199611C086BC7AC70840ACF9AD4D498Am7LEL) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1577BAC2D826484FBC7614F9D428A04C1EDD235BI7G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1474BCCF87235D5EE47910E1CA2EB8501CDF52I2G) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1573BDC6D826484FBC7614F9D428A04C1EDD235BI7G). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (п. 2 Постановления Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения").

В соответствии с пунктом 8 указанных Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что 8 ноября 2024 года в 01 час 39 минут на ул.Н., водитель Мгоев Р.В., управляя транспортным средством Лада 211440, государственный регистрационный знак хххх регион, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении хххх от 8 ноября 2024 года, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения, зафиксирован отказ Мгоева Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования; протоколом ххх об отстранении от управления транспортным средством от 8 ноября 2024 года, протоколом хххх о направлении на медицинское освидетельствование от 8 ноября 2024 года; протоколом хххх о задержании транспортного средства от 8 ноября 2024 года; рапортом ИДПС ОВ ДПС ГАИ ОМВД России «Изобильненский» Р.В. Шилова от 8 ноября 2024 года, видеозаписью, которая применялась при проведении процессуальных действий, а также другими материалами дела.

В соответствии с положениями пункта 8 Правил при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Мгоев Р.В. был направлен должностным лицом ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=C34673FFA28D3AB5DC4964733E93E065332C82506F375C06CD05E38743DC6EF5230C322723F335F9164C705BBEDE18650F1389B3EE0Fp5L) Правил дорожного движения в 03 часа 25 минут законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения выполнить отказался, о чем составлен протокол об административном правонарушении.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D01FA78816707A082A73236BC09AAFA517BB3AF64A9BA6030E83E95D9CE81D9D5833D1074B8C5DA7B125FB83F43F2C82EB8521AC323B4A853I0G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечено ведением видеозаписи.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B49B6FDF1A1185B3A7CF7AB8389FF758DD7391EC6ECDE2C4CA3483B5DF0DB6C337E32943F224BD5B1E7ADF93FCEB4E155B021A9E535246q6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование Мгоев Р.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи и в протоколе об административном правонарушении.

Факт отказа водителя Мгоева Р.В. от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения у суда сомнений не вызывает, поскольку он полностью подтвержден совокупностью исследованных судом доказательств.

Из представленной видеозаписи усматривается незначительное расхождение во времени, приведенном в протоколе об отстранении транспортным средством, времени, зафиксированном на видеозаписи. При этом видеозапись подтверждает факт отказа данного лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и не свидетельствует об иной дате и времени суток, как совершения правонарушения, так и оформления процессуальных документов.

Оснований полагать, что данное видео снято в другом месте, другое время и в отношении другого лица, не имеется. Видеозапись применялась сотрудником ГИБДД для удостоверения проводимых в отношении Мгоева Р.В. процессуальных действий в соответствии с требованиями [части 6 статьи 25.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405931&dst=6002) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Содержание диска с видеозаписью согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего такие процессуальные документы,

Исследование данной видеозаписи показало, что совершение процессуальных действий в отношении Мгоева Р.В. произведено в соответствии с установленными требованиями закона, а именно ввиду наличия у должностного лица ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель Мгоев Р.В. находится в состоянии опьянения. Видеозапись содержит все сведения, необходимые для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела. Сомнений в производстве видеосъемки во времени и месте, указанных в процессуальных документах, а также признать содержащиеся в приобщенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписи сведения, которые согласуются с другими доказательствами по делу, и подтверждают законность совершенных в отношении Мгоева Р.В. процессуальных действий в связи с выявлением у него признаков опьянения, недостоверными, оснований не имеется.

Все процессуальные документы составлены должностным лицом в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями [статей 27.12](consultantplus://offline/ref=B8E99973E69221FF685E92BED79C01C558B9EAF4E2B821AC67D739CEBD4D5E660B86B35CF9AED2A1SCJ2G), 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Представленные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом. Объективных сведений, опровергающих эти доказательства, не приведено.

Материалы дела и видеозапись не содержат доказательств, свидетельствующих, что Мгоев Р.В. в ходе процедуры привлечения к административной ответственности или составления протокола об административном правонарушении заявлял о необходимости участия в производстве по делу защитника, а действующее законодательство не предусматривает обязанность предоставления защитника инспектором ГИБДД и обязательное участие защитника в производстве по делу об административном правонарушении, поэтому суд нарушения права на защиту Мгоева Р.В., не усмотрел.

Права, предусмотренные [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=1D73C9EDB1E2CFA314EB61114C059A689079D72ACC3865531C8E49915A0AE634AFC1AE37E995487AO6C2K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения [статьи 51](consultantplus://offline/ref=1D73C9EDB1E2CFA314EB61114C059A689376D826C66E32514DDB4794525AAE24E184A336E89EO4CDK) Конституции Российской Федерации Мгоеву Р.В. разъяснены, что подтверждается видеозаписью.

Отдельные недостатки процессуальных документов являются несущественными, не вызывают сомнений относительно вмененного противоправного деяния и не могут расцениваться как препятствующие реализации права на судебную защиту.

Согласно материалам дела, Мгоев Р.В. имеет водительское удостоверение, а, следовательно, и право управления транспортными средствами.

Согласно материалов дела в действиях водителя Мгоева Р.В. отсутствуют признаки уголовно - наказуемого деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=4A975DB9AE045307D496C58C87D900703C5D28CF979223665943CA032B0605923B695DE50837E068BE2014BEA3951C498CEA7155FF1AE70BCAzDK) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=4A975DB9AE045307D496C58C87D900703C5D28CF979223665943CA032B0605923B695DE50837E068BE2014BEA3951C498CEA7155FF1AE70BCAzDK) данного Кодекса установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Действия Мгоева Р.В. следует квалифицировать по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B2BB3E5F608953CDC87191F715D82F2708B1D877B1084EB6C408AC4C94C3CABED51E53F9C4EDREZCO), поскольку он умышленно отказался от выполнения законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении по отношению к Мгоеву Р.В. соблюден. Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, адресованное Мгоеву Р.В., как водителю транспортного средства, являлось законным и обоснованным.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно п.1 ч. 1 ст. 4.2 КРФ об АП судом признается раскаяние в содеянном.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, согласно ч. 2 ст. 4.2 КРФ об АП суд относит признание вины.

К обстоятельствам отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КРФ об АП, суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения в течение года.

При назначении наказания в данном случае, судья учитывает характер правонарушения, совершенного в области безопасности дорожного движения, существенно нарушающего охраняемые общественные правоотношения, личность виновного, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим Мгоевым Р.В. так и другими лицами, полагает справедливым назначить последнему наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КРФ об АП, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

признать Мгоева Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

наименование получателя: УФК по СК (ОМВД России Изобильненский, л/с 04211175550) КПП 260701001 ИНН 2607100271 ОКТМО 07520000 № сч. 03100643000000012100, в Отделение Ставрополь банка России//УФК по Ставропольскому краю в г. Ставрополь, БИК 010702101, КБК 188 11601123010001140, к/с 40102810345370000013 УИН 18810426242000004980.

Разъяснить, что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате штрафа не позднее 60-дневного срока со дня вступления постановления в законную силу представить в судебный участок   
№ 3 Новоалександровского района Ставропольского края.

В соответствии с ч.ч. 1,2 статьи 31.5 КРФ об АП при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствие со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения наступает уголовная ответственность в соответствии со ст. 264.1 УК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Новоалександровский районный суд в течение десяти дней с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка №3 Новоалександровского района Ставропольского края.

Мировой судья Т.Н. Ким