# Дело № 5-3/1/2024

# УИД26МS0115-01-2023-002441-45

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

# 30 января 2024 года г. Светлоград

# Мировой судья судебного участка №1 Петровского района Ставропольского края Попова А.В.,

# с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Себель В.В.,

# рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

# Себель В.В.\*\*\*,

# в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Себель В.В., будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, на основании постановления мирового судьи судебного участка №1 Петровского района Ставропольского края от 29.11.2022, вступившего в законную силу 12.12.2022, 16.11.2023, в 11 час. 06 мин., на 399 км. + 496 м. а/д Р-216, водитель Себель В.В., управляя автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершил данный маневр в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, чем нарушил требования п.п.1.3, 9.1 (1) ПДД РФ, то есть Себель В.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 29.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Определением, вынесенным 04.12.2023 мировым судьей судебного участка №2 Апанасенковского района Ставропольского края, дело об административном правонарушении в отношении Себель В.В. передано на рассмотрение мировому судье судебного участка №1 Петровского района Ставропольского края.

В соответствии со ст.47 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

# В связи с чем, в соответствии с ч. 5 ч. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок давности привлечения Себель В.В. к административной ответственности приостановлен, с момента удовлетворения ходатайства о рассмотрении административного материала по месту жительства, т.е. с 04.12.2023 и до момента поступления административного дела мировому судье судебного участка №1 Петровского района Ставропольского края 21.12.2023.

# Таким образом, срок давности привлечения Себель В.В. к административной ответственности по ч.5 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, на момент поступления дела мировому судье судебного участка №1 Петровского района Ставропольского края, не истек.

В судебном заседании Себель В.В. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не признал и пояснил, что транспортным средством управлял его сын. Перед постом он с сыном решили пересесть, так как сын забыл документы дома, и он сел за руль при этом транспортное средство не останавливали, пересели в ходе управления. На посту их транспортное средство было остановлено и сотрудником было сообщено, что они пересекли сплошную линию разметки, тем самым нарушили ПДД. Протокол был составлен на него, однако в момент фиксации он не управлял транспортным средством. С сыном они пересели в процессе управления. За рулем был его сын, который и должен нести ответственность. Кроме того, считает, что правонарушение было совершено при видеофиксации, так как видеокамера была установлена на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, в связи с чем, должен быть применен административный штраф. Кроме того, водитель \*\*\* медленно ехал, создавал препятствия.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля Солнышков В.В. суду пояснил, что Себель \*\* его начальник, он у него работает. В начале ноября 2023 года, точной даты он не помнит, надо было отвезти саженцы. В машине находились, Виктор \*\*\*, сын и он. Транспортным средством управлял сын Виктора \*\*. Виктор \*\*\* сидел по середине. Им надо было отвести саженцы. Перед постом надо было пересаживается, так как Валентин, сын Виктора \*\*, забыл права. На посту их остановили, якобы они пересекли сплошную. Виктора \*\*\* вызвали на пост. Виктора \*\* не было примерно 30 минут, потом они дальше поехали. Каких-либо подробностей он не знает. В машине ничего они не обсуждали.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля Себель В.В. суду пояснил, что он является сыном Себель В.В. В ноябре месяца 2023 года в 11 часов, они ехали из Светлограда в Элисту по трассе. За рулем транспортного средства \*\*\*, за рулём ехал он всю дорогу. Перед постом, начал проверять документы, и увидел, что документов не оказалось. Они решили пересесть со своим папой. С ними в данном транспорте находился еще Владимир. Он работает у отца. Когда он управлял, отец сидел по центру, когда отец сел за руль, он сел по центру, Владимир сидел около окна. На посту их остановили, сотрудники. Отец вышел, и пошел на пост. Отец сказал, что их сняли на камеру, что где-то они пересекли сплошную.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД «Апанасенковский» Коробанов А.В. пояснил, что 16 ноября 2023 года он нес службу на стационарном посту ДПС, который находится на 392 км + 50 м автодороги Р 256. Данный пост входит в маршрут патрулирование номер 1. В этот день старший сотрудник ДПС Селютин Федор Петрович на данном маршруте осуществлял контроль на \*\*\*, серого цвета, номер \*\*. Селютиным Ф.П., в ходе патрулирования участка дороги, было зафиксировано административное правонарушение, совершенное водителем транспортного средства \*\*\*, который нарушил пункты 9.1(1) и 1.3 ПДД РФ. Это выезд на полосу встречного движения с нарушением разметки, был обгон на перекрестке. Селютин передал по сотовой связи на пост, сведения о транспортном средстве, и следовал за ним до поста. Им было остановлено данное транспортное средство, за рулем которого находился водитель, присутствующий в судебном заседании. Он ему объяснил, донес его нарушение и пункт правил, который он нарушил. Селютин подъехал к ним, показал видеозапись факта правонарушения. Далее был составлен протокол и схема. За рулем данного транспортного средство находился именно данный гражданин, который присутствует в судебном заседании. В машине находились еще двое граждан, которые находятся в коридоре суда. Так как данное транспортное средство находилось на скрытом патрулировании, транспортное средство, не обклеено специальными наклейками и не оборудовано световыми сигналами, сотрудник не вправе производить остановку транспортного средства и составлять протокол по факту выявленного нарушения. Это машина гражданская, поэтому она и скрытая. Она принадлежит МВД Ставропольского края, это не личное транспортное средство, документы на данное транспортное средство представлены. В нем установлена видео камера, она имеет инвентарный номер, находится на балансе отдела МВД. Согласно ст. 11 п. 3 Закона «О полиции», сотрудник имеет права использовать достижения любой науки и техники. В п.3 указано, что полиция обязана использовать аудио, фото и видеофиксацию, при документирование всех административных правонарушений. Поэтому можно пользоваться личными телефонами и видеокамерами. Видеокамера не является средством измерения каких-либо величин, поэтому не требуется на видеокамеру сертификаты. Видеокамера не сертифицируется. В путевом листе указана модель и цвет патрулируемой машины.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД «Апанасенковский» Силютин Ф.П. пояснил, что 16 ноября 2023 года, он заступил на скрытое несение службы по ФАД Астрахань-Элиста-Ставрополь. При движении со стороны с.Дивное, Апанасенковского района, СК в сторону стационарного поста ДПС. На участке дороги, имеющей перекресток, его обогнал микроавтобус, номер он не помнит, в нарушение п. 9.1 (1) и п. 1.3 ПДД, о чем он сообщил на пост, продиктовав номер ТС, и продолжил двигаться за данным автомобилем до момента остановки его на стационарном посту, инспектором Коробановым. Он точно не помнит, показывалось ли видео факта нарушения ПДД водителю, но видео они стараются дублировать, в связи с чем, возможно он скинул видео другому сотруднику по ВАЦАП. В машине с Себель В.В. были еще два пассажира, которые после остановки ТС, ходили собирали грибы. По пути следования ТС, никто не останавливался, никто не пересаживался. Кто вышел с вредительской стороны при остановке ТС, он не видел, так как подъехал чуть позже.

Судья, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, Себель В.В., свидетелей, изучив материалы дела, приходит к следующему.

[Часть 5 ст. 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317659&dst=3839) КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317659&dst=2255) КоАП РФ.

Совершение указанного деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В соответствии с [пунктом 1.3](consultantplus://offline/ref=509276317F9F159FED264774661885BDC041BFDD1399A3293C55A171A9B4DDC69293E165ABCC8E1706VFG) Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 9.1 (1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3, или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно приложению № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, горизонтальная разметка «1.1» - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правила дорожного движения РФ устанавливают запрет на ее пересечение.

Приложения к Правилам дорожного движения РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения РФ, а в данном случае - квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в диспозиции которой указано: "в нарушение Правил дорожного движения".

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, которым указанное лицо уже было привлечено к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, то есть со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу до даты его фактического исполнения и еще в течении года после этой даты.

Постановлением мирового судьи судебного участка №1 Петровского района Ставропольского края от 29.11.2022 Себель В.В. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 5000 руб. Постановление вступило в законную силу 12.12.2022г. Штраф уплачен 03.12.2022.

Следовательно, в силу положений ч. 2 ст. 4.6 КРФоАП, Себель В.В. считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, то есть до 03.12.2023.

Вместе с тем, 16.11.2023, в 11 час. 06 мин., на 399 км. + 496 м. а/д Р-216, водитель Себель В.В., управляя автомобилем \*\*, государственный регистрационный знак \*\*, повторно допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершил данный маневр в зоне действия горизонтальной дорожной разметки 1.1, чем нарушил требования п.п.1.3, 9.1 ПДД РФ.

Учитывая, что данное правонарушение совершено Себель В.В., до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о привлечении его к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вина Себель В.В. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств: схемойместа совершения административного правонарушения от 16.11.2023, с условными обозначениями, а именно: с указанием транспортного средства, дорожной линии разметки 1.1. Данная схема составлена при видеофиксации; копией проекта организации дорожного движения автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-216 «Астрахань-Элиста-Ставрополь» км.391+341 – км.574+885, с прилагающейся схемойдислокации дорожных знаков и разметки вышеуказанной автомобильной автодороги, с условными обозначениями дорожных знаком и линии разметки; видеофиксацией правонарушения от 16.11.2023, исследованной в судебном заседании; копией постановления мирового судьи судебного участка №1 Петровского района Ставропольского края от 29.11.2022, согласно которому Себель В.В. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 5000 руб. Постановление вступило в законную силу 12.12.2022; копией квитанцией об уплате административного штрафа от 03.12.2022, из которой следует, что административный штраф назначенный постановлением мирового судьи судебного участка №1 Петровского района Ставропольского края от \*\*\*, Себель В.В. уплачен 03.12.2022 в размере 2500 руб., т.е. административный штраф уплачен не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, в размере половины суммы наложенного административного штрафа; протоколом об административном правонарушении 26 ВК №\*\*\* от 16.11.2023, соответствующим требованиям ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с приведением в нём необходимых данных о лице, составившем протокол, сведений о правонарушителе, времени, месте и событии правонарушения, в том числе сведений о транспортном средстве и обстоятельствах совершения правонарушения, с участием, разъяснением и обеспечением прав Себель В.В. Факт разъяснения Себель В.В. ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации удостоверен его подписью. Данный протокол Себель В.В. подписал, копию протокола получил.

При разрешении довода Себель В.В. о том, что данное правонарушение зафиксировано работающим в [автоматическом режиме](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100141) специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, в связи чем ему должно быть назначено наказание в виде административного штраф, суд приходит к следующему.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений.

Назначение наказания в виде административного штрафа по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ возможно в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Из материалов дела и показаний свидетеля Силютина Ф.П. следует, что правонарушение, совершенное Себель В.В., зафиксировано видеорегистратором, установленным в салоне служебного автомобиля, который к специальным техническим средствам, работающим в автоматическом режиме и имеющим функции фото- и киносьемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносьемки, видеозаписи не относится.

Ставить под сомнение достоверность сведений, зафиксированных на видеозаписи, в том числе дату и время, оснований не имеется. Данная видеозапись признается судом допустимым доказательством по делу в порядке ст. 26.11 КРФоАП.

Изложенный довод Себель В.В. о том, что он не управлял автомобилем, а лишь пересел, в ходе движения транспортного средства и управлял им только перед постом, поскольку поменялся со своим сыном, так как тот забыл водительское удостоверение дома, суд считает несостоятельным, поскольку из показаний свидетелей Коробанова А.В следует, что при остановке транспортного средства на посту, водителем является именно Себель \*\*. Все административные процедуры проведены с его участием. Себель В.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КРФоАП.

В своих объяснениях, данных при составлении протокола об административном правонарушение, Себель В.В. не указывается о том, что транспортным средством управлял его сын и дает объяснения о том, что была плохая видимость, шел дождь, и он не успел закончить маневр.

В том случае, если Себель В.В. таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу, изложить соответствующие замечания и возражения в протоколе. Однако, данным правом Себель В.В. не воспользовался, подобных возражений в процессуальных документах, составленных по факту применения к нему мер обеспечения производства по делу, не выразил.

Судья относится критически к показаниям Себель В.В., данными в судебном заседании, и расценивает их как способ защиты, избранный им для того, чтобы избежать административную ответственность, по следующим основаниям.

Не доверять показаниям свидетелям Коробанову А.В. и Селютину Ф.П. у суда не имеется оснований, поскольку их показания последовательны, непротиворечивы, согласуются с иными материалами дела и приобщенной видеофиксацией, отвечают требованиям, предъявляемым [Кодексом](consultantplus://offline/ref=3B8FFCC46FE295A39455C3F9BD4CD9E79C4485622F0C811923A1769DAD618E48671930CABE7B323325579A5AC5a3LFL) Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и признаны мировым судьёй достоверными относительно события административного правонарушения.

У суда не вызывает сомнений тот факт, что вменяемое правонарушение, совершено именно Себель В.В., поскольку при остановке транспортного средства на посту, согласно пояснениям свидетеля Коробанова А.В. именно Себель \*\* \*\* являлся водителем ТС. Из объяснений Силютина Ф.П., следует, что он двигался за автомобилем, водителем которого были нарушены правила ПДД РФ при обгоне на перекрестке, до момента остановки его на стационарном посту инспектором Коробановым, при этом транспортное средство не останавливалось, никто не пересаживался.

К показаниям свидетелей Солнышкина В.В. и Себель В.В. о том, что Себель В.В. не управлял транспортным средством, пересел за руль перед постом, так как его сын Себель \*\* забыл водительское удостоверение дома, судья относится критически, поскольку свидетель Солнышкин В.В. является подчиненным Себель В.В., а свидетель Себель \*\*, его сыном, в связи с чем, они могут быть заинтересованы в том, чтобы Себель В.В. не привлекли к административной ответственности.

Согласно п.п. 11.1., 11.2 ПДД РФ, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения. Водителю запрещается выполнять обгон в случае, если по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Перед началом совершения маневра Себель В.В. следовало оценить дорожную ситуацию и не начинать маневр. Выполнение Себель В.В. маневра обгона на данном участке дороги и завершение им указанного маневра с нарушением требований горизонтальной разметки - сплошной линии дорожной разметки 1.3, не вызвано внешними препятствиями, крайней необходимостью, а является нарушением указанных выше правил осуществления маневра обгона.

Из представленной видеозаписи не следует, что обгоняемое транспортное средство создавало каких-либо препятствия транспортному средству, производящему обгон.

Таким образом, оснований полагать, что по делу имеются неустранимые сомнения, которые, в соответствии со [ст.1.5](consultantplus://offline/ref=AE32C29E10A764F5FF00ECA320F0482B4BB8FDA40042C8AD6CD2953689A2C8E33945C9844F43E8EE6E5FM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должны быть истолкованы в пользу Себель В.В., у мирового судьи не имеется, поскольку каких-либо неустранимых сомнений по делу не усматривается.

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ должностным лицом, которому законом предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, и не вызывают сомнений в их объективности.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой.

Мировой судья находит представленные по делу об административном правонарушении доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, отвечающими требованиям ст. 26.11 КРФоАП. Нарушений процессуальных норм при производстве по делу об административном правонарушении должностными лицами не допущено, судом не установлено.

Судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола Себель В.В. вручена, его права соблюдены.

Судом установлено, что Себель В.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ-повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465969&dst=2255) ст. 12.15 КРФоАП

Срок давности привлечения Себель В.В. к административной ответственности на момент рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Иные довод Себель В.В. суд воспринимает как способ уйти от административной ответственности.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер административного правонарушения, принимая во внимание, что объектом соответствующего правонарушения является безопасность дорожного движения, в том числе безопасность жизни и здоровья его участников, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств

Обстоятельств, смягчающих ответственность Себель В.В., в соответствии со ст.4.2 КРФ об АП, мировым судьей не установлено. Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, признается повторное совершение Себель В.В. однородного административного правонарушения.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Санкция части 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает наказание в виде лишения права управления транспортным средством на 1 год.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

С учетом характера совершенного правонарушения оснований для признания его малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, с учетом безальтернативности наказания, предусмотренного санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, мировой судья полагает необходимым назначить Себель В.В. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КРФоАП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Себель \*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Себель В.В., что в соответствии со ст. 32.7 КРФоАП, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1-3 ст. 32.6 КРФоАП, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Петровский районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба может быть подана через мирового судью судебного участка № 1 Петровского района Ставропольского края, либо непосредственно в Петровский районный суд. По истечении этого срока, не обжалованное постановление вступает в законную силу и подлежит исполнению.

Мировой судья А.В.Попова

Резолютивная часть постановления объявлена судом в судебном заседании

30 января 2024 года.

Мотивированное постановление суда составлено 01 февраля 2024 года.
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