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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2024 года с. Дивное, пер. Почтовый, 14

Мировой судья судебного участка № 2 Апанасенковского района Ставропольского края Мишина Н.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Джабраилова Х.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Джабраилова Х\* С\*, \*,

УСТАНОВИЛ:

27 января 2024 года, в 02 часа 06 минут, в Ставропольском крае, Апанасенковском районе, с. Дивном, по ул. Коминтерна, 55, Джабраилов Х.С. управлял транспортным средством марки «\*», с государственным регистрационным знаком \*, имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), и, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, 27 января 2024 года, в 03 часа 16 минут, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Джабраилова Х.С. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Джабраилов Х.С. вину в совершении административного правонарушения не признал, поскольку 27 января 2024 года, в 02 часа 06 минут за управлением транспортным средством он не находился. Показал, что в ночь с 26 на 27 января 2024 года он был выпившим, и, чтобы в таком состоянии не садится за руль, попросил свою соседку Р\* Л\* отвезти его в магазин за пивом. Последняя согласилась, пришла к нему домой и села за управление транспортным средством его служебной машины марки «\*», с государственным регистрационным знаком \*. На улице Коминтерна в с. Дивном их остановили сотрудники ДПС, и Л\*, наверное, испугавшись, пересела на заднее сидение автомобиля. Почему она инспекторам ДПС сказала, что за рулем находился он, не знает. Утверждает, что не управлял транспортным средством. Тем более, как физически, так и учитывая то, что был сильно пьяным, он не смог бы быстро пересесть на переднее пассажирское сидение. Считает, что данная ситуация была спровоцирована сотрудниками ДПС, поскольку ввиду его служебной деятельности к нему испытывает неприязненные отношения один из сотрудников ГИБДД, при этом данный инспектор не присутствовал при остановке его машины и оформлении административного материала. Также считает, что если бы он был виновен, то сотрудники ДПС не позволили бы ему заехать на указанной машине на специализированную стоянку, принадлежащую ООО «\*». Просит суд производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении него прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Инспектор ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» К\* Д.Н. по обстоятельствам дела дал следующие пояснения. 27 января 2024 года, он, находясь на дежурстве совместно с инспектором ДПС К\* О.С., патрулировал по с. Дивному. Проезжая по ул. Коминтерна, они увидели двигающуюся впереди машину, которая маневрировала по всей дороге, в связи с чем, приняли решение остановить данное транспортное средство. После того, как автомобиль остановился, он увидел, как водитель пересел на переднее пассажирское сидение и вышел из машины с правой стороны. В машине, кроме Джабраилова Х.С. на заднем сидении находилась девушка. Джабраилов Х.С. стал говорить, что за рулем находилась данная девушка, которая после остановки автомобиля пересела на заднее сидение. Девушка, как потом было установлено, Р\* Л\* пояснила им, как в присутствии Джабраилова Х.С., так и под видеозапись инспектору ДПС К\* А.В. о том, что не она управляла транспортным средством, а Джабраилов Х.С., который после остановки автомобиля пересел на переднее пассажирское сидение. Джабраилов Х.С. пытался её уговаривать, убеждать, чтобы она сказала, что за рулем была она, но Р\* Л. настаивала на том, что за рулем был именно он. В патрульном автомобиле он разъяснил Джабраилову Х.С. его права и обязанности по КоАП РФ. Во время оформления административного материала Джабраилов Х.С. вел себя не корректно, пытался уйти от ответственности, выйти из патрульного автомобиля, уехать. Также он звонил по громкой связи, просил оказать ему содействие, на что ему пообещали решить его проблему. Ни о каком конфликте между Джабраиловым Х.С. и сотрудником ГИБДД он не знает. Поскольку от Джабраилова Х.С. исходил резкий запах спиртного, он предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Джабраилов Х.С. отказался, также последний отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Инспектор ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» К\* О.С. по обстоятельствам дела дал следующие пояснения. 27 января 2024 года, он, находился на дежурстве совместно с инспектором ДПС К\* Д.Н.. Около двух часов ночи, проезжая по ул. Коминтерна, они увидели двигающуюся впереди машину, которая совершала непонятные маневры. Когда они проблесковыми маячками остановили машину, то в боковое зеркало со стороны водителя остановленной машины, он увидел, как мужчина пересаживается на переднее пассажирское сидение. Автомобиль, при остановке, не был поставлен на ручник, в связи с чем, покатился на патрульную машину. В машине, кроме Джабраилова Х.С. на заднем сидении находилась девушка. Джабраилов Х.С. стал пояснять, что за рулем находилась данная девушка, которая после остановки автомобиля пересела на заднее сидение. Девушка утверждала, что за рулем находился Джабраилов Х.С., который после остановки автомобиля пересел на переднее пассажирское сидение. Джабраилов Х.С. оказывал давление на данную девушку, говорил им, что её не надо опрашивать. Также он неоднократно пытался сесть за руль своего автомобиля и уехать с места происшествия, но он забрал у него ключи. Неоднократно повторял, что во всем виноват сотрудник ГИБДД, с которым у него неприязненные отношения. Инспектор ДПС К\* Д.Н. перегонял автомобиль на специализированную стоянку ООО «\*», Джабраилов Х.С. также находился в машине. Работник специализированной стоянки категорически отказался выдать им опись на транспортное средство, ссылаясь на приказ Джабраилова Х.С., который является директором ООО «\*».

Инспектор ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» К\* А.В. по обстоятельствам дела дал следующие пояснения. 27 января 2024 года он находился на дежурстве. Поступил звонок от инспекторов ДПС с просьбой оказать помощь при оформлении пьяного водителя, который ведет себя не адекватно. Выехали по указанному адресу, на ул. Коминтерна с. Дивного. На месте, кроме инспекторов ДПС К\* Д.Н. и К\*О.С., находился Джабраилов Х.С. и девушка Р\* Л\*я. Он отбирал объяснения у последней, которая уверенно говорила, что она транспортным средством не управляла, находилась на заднем сидении. За рулем находился её знакомый Джабраилов Х.С..

Свидетель Д\* Х.Х. в суде показал, что 27 января 2024 года, после 12 часов ночи, он ехал по ул. Коминтерна с. Дивного. Увидел, что впереди двигающаяся машина едет, немного виляя. Ему известно, что на данном автомобиле ездит его знакомый Джабраилов Х.С.. Обгоняя транспортное средство, он увидел, что за рулем находится девушка, а Джабраилов Х.С. сидит на переднем пассажирском сидении.

Свидетель Б\* Р.М. в суде показал, что Джабраилов Х.С. приходится ему двоюродным братом. Они живут по одному адресу, но в разных домах. 27 января 2024 года, после 12 часов ночи, Джабраилов Х.С. зашел к нему в дом, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Когда Джабраилов Х.С. уходил, то он поинтересовался у него, куда он направляется. Джабраилов Х.С. пояснил, что надо поехать за спиртным. И, так как он пьяный, то попросит соседку Л\* отвезти его в магазин. Переживая за брата, он проследил за ним, и увидел, как через 10-15 минут подошла ранее знакомая ему соседка Л\*, села за руль и они поехали.

Свидетель Р\* Л.В. в суде показал о том, что Джабраилов Х.С. её сосед. 27 января 2024 года он написал ей о том, что надо поговорить. Она пришла к его дому, после разговора он предложил ей поехать с ним, найти магазин, чтобы купить пиво. Его брата Б\* Р\* она возле дома не видела, Джабраилов Х.С. сказал, что он спит. За руль сел Джабраилов Х.С., а она сразу села на переднее пассажирское сидение, потом они останавливались, и она пересела на заднее сидение за водителем и находилась там все время, сколько катались, до остановки машины сотрудниками ДПС. Проезжая по ул. Коминтерна, их сзади проблесковыми маячками остановили сотрудники ДПС. После остановки их машины Джабраилов Х.С. успел пересесть на переднее пассажирское сидение, так как инспектора ДПС подошли не сразу, в спешке он не поставил машину на ручник, и она покатилась задним ходом. Из машины Джабраилов Х.С. вышел со стороны переднего пассажирского сидения. Он просил её сказать, что за рулем находилась она, но она отказалась так говорить и сказала инспекторам ДПС правду, что не управляла транспортным средством. После случившегося Джабраилов Х.С. неоднократно писал ей сообщения, выдвигая несколько версий, как она должна сказать в суде. Согласно первой, он хотел найти человека, чтобы он сказал, что был за рулем, а она на заднем сидении. Потом говорил, что так не получится, так как по камере будет видно, что из машины другой человек не выходил. Он также писал ей, что им надо поговорить, приходил к ней на работу. После того, как она сообщила ему, что у неё имеются скриншоты их переписки, Джабраилов Х.С. стал писать ей другие сообщения, со словами: «скажи правду».

Мировой судья, выслушав Джабраилова Х.С., инспекторов ДПС К\* Д.Н., К\* О.С., К\* А.В., свидетелей Р\* Л.В., Д\* Х.Х., Б\* Р.М., исследовав материалы дела, обозрев видеозаписи, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением привлечения его к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ. При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, согласно ст. 26.1 КоАП РФ, суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые вышеназванным Кодексом предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Основанием привлечения к административной ответственности по 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ, следует проверять наличие законных оснований для направления водителя на освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

 Данные требования закона определены ст. 27.12 КоАП РФ, предусматривающие, что требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством находится в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.3.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с п. 3 указанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В судебном заседании установлено, что 27 января 2024 года, в 02 часа 06 минут, в Ставропольском крае, Апанасенковском районе, с. Дивном, по ул. Коминтерна, 55, Джабраилов Х.С. управлял транспортным средством марки «\*», с государственным регистрационным знаком \*, и был остановлен инспекторами ДПС. В связи с наличием у Джабраилова Х.С. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), он был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол. После чего, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Джабраилову Х.С. предложено на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьяненияс применением технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе. От данного вида освидетельствования Джабраилов Х.С. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку Джабраилов Х.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, Джабраилов Х.С. 27 января 2024 года, в 03 часа 16 минут, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании вина Джабраилова Х.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ доказана совокупностью исследованных доказательств: протоколом об административном правонарушении от 27 января 2024 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 27 января 2024 года, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27 января 2024 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 27 января 2024 года, протоколом о задержании транспортного средства от 27 января 2024 года, рапортом инспектора ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» К\*Д.Н. от 27 января 2024 года, письменными объяснениями Р\* Л.В. от 27 января 2024 года, показаниями в суде инспекторов ДПС К\* Д.Н., К\* О.С., К\* А.В., которые согласуются между собой, а также видеозаписями. Данные видеозаписи совершения процессуальных действий в отношении Джабраилова Х.С. приобщены к материалам дела и с достоверностью подтверждают обстоятельства, отраженные в процессуальных документах, составленных должностным лицом, а также обстоятельства, послужившие основанием к их составлению.

Все вышеперечисленные доказательства согласуются между собой и объективно свидетельствуют о том, что Джабраилов Х.С. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы Джабраилова Х.С. о том, что 27 января 2024 года, в 02 часа 06 минут за управлением транспортным средством марки «\*», с государственным регистрационным знаком \*, находился не он, а Р\* Н.В., суд считает несостоятельными и данными с целью избежания административной ответственности, поскольку они опровергаются показаниями свидетеля Р\* Н.В., инспекторов ДПС К\* Д.Н., К\* О.С., которые последовательны, не противоречивы, согласуются между собой, с материалами дела и установленными по делу обстоятельствами. Оснований не доверять указанным показаниям у суда не имеется.

После остановки транспортного средства Р\* Л.В., как в присутствии Джабраилова Х.С., так и под видеозапись инспектору ДПС К\*А.В. и в судебном заседании давала показания о том, что управляла транспортным средством не она, а Джабраилов Х.С., который после остановки автомобиля пересел на переднее пассажирское сидение. В подтверждении своих слов о том, что после случившегося Джабраилов Х.С. неоднократно писал ей сообщения, выдвигая несколько версий, как она должна сказать в суде, представила в судебное заседание скриншот данной переписки.

Инспектора ДПС К\* О.С. и К\*Д.Н. в судебном заседании с достоверностью показали о том, что после остановки транспортного средства видели в боковое зеркало со стороны водителя остановленной машины, как мужчина пересаживается на переднее пассажирское сидение. Кроме того, из видеозаписи усматривается, что Джабраилов Х.С. при оформлении в отношении него административного материала, звонил и по громкой связи просил оказать именно ему содействие в сложившейся ситуации.

Доказательств какой -либо провокации со стороны инспекторов ДПС при составлении в отношении Джабраилова Х.С. административного материала, последним суду не представлено и в суде не установлено.

Оснований не доверять либо ставить под сомнение правильность действий инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» у суда не имеется, так как их деятельность направлена на контроль за соблюдением участниками дорожного движения установленных законом порядка и правил.

В отношении Джабраилова Х.С. 27 января 2024 года, в 04 часа 04 минуты, также было вынесено постановление о наложении административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ. Согласно сведениям ГИБДД ОМВД России «Апанасенковский», административный штраф по данному постановлению Джабраилов Х.С. оплатил, что свидетельствует о том, что Джабраилов Х.С. согласился с тем, что, являясь водителем, и, управляя транспортным средством марки «\*», с государственным регистрационным знаком \*, не имел при себе регистрационных документов на данное транспортное средство.

Суд не может положить в основу для освобождения Джабраилова Х.С. от административной ответственности показания свидетелей Б\* Р.М. и Д\* Х.Х., в части того, что Р\* Л.В. управляла транспортным средством, а не Джабраилов Х.С., поскольку, как пояснил в суде Б\* Р.М., он видел только, как отъезжала машина от дома Джабраилова Х.С. и за руль села Р\* Л.В., а, согласно показаний Д\* Х.Х., он 27 января 2024 года, после 12 часов ночи, обгонял автомобиль Джабраилова Х.С. и видел за рулем девушку, тогда как показания данных свидетелей опровергаются показаниями инспектором ДПС о том, что на момент остановки машины они видели, что именно мужчина пересаживался с места водителя на переднее пассажирское сидение.

Также в судебном заседании Джабраилов Х.С. указал, что если бы он был виновен, то сотрудники ДПС не позволили бы ему заехать на указанной машине на специализированную стоянку, принадлежащую ООО «\*\*».

Суд считает данные доводы Джабраилова несостоятельными, поскольку из видеозаписи видно, как инспектор ДПС садится за руль автомобиля «\*», с государственным регистрационным знаком \*. Согласно показаний ИДПС К\* О.С. и рапорту ИДПС К\* Д.Н., по прибытию на специализированную стоянку, К\* Д.Н. вышел из транспортного средства, оставив ключи в замке зажигания, и направился к патрульной машине, в свою очередь Джабраилов Х.С. самовольно сел за руль указанной машины и заехал на территорию специализированной стоянки. После чего, дал указания работникам ООО «\*», где он занимает должность директора, не пускать на территорию стоянки сотрудников ДПС и на давать им опись на транспортное средство «\*», с государственным регистрационным знаком \*.

Оценив представленные доказательства в совокупности по правилам ст.26.11 КоАП РФ, проверив их допустимость, достоверность, суд приходит к выводу о том, что их совокупность достаточна для вывода о виновности Джабраилова Х.С. в совершенном административном правонарушении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Джабраилова Х.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Джабраилову Х.С. наказания, суд учитывает общественно-опасный характер совершенного им административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, то обстоятельство, что объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, данные о его личности.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств суд по делу не установил.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является совершение Джабраиловым Х.С. в течение одного года однородного административного правонарушения, предусмотренного Главой 12 КоАП РФ.

С учетом изложенного, характера совершенного правонарушения, суд считает необходимым назначить Джабраилову Х.С. наказание в пределах санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ - в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. 12.26 ч.1, ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Джабраилова Х. С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев

Разъяснить Джабраилову Х.С. положение статьи 32.7 КоАП РФ, согласно которой течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Административный штраф в соответствие со ст. 32.2 КоАП РФ должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса на счет: получатель платежа: УФК по СК (ОМВД России по Апанасенковскому району л/с 04211171600), ИНН получателя платежа 2602000019, ОКТМО 07605419, КПП 260201001, номер счета получателя платежа: 03100643000000012100 в Отделении Ставропольского Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, КБК 18811601123010001140, БИК 010702101, кор.счет 40102810345370000013, УИН 18810426241200000112.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в 60-дневный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение настоящего постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

После вступления постановления в законную силу, Джабраилову Х.С. необходимо сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

Копию постановления направить Джабраилову Х.С., начальнику ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

Настоящее постановление может быть обжаловано в Апанасенковский районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии мотивированного постановления.

Мировой судья -подпись Мишина Н.А.
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