дело № 5-254-02-405/2024

УИД 26MS0006-01-2024-001057-42

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 июня 2024 года с. Дивное, пер. Почтовый, 14

Мировой судья судебного участка № 2 Апанасенковского района Ставропольского края Мишина Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Насонова А\* В\*, \*\*\*\*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

25 апреля 2024 года, в 14 часов 32 минуты, на 392 км + 50 м автодороги Р-216 Астрахань-Элиста-Ставрополь, Апанасенковского муниципального округа Ставропольского края, Насонов А.В. управлял транспортным средством марки \*, с государственным регистрационным знаком \*, имея признаки опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), и в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, 25 апреля 2024 года, в 15 часов 10 минут, на 392 км + 50 м автодороги Р-216 Астрахань-Элиста-Ставрополь, Апанасенковского муниципального округа Ставропольского края, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Насонова А.В. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание, назначенное на 24 июня 2024 года, Насонов А.В. не явился, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения дела, о чем свидетельствует отчет о доставке смс извещения от 13 июня 2024 года. Уважительных причин своей неявки в суд не представил, ходатайств об отложении рассмотрения данного дела Насонов А.В. не заявлял. Также в судебное заседание не явился представитель Насонова А.В. – Афонин К.В., который в своем заявлении просил суд рассмотреть данное дело без его участия.

Таким образом, в силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья признает причину неявки Насонова А.В. в судебное заседание неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие, а также в отсутствие его представителя.

Мировой судья, исследовав материалы дела, обозрев видеозапись, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением привлечения его к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ. При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, согласно ст. 26.1 КоАП РФ, суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые вышеназванным Кодексом предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Основанием привлечения к административной ответственности по 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ, следует проверять наличие законных оснований для направления водителя на освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Данные требования закона определены ст. 27.12 КоАП РФ, предусматривающие, что требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством находится в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.3.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с п. 2 указанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В судебном заседании установлено, что 25 апреля 2024 года, в 14 часов 32 минуты, на 392 км + 50 м автодороги Р-216 Астрахань-Элиста-Ставрополь, Апанасенковского муниципального округа Ставропольского края, Насонов А.В. управлял транспортным средством марки \*, с государственным регистрационным знаком \*, и был остановлен инспектором ДПС. В связи с наличием у Насонова А.В. признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), он был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол. После чего, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Насонову А.В. было предложено на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе. Насонов А.В. отказался от прохождения данного вида освидетельствования.

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку Насонов А.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то ему инспектором ДПС было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ СК «Апанасенковская РБ».

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, Насонов А.В. 25 апреля 2024 года, в 15 часов 10 минут, на 392 км + 50 м автодороги Р-216 Астрахань-Элиста-Ставрополь, Апанасенковского муниципального округа Ставропольского края, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25 апреля 2024 года.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании вина Насонова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ доказана совокупностью исследованных доказательств: протоколом об административном правонарушении от 25 апреля 2024 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 25 апреля 2024 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25 апреля 2024 года, протоколом о задержании транспортного средства от 25 апреля 2024 года, видеозаписью.

Все вышеперечисленные доказательства согласуются между собой и объективно свидетельствуют о том, что Насонов А.В. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства в совокупности по правилам ст.26.11 КоАП РФ, проверив их допустимость, достоверность, суд приходит к выводу о том, что их совокупность достаточна для вывода о виновности Насонова А.В. в совершенном административном правонарушении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Насонова А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Насонову А.В. наказания, суд учитывает общественно-опасный характер совершенного им административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, то обстоятельство, что объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, данные о его личности.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств суд по делу не установил.

С учетом изложенного, характера совершенного правонарушения, суд считает необходимым назначить Насонову А.В. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ - в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. 12.26 ч.1, ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Насонова Ал\* В\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев

Разъяснить Насонову А.В. положение статьи 32.7 КоАП РФ, согласно которой течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф в соответствие со ст. 32.2 КоАП РФ должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=1824D2610581E2D0C5D10970CA6045C59F8A04AC4119DC5A7CD3766359CBADA277C0A0673B3FCB1Ai7J5M) настоящего Кодекса на счет: получатель платежа: УФК по СК (ОМВД России по Апанасенковскому району л/с 04211171600), ИНН получателя платежа 2602000019, ОКТМО 07605419, КПП 260201001, номер счета получателя платежа: 03100643000000012100 в Отделении Ставропольского Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, КБК 18811601123010001140, БИК 010702101, кор.счет 40102810345370000013, УИН 18810426241200001658.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в 60-дневный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение настоящего постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

После вступления постановления в законную силу, Насонову А.В. необходимо сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

Копию постановления направить Насонову А.В., его представителю и начальнику ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

Настоящее постановление может быть обжаловано в Апанасенковский районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья -подпись Мишина Н.А.

Согласовано для публикации:

Мировой судья: подпись Мишина Н.А