дело № 5-338-02-405/2024

УИД 26MS0006-01-2024-001444-45

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 августа 2024 года с. Дивное, пер. Почтовый, 14

Мировой судья судебного участка № 2 Апанасенковского района Ставропольского края Мишина Н.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Иващенко Ю.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Иващенко Ю\* П\*, \*\*\* года рождения, уроженца с. \*\* района Ставропольского края, гражданина РФ, со средним специальным образованием, холостого, работающего по найму, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*\*, паспорт \*\*\*, выдан \*\*\* года ОУФМС России по Ставропольскому краю в Апанасенковском районе,

УСТАНОВИЛ:

08 июня 2024 года, в 21 час 14 минут, на 410 км + 200 м автодороги Астрахань-Элиста-Ставрополь, Апанасенковского района, Ставропольского края, Иващенко Ю.П. управлял транспортным средством - электровелосипедом марки «\*», без государственных регистрационных знаков, с мощностью двигателя 350 Вт, имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), и, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, 08 июня 2024 года, в 21 час 58 минут, находясь на 410 км + 200 м автодороги Астрахань-Элиста-Ставрополь, Апанасенковского района, Ставропольского края, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Иващенко Ю.П. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Иващенко Ю.П. вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что он действительно, выпивший ехал на электровелосипеде и был остановлен сотрудниками ДПС, однако считает, что управляемое им транспортное средство является велосипедом, поскольку установленный на нем электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки, не превышающей 250 Вт. Он самостоятельно, с применением прибора – Ватт метр, произвел измерение мощности электродвигателя на своем велосипеде, которая не превышает 200 Вт. Данный электровелосипед он приобрел через торговую площадку, документов на него не имеется. Считает, что не является лицом, к которому применимы ПДД РФ по прохождению, как водителем, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а связи с чем, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Инспектор ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» К\* А.Н. по обстоятельствам дела дал следующие пояснения. 08 июня 2024 года, он находился на дежурстве совместно с инспектором ДПС К\* С.С.. Ими был остановлен Иващенко Ю.П., который управлял электровелосипедом без регистрационных знаков. В ходе проверки с использованием сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», согласно указанным там техническим характеристикам электровелосипеда марки «\*», было установлено, что мощность электродвигателя составляет 350 Вт. Поскольку у Иващенко Ю.П. имелись признаки опьянения, то он был отстранен от управления транспортным средством, после чего, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого Иващенко Ю.П. отказался, при этом вел себя агрессивно, пытался покинуть место остановки. Так как последний отказался от прохождения указанного вида освидетельствования, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но Иващенко Ю.П. также отказался. Им в отношении Иващенко Ю.П. было составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Инспектор ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» К\* С.С. по обстоятельствам дела дал следующие пояснения. 08 июня 2024 года, он находился на дежурстве совместно с инспектором ДПС Колесниковым А.Н.. Ими был остановлен Иващенко Ю.П., который управлял электровелосипедом без регистрационных знаков. В ходе проверки, с использованием сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», согласно техническим характеристикам транспортного средства, было установлено, что мощность электродвигателя составляет 350 Вт. Поскольку у Иващенко Ю.П. имелись признаки опьянения, то он был отстранен от управления транспортным средством, после чего, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого Иващенко Ю.П. отказался. Поскольку последний отказался от прохождения указанного вида освидетельствования, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но Иващенко Ю.П. также отказался. Процедурой оформления Иващенко Ю.П. занимался инспектор ДПС Колесников А.Н..

Мировой судья, выслушав Иващенко Ю.П., инспекторов ДПС Колесникова А.Н., Кравец С.С., исследовав материалы дела, обозрев видеозапись, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением привлечения его к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ. При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, согласно ст. 26.1 КоАП РФ, суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые вышеназванным Кодексом предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Основанием привлечения к административной ответственности по 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ, следует проверять наличие законных оснований для направления водителя на освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Данные требования закона определены ст. 27.12 КоАП РФ, предусматривающие, что требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством находится в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.3.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с п. 2 указанных Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В судебном заседании установлено, что 08 июня 2024 года, в 21 час 14 минут, на 410 км + 200 м автодороги Астрахань-Элиста-Ставрополь, Апанасенковского района, Ставропольского края, Иващенко Ю.П. управлял транспортным средством - электровелосипедом марки «\*», без государственных регистрационных знаков, с мощностью двигателя 350 Вт, и был остановлен инспектором ДПС. В связи с наличием у Иващенко Ю.П. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), он был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен соответствующий протокол. После чего, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Иващенко Ю.П. было предложено на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе. От прохождения данного вида освидетельствования Иващенко Ю.П. отказался.

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку Иващенко Ю.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то ему инспектором ДПС было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ СК «Апанасенковская РБ».

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, Иващенко Ю.П. 08 июня 2024 года, в 21 час 58 минут, находясь на 410 км + 200 м автодороги Астрахань-Элиста-Ставрополь, Апанасенковского района, Ставропольского края, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (инспектора ДПС) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 08 июня 2024 года.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании вина Иващенко Ю.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ доказана совокупностью исследованных доказательств: протоколом об административном правонарушении от 08 июня 2024 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 08 июня 2024 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 08 июня 2024 года, протоколом о задержании транспортного средства от 08 июня 2024 года, рапортом ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский» К\* А.Н. от 08 июня 2024 года, техническими характеристиками электровелосипеда марки «\*», показаниями в суде ИДПС К\* А.Н., К\* С.С., видеозаписью.

Все вышеперечисленные доказательства согласуются между собой и объективно свидетельствуют о том, что Иващенко Ю.П. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы Иващенко Ю.П. о том, что он не является лицом, к которому применимы ПДД РФ по прохождению, как водителем, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку он управлял электровелосипедом, мощность электродвигателя на котором не превышает 200 Вт, суд считает несостоятельными и данными с целью избежания административной ответственности.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 КоАП РФ», под транспортными средствами в главе 12 КоАП РФ, в том числе, понимаются: транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Согласно п. 1.2 ч.1 «Общие положения» ПДД РФ, «велосипед» - это транспортное средство, кроме инвалидных колясок, которое имеет по крайней мере два колеса и приводится в движение как правило мускульной энергией лиц, находящихся на этом транспортном средстве, при помощи педалей или рукояток и может также иметь электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки, не превышающей 0,25 кВт, автоматически отключающийся на скорости более 25 км/ч.

«мопед» - двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

В материалах дела имеется распечатка с общедоступного сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», также техническая характеристика электровелосипеда марки «\*»: максимальная скорость 30 км/ч, мощность двигателей 350 Вт.

Соответственно, транспортное средство, которым управлял Иващенко Ю.П. при описанных выше обстоятельствах, по своим техническим характеристикам отнесено к механическим транспортным средствам – мопедам, а не к велосипедам.

Таким образом, исходя из технических характеристик электровелосипеда марки «\*», суд считает, что управляемый Иващенко Ю.П. электровелосипед относится к транспортным средствам в значении, применяемом и для целей квалификации действий лица по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Иных письменных доказательств, опровергающих факт управления Иващенко Ю.П. электровелосипедом марки «\*», мощность электродвигателя которого составляет 350 Вт, суду не представлено, как пояснил в судебном заседании Иващенко Ю.П. документов на указанное транспортное средство он не имеет.

Представленное в судебное заседание самостоятельное измерение Иващенко Ю.П. мощности электродвигателя, с применением прибора – Ватт метр, не является основанием для освобождения Иващенко Ю.П. от административной ответственности и прекращения производства по данному делу, поскольку измерение произведено Иващенко Ю.П. самостоятельно, не имеющего специальных познаний, по прошествии времени, после получения велосипеда со специализированной стоянки, что ставит под сомнение проведение исследования именно электродвигателя того электровелосипеда, которым управлял Иващенко Ю.П. 08 июня 2024 года, а также не является экспертным заключением.

Оценив представленные доказательства в совокупности по правилам ст.26.11 КоАП РФ, проверив их допустимость, достоверность, суд приходит к выводу о том, что их совокупность достаточна для вывода о виновности Иващенко Ю.П. в совершенном административном правонарушении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Иващенко Ю.П. не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Иващенко Ю.П. наказания, суд учитывает общественно-опасный характер совершенного им административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, то обстоятельство, что объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, данные о его личности.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств суд по делу не установил.

С учетом изложенного, характера совершенного правонарушения, суд считает необходимым назначить Иващенко Ю.П. наказание в пределах санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ - в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. 12.26 ч.1, ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Иващенко Ю\*П\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев

Разъяснить Иващенко Ю.П. положение статьи 32.7 КоАП РФ, согласно которой течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф в соответствие со ст. 32.2 КоАП РФ должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=1824D2610581E2D0C5D10970CA6045C59F8A04AC4119DC5A7CD3766359CBADA277C0A0673B3FCB1Ai7J5M) настоящего Кодекса на счет: получатель платежа: УФК по СК (ОМВД России по Апанасенковскому району л/с 04211171600), ИНН получателя платежа 2602000019, ОКТМО 07605419, КПП 260201001, номер счета получателя платежа: 03100643000000012100 в Отделении Ставропольского Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, КБК 18811601123010001140, БИК 010702101, кор.счет 40102810345370000013, УИН 18810426241200002626.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в 60-дневный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение настоящего постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

После вступления постановления в законную силу, Иващенко Ю.П. необходимо сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

Копию постановления направить Иващенко Ю.П., начальнику ОГИБДД ОМВД России «Апанасенковский».

Настоящее постановление может быть обжаловано в Апанасенковский районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии мотивированного постановления.

Мировой судья -подпись Мишина Н.А.
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