№ 5-\*

УИД 26MS\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 \* года ст. Ессентукская

Мировой судья судебного участка № 1 Предгорного района Ставропольского края Георгиева Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Предгорного района Ставропольского края дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Казиева А. – Б. А., \*\*\*

УСТАНОВИЛ:

\* года в \* минут на \* 10+330 км. водитель Казиев А-Б.А. управляя транспортным средством допустил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию разметки 1.3 ПДД РФ, разделяющую транспортные потоки встречных направлений и вернулся на ранее занимаемую полосу, чем нарушил требования дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

Действия Казиева А-Б.А. должностным лицом квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Казиев А-Б.А. извещенный надлежащим образом, путем отправления смс-извещения, которое согласно отчету об отправке СМС доставлено адресату 11.01.2024 г.

В соответствии с разъяснениями в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно положениям абз. 3 п.п. 2.3, 2.5 [Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 N 257 (ред. от 27.08.2019) "Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158206/) извещение посредством СМС-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской [(приложение N 1)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336667/28b527095165abf6dab92fcc39c531730b7e738a/#dst100057), в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов. Участник судопроизводства вправе по своему усмотрению указать любой номер мобильного телефона любого оператора сотовой связи, действующего на территории Российской Федерации, и будет считаться извещенным с момента поступления на указанный им номер мобильного телефона СМС-сообщения, о чем указывается в расписке. Расписка, подтверждающая факт согласия участника судопроизводства на получение СМС-извещений [(приложение N 1)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336667/28b527095165abf6dab92fcc39c531730b7e738a/#dst100057), отбирается на любой стадии судопроизводства (при подаче заявления в суд, при первой явке в судебное заседание, при подготовке дела к судебному заседанию и т.д.), приобщается судом и подшивается в судебное дело соответствующим работником аппарата суда. Суд в обязательном порядке обеспечивает фиксацию фактов отправки и доставки адресату СМС-извещения.

В силу 3.6 Регламента факт доставки СМС-извещения подтверждается отчетом о его доставке (информация о дате и времени отправки СМС-сообщения, текст отправленного СМС-сообщения, дата и время доставки СМС-сообщения адресату), который распечатывается на бумажном носителе.

В соответствии с 3.8 Регламента в случае неполучения информации о доставке СМС-извещения в течение одних суток с момента его отправки производится повторная отправка СМС-извещения.

В силу п. 3.9 Регламента в случае, если СМС-извещение не было доставлено адресату после двух попыток повторного направления, то извещение или вызов в суд участнику судопроизводства направляются на бумажном носителе судебной повесткой с уведомлением о вручении.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6  настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, с учетом имеющихся сведений о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Казиева А-Б.А., от которого не поступило каких-либо ходатайств, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Казиева А-Б.А.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» устанавливают на сложных участках, к примеру, там, где дорога совершает резкий поворот, и встречная полоса не просматривается. Знак предупреждает, что манёвр обгона недопустим в этом месте и может стать причиной аварийной ситуации.

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением ПДД РФ, а в данном случае - квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса, в диспозиции которой указано: «в нарушение Правил дорожного движения».

Суд приходит к выводу, что вина правонарушителя в совершении вышеуказанного административного правонарушения полностью доказана и объективно подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении \* от \* года, в котором изложены место, дата, время и иные обстоятельства совершенного правонарушения;

- видеозаписью правонарушения, на которой отражено совершение Казиевым А-Б.А. правонарушения;

- схемой правонарушения.

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности указанных выше материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, виновности в указанном правонарушении лица, привлекаемого к административной ответственности.

Действия Казиева А-Б.А. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

У суда не имеется оснований подвергать сомнению доказательства по делу. Все письменные доказательства оформлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, согласуются между собой, подтверждают друг друга.

За совершение указанного административного правонарушения Казиев А-Б.А. на основании ч.1 ст. 3.1 Кодекса подлежит административному наказанию, при назначении которого суд в соответствии со ст. 4.1 Кодекса учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оснований к признанию правонарушения малозначительным не имеется, поскольку оно было совершено на дороге с интенсивным движением, что создавало реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, было сопряжено с риском наступления тяжких последствий. Поэтому с учетом всех обстоятельств дела, данных о личности виновного, суд полагает подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа, размер которого определен санкцией ч.4 ст.12.15 Кодекса.

Оснований к лишению права управления транспортными средствами не усматривает, полагая, что последнее, в данном случае, не отвечает целям наказания.

Срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 4 ст. 12.15, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Казиева А. – Б. А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Банковские реквизиты:

Получатель: \*\*\*\*.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КРФоАП.

В подтверждение оплаты административного штрафа платежное поручение (квитанция) должно(а) быть представлено(а) на судебный участок № 1 Предгорного района Ставропольского края до истечения указанного срока.

Постановление может быть обжаловано в Предгорный районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Мировой судья Е.А. Георгиева