Дело № 5-6-31-525/2023

УИД 26MS0110-01-2023-004246-79

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 января 2024 года ст. Ессентукская

Мировой судья судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края В. А. Шишкова,

с ведением протокола с/з секретарем судебного заседания Пасадсковой А.С.,

с участием:

лица в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении Р. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

Р. ,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Р. , 29.09.2023 года в 23 часа 20 минут на ул. К. , д. \*\*, с. Ю, являясь водителем транспортного средства Киа Оптима рег. гос. знак \*\*\*, совершил нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Р. были разъяснены процессуальные права по ст. 24.2, ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, русским языком владеет, ходатайств не заявил, суду пояснил, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, вину не признает. Поздно вечером около 23 часов 29.09.2023 года он ехал домой на своей автомашине серого цвета Киа Оптима рег. гос. знак \*\*\* (рег. знак респ. Армения) из г. П. в с. Ю, вез лекарства своему ребенку, спешил. На ул. К. в с. Ю около заправки «Газпром» его остановили сотрудники ДПС, он предъявил свои документы, его проверили по штрафам, потом сотрудник ДПС спросил, в каком он состоянии находится, он сказал, что трезвый, однако сотрудник ДПС указал, что у него имеются признаки опьянения. Его отстранили от управления машиной, предложили продуть в алкотектор, он продул, показания прибора были по нулям, он согласился с показаниями прибора, о чем написал в Акте, подписи проставил в тех графах, в которых указал сотрудник ДПС. Затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении и проехать в наркологию, на что он ответил отказом, о чем написал в протоколе и расписался. Проехать в больницу он отказался, так как спешил отвезти ребенку лекарства. Его транспортное средство было задержано и поставлено инспектором ДПС по месту его жительства в с. Ю. Во всех протоколах он расписался собственноручно, копии получил. Ранее сотрудников ДПС он не знал. Также указал, что когда он приехал домой, то к ребенку вызвали врача, дали ему лекарства, госпитализации ребенка не потребовалось. Позже к нему на сотовый телефон пришло СМС уведомление для явки в отделение ГИБДД ОМВД России «Предгорный» для внесения изменений в Акт, он не явился, так как был в Ставрополе. С результатами Акта был согласен. Предоставил суду Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсического) № 712 от 18 октября 2023 года, согласно которого у Р. 18.10.2023 года в ГБУЗ СК ККНД Ессентукский филиал состояние опьянения не установлено, что свидетельствует о том, что он ничего не употребляя.

Свидетелю Ш. в судебном заседании были разъяснены процессуальные права по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, о чем получена подписка, пояснил суду, что работает старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России «Предгорный», 29.09.2023 года он заступил в ночную смену с инспектором ДПС Т. Патрулировали с. Ю –Э –Т , а/д Н –З –П , поздно вечером около 23 часов находились в с. Ю на ул. К около заправки Газпром, машину Киа Оптима остановил ИДПС Т. Затем водителя Р. проверили по базе, штрафов на него не было, но он сильно нервничал, его поведение не соответствовало обстановке. Постоянно уходил, разговаривал с кем-то по телефону и так все время, сотрудники ДПС его ждали, пока он поговорит по телефону, о том, что он спешит домой к больному ребенку, Р. не сообщал. В отношении Р. был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, также ему были разъяснены процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. Затем было предложено Р. продуть в прибор Алкотектор на что он выразил свое согласие, показал ему свидетельство о поверке на Алкотектор, мундштук запечатанный, который был распечатан и Р. продул, показания прибор были нулевые, с показаниями прибора Р. согласился, о чем написал в Акте, который подписал. О том, что он не расписался в графе, где указал свое согласие с результатами освидетельствования Ш. не заметил. Так как Ш. усматривал у него признак опьянения - поведение не соответствующее обстановке и был получен отрицательный результат освидетельствования в отношении Р. , то он предложил Р. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что тот отказался, о чем собственноручно написал в протоколе и расписался. Был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, который Р. также подписал, затем составлен протокол о задержании транспортного средства, который Р. подписал, машину поставили по месту жительства Р. в с. Ю, разъяснил ему ответственность в случае управления транспортным средством. Эвакуация не была произведена в связи с тем, что эвакуатор находился на ремонте. Во время составления им протоколов производилась видеозапись на сотовый телефон и видеорегистратор. Копии протоколов он вручил Р. Позже в соответствии с определением мирового судьи он вызывал Р. для устранения недостатков в Акте освидетельствования, где Р. после своего согласия с результатами освидетельствования забыл расписаться, СМС ему была доставлена, Р. не явился, он внес изменения указав, в графе, что тот отказался от подписи. Копию Акта отправил Р. почтой. Ранее он Р. не знал, никакого давления на него не оказывал.

Свидетелю Т. в судебном заседании были разъяснены процессуальные права по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, о чем получена подписка, пояснил суду, что 29.09.2023 года находился совместно со ст. ИДПС Ш. на маршруте патрулирования в с. Ю, машина ДПС стояла около заправки «Газпром», около 23 часов вечера он остановил а/м иномарку, за рулем машины находился Р. , как было установлено по документам, которые он предъявил, в машине водитель был один. Все документы он передал инспектору ДПС Ш. , который проверил Р. по базам учета. Р. очень нервничал, его поведение не соответствовало обстановке, постоянно звонил и куда-то отходил. Инспектор ДПС Ш. начал оформлять на Р. административный материал, отстранил его от управления т/с, Предложил продуть в алкотектор, водитель согласился и продул, результат был отрицательный, инспектор ДПС Ш. предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Р. отказался, все протоколы он подписал, копии протоколов Р. вручили. Транспортное средство было задержано, и поставлено им по месту жительства Р. Производилась видеосъемка на телефон инспектора ДПС и на видеорегистратор. Ранее данного водителя Р. он не знал.

Выслушав Р. , свидетелей Ш. , Т. , изучив материалы дела, видеозапись предоставленную отделом МВД ОГИБДД России «Предгорный» Ставропольского края на 2-х СД дисках, мировой судья приходит к следующему:

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D309F9CEA96EF70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0BBE5D2j9uDN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, определены в Правилах освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствования на состояние опьянения».

Так согласно п. 2 Правил, должностные лица… проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в отношении Р. должностным лицом ст. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» Ш. – 29.09.2023 года составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № 126595 (л.д.7).

Согласно указанного протокола в 22 часа 40 минут на ул. К. , д. \*\* с. Ю, водитель Р. был отстранен от управления транспортным средством Киа Оптима рег. гос. знак \*\*\*. Основанием для отстранения от управления транспортным средством явился выявленный признак опьянения у Р. – поведение не соответствующее обстановке, что зафиксировано в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, который Р. подписал без замечаний, копию протокола получил. Наличие указанного признака опьянения у водителя Р. подтвердили в судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей сотрудники полиции инспектора ДПС ОМВД России «Предгорный»: Ш. , Т.

В протоколе об отстранении от управления транспортным средством составленным в отношении Р. должностным лицом изначально отражен признак опьянения: поведение не соответствующее обстановке. Также данный признак опьянения указан должностным лицом в Акте 26 ВУ № 083491 от 29.09.2023 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР 082495 от 20.09.2023 года, в протоколе об административном правонарушении 26 ВК № 527634 от 29.09.2023 года, подписанными водителем Р. без замечаний. (л.д.6,8,9).

Таким образом, признак опьянения - поведение не соответствующее обстановке, указан должностным лицом во всех процессуальных документах, что подтверждает наличие этого признака у водителя Р. выявленного должностным лицом для проведения обеспечительных мер, в виде отстранения от управления транспортным средством и направления его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и в дальнейшем на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, доводы Р. о том, что он у него не было признаков опьянения опровергаются исследованными процессуальными документами, в которых зафиксирован выявленный у Р. признак опьянения – поведение не соответствующее обстановке, показаниями опрошенных свидетелей Ш. , Т.

В судебном заседании Р. не отрицал факт управления транспортным средством 29.09.2023 года т/с Киа Оптима рег. гос. знак \*\*\* и его остановку в с. Ю на ул. К. , \*\* – заправочная станция Газпром, около 23 часов ночи.

В связи с наличием выявленного признака опьянения – поведение не соответствующее обстановке, должностным лицом инспектором ГИБДД, Р. был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в порядке, предусмотренном [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100013), с применением технического средства измерения Алкотектор «Юпитер» заводской номер средства измерения 010386, дата последней поверки 12.04.2023 года, со сроком один год, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, концентрация этилового спирта в выдыхаемом у Р. воздухе составила 0, 000 мг/л, что подтверждается бумажным носителем с записью результатов. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Р. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 083491 от 29.09.2023, акт составлен с применением видеозаписи. (л.д. 8).

Учитывая наличие достаточных оснований полагать, что Р. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с [подпунктом "в" пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100028) "Правил освидетельствования лица...", утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения", и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 083491 от 29.09.2023 (л.д. 8), последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения о котором требовало уполномоченное должностное лицо инспектор ДПС, водитель Р. отказался.

Факт отказа зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР 082495 от 29.09.2023 года в котором Р. собственноручно написал «отказываюсь» и расписался, протокол составлен с применением видеозаписи. (л.д.9)

При составлении процессуальных документов Р. никаких замечаний, возражений относительно установленных обстоятельств совершенного им административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446203&dst=6453) КоАП РФ, а также обстоятельств составления процессуальных документов не высказывал. Во всех документах Р. расписался, что не отрицал в судебном заседании, копии протоколов получил.

Довод Р. , что причиной отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также послужило то основание, что Р. спешил домой, поскольку у него болел ребенок, что подтверждается приобщенной к материалам дела справкой, также не влияют на правильность о доказанности вины Р. и на квалификацию его действий в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и не может служить основанием для прекращения производства по делу. Последний сам указал, что ребенок находился дома с матерью, был вызван врач, оказана медицинская помощь, госпитализация ребенка в медицинское учреждение не производилась 29.09.2023 года.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Из материалов дела усматривается, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены правильно. Кроме того, Р. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Непризнание Р. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности за содеянное.

Показания свидетелей - старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» Ш. , инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» Т. последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются письменными материалами дела, исследованной видеозаписью и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, подтверждаются другими доказательствами. Оснований не доверять указанным свидетелям у суда не имеется, последние были предупреждены за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, о чем у них получена подписка.

По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Р. и признает показания свидетелей достоверными, объективными и правдивыми.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Р. , так и его отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как установлено судом, Р. самостоятельно проходил медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обозрев в судебном заседании оригинал Акта 712 от 18 октября 2023 года о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), выданной Р. , суд приходит к следующему.

Из содержания предоставленной справки усматривается, что 18.10.2023 г. в 09 час. 15 мин. в КМО ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» Ессентукский филиал г. Ессентуки ул. Маркова, д. 19, по личному заявлению обратился гр. Р. . При медицинском освидетельствовании на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) не выявлены клинические признаки, результат исследования паров этанола составил 0,00 мг/л, проведены исследования методом ИХА закл. № 479 от 18.10.2023 в моче наркотические средства, психотропные вещества и лекарственные препараты не обнаружены. Согласно медицинского заключения 18.10.2023 состояние опьянения не установлено.

Суд не может принять во внимание предоставленный Р. указанный Акт и его довод о том, что 29.09.2023 года он был трезвый, что подтверждается пройденным им 18.10.2023 года самостоятельно медицинским освидетельствованием в КМО ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» Ессентукский филиал г. Ессентуки ул. Маркова, д. 19, поскольку медицинское освидетельствование на состояние опьянения в КМО ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» Ессентукский филиал Р. было пройдено 18.10.2023 года, то есть спустя 18 дней после его остановки сотрудниками ДПС и оформления в отношении него административного материала по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, что не может служить доказательством того, что 29.09.2023 года, когда он Р. был трезв, так как прошел значительный промежуток времени, 18 дней. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Согласно протокола о задержании транспортного средства от 29.09.2023 года 26 ММ 258653, составленного в "23" час. "50" мин., было задержано транспортное средство - автомобиль марки Киа Оптима рег. гос. знак \*\*\*\*, передано ИДПС ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» Т. для транспортировки и помещения машины по месту жительства Р. , в связи с нахождением эвакуатора на ремонте, что зафиксировано в рапорте должностного лица от 29.09.2023 года, видеозаписью постановка машины по месту жительства Р. (л.д.10)

Согласно предоставленным процессуальным документам административный материал в отношении Р. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был составлен без участия понятых, с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий.

В силу ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Р. проведены в соответствии с действующим административным законодательством, с применением видеозаписи, о чем сделана соответствующая запись: в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что согласуется с требованиями, предусмотренными ст. 27.12 КоАП РФ.

В судебном заседании в присутствии Р. , свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» Ш. судом исследованы 2 СД-диска на техническом устройстве AMD Ryzen 5 3400G with Vega Graphics, содержащий всего 9 видеофайлов.

На указанных видеофайлах зафиксировано оформление административного материала по ст. 12.26 ч, 1 КоАП РФ в отношении Р. , который при просмотре видеофайлов не отрицал, что все обеспечительные меры проведены в отношении него, на видео зафиксирован Р.

Согласно исследованным видеозаписям Р. были разъяснены процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ. ст. 51 Конституции РФ, указано, что 29.09.2023 г. в с. Ю на ул. К. , 2А. Р. отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленным признаком опьянения, составлен протокол об отстранении от управления т/с, в котором Р. расписался. Далее ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, продемонстрирован алкотектор, свидетельство о поверке алкотектора, на что Р. ответил согласием, продул в прибор Алкотектор, результат освидетельствования составил 0,00 мг/л, с результатами освидетельствования Р. согласился, о чем написал в Акте, затем должностное лицо пояснил, что у него имеются основания полагать, что Р. находится в состоянии опьянения и наличием отрицательного результата освидетельствования Р. предложено проехать в больницу на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом, о чем собственноручно написал в протоколе и расписался. Далее был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, который Р. подписал, замечаний не поступило, от письменных объяснений отказался, также он не указывал, что спешит к больному ребенку домой. Транспортное средство было задержано, о чем составлен протокол и передано сотруднику ДПС для транспортировки машины по месту жительства Р., так как эвакуатор находится на ремонте, зафиксировано постановка машины по месту жительства Р. В ходе оформления и подписания процессуальных документов от Р. никаких замечаний и возражений не поступило.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Р. в его совершении.

Как следует из смысла ст. 26.1 и ст. 26.2 КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

При этом в ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ могут быть отнесены материалы фото и киносъемки, звуко и видеозаписи.

На видеозаписи зафиксированы все процессуальные действия производимые в отношении Р. в ходе оформления в отношении него административного материала по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Таким образом, признаков недопустимости видеозаписи в качестве доказательства по делу об административном правонарушении не имеется, какого-либо специального процессуального порядка приобщения доказательств к материалам дела об административном правонарушении законом не предусмотрено в связи с чем, указанная видеозапись является допустимым доказательством по делу.

Протокол об административном правонарушении 26 ВК № 527634 от 29.09.2023 года составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Р. , содержание и оформление протокола соответствуют требованиям [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=6BC91C8D2510617503957587DB210536F91E86C988C539A9E62F8BAA4D2A1750E2883F849307DD63o8a3K) КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, указаны место, время, событие административного правонарушения, процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ разъяснены. Р. отказался от письменных объяснений, что зафиксировано в протоколе об административном правонарушении. Оснований сомневаться в достоверности данных сведений не имеется. Протокол Р. подписан без замечаний, копия вручена (л.д.6)

Установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соблюден. Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный должностному лицу ГИБДД (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Как следует из материалов дела и пояснений свидетеля Ш. данные им в судебном заседании, изменения должностным лицом инспектором ДПС Ш. были внесены в процессуальный документ – акт 26 ВУ № 083491 от 29.09.2023 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Р. , на основании определения мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края от 12.10.2023 года, в графе после слова «согласен» с результатами освидетельствования, написанного Р. он указал, что Р. от подписи отказался, так как последний не расписался в указанной графе. В указанной строке Акта он учинил запись, что Р. отказался от подписи в Акте, данную запись он внес, так как Р. на внесение изменений в Акт не явился, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте внесения изменений в процессуальный документ.

Согласно материалам дела, должностное лицо надлежащим образом уведомил Р. о времени и месте внесения изменений в указанный процессуальный документ, что подтверждается материалами дела. Р. был вызван на 24.11.2023 года к 09 часам 00 минут в ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» - ст. Ессентукская, ул. Набережная, 2А, о чем направлено СМС уведомление Р. на мобильный телефон, указанный в протоколе об административном правонарушении в связи с его согласием на данный вид уведомления. Так как последний не явился к назначенному времени, изменения были внесены без его участия. Должностным лицом в адрес Р. направлена копия Акта с внесенными в него изменениями почтовой связью 24.11.2023 года исх. № 31936. Все действия должностного лица Ш. отражены им в рапорте от 24.11.2023 года. (л.д. 8,17,18, 20).

Р. в судебном заседании подтвердил, что получил СМС уведомление о явке в ОГИБДД для внесения изменений, но не смог явиться, так как выехал за пределы района.

Таким образом, судом установлено, что должностным лицом устранены недостатки в процессуальном документе – Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 083491 от 29.09.2023, в соответствии с требованиями КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что водитель Р. совершил нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия, (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что подтверждается исследованными материалами дела, видеозаписью:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 527634 от 29.09.2023 года, процессуальные права разъяснены, копию протокола Р. получил, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № 126595 от 29.09.2023 года с признаком опьянения - поведение не соответствующее обстановке, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 083491 от 29.09.2023 года, с бумажным носителем с записью результатов исследования, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР 082495 от 29.09.2023 года, от прохождения которого Р. отказался, о чем написал лично в протоколе и расписался – основанием направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ № 258653 от 29.09.2023, 2 СД дисками с видеозаписью оформления административного материала в отношении Р. в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ, карточкой операции с водительским удостоверением на Р. , параметрами поиска нарушений на Р. , справкой от 01.10.2023 инспектора группы ИАЗ ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» о проверке Р. , по информационно-справочным учетам ГИБДД-ФИС ГИБДД-М, которой установлено, что на момент совершения настоящего правонарушения Р. не привлекался по ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ, сведений о привлечении к уголовной ответственности по ст. 264, 264.1 УК РФ не имеется, рапортом должностного лица по факту выявленного правонарушения от 29.09.2023, СМС уведомлением в адрес Р. направленного должностным лицом, сопроводительным письмом о направлении Р. копии Акта, с внесенными изменениями от 24.11.2023 исх. 31936, рапортом должностного лица по факту внесения изменения в процессуальный документ от 24.11.2023, определением мирового судьи от 12.12.2023 года о возвращении протокола об административном правонарушении для устранения недостатков, постовой ведомостью расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 29.09.2023 года в ОГИБДД ОМВД России «Предгорный», книгой выдачи и приема средств связи, технических средств и специальных технических средств ОВ ДПС ГИБДД Отдела МВД России «Предгорный» на 29.09.2023 года, согласно записи в которой алкотектор Юпитер 010386 получен инспектором ДПС Ш. , свидетельством о поверке алкотектора Юпитер заводской номер 010386 поверка действительна до 11.04.2024 года, ответом врио. начальника ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» от 11.01.2024 г., из которого следует, что видеозапись с видеорегистратора патрульного т/с в экипаже ДПС Ш. от 29.09.2023 предоставить не представляется возможным, в связи с тем, что хранилище видеозаписей имеет объем памяти, не позволяющий хранить видеоматериалы более 90 суток, иными материалами дела.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст.26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

Исследовав имеющиеся доказательства, мировой судья считает вину Р. в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ установленной в полном объеме.

Доказательств, подтверждающих его невиновность, мировому судье не представлено. Процессуальных нарушений, которые могли бы ограничить права Р. при производстве по делу об административном правонарушении, в том числе его право на защиту, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по данному делу либо влекущих освобождение виновного лица от административной ответственности, мировой судья не усматривает.

При совершении настоящего правонарушения установлено, что Р. на момент совершения правонарушения имел действующее в/у на право управления транспортными средствами.

На основании изложенного, действия Р. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Р. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного и его имущественное положение: совершено правонарушение в области дорожного движения, женатого, имеющего одного малолетнего ребенка, самозанятого, к административной ответственности не привлекавшегося, обстоятельств отягчающих административное правонарушение в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ не имеется, обстоятельств смягчающих административное правонарушение установленных ст. 4.2 КоАП РФ не имеется, и считает необходимым назначить ему наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь: ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5, ч. 1 ст. 29.11., ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Р. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания по месту своего жительства – в ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» Ставропольского края, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель штрафа УФК по СК Отдел МВД России по «Предгорный» (ОГИБДД): ИНН 2618009112, ОКТМО: 07548000, КПП 261801001, единый кор/счет получателя платежа 40102810345370000013, расчетный счет: 03100643000000012100, банк получателя: отделение Ставрополь Банка России/УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, л/с: 04211183240, КБК:18811601123010001140, БИК:010702101; УИН: 18810426233700003822.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Издержек по делу нет.

Мотивированное постановление изготовлено 19 января 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в Предгорный районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В. А. Шишкова