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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

18 января 2024 года ст. Ессентукская

Мировой судья судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края, Шишкова В.А.,

при секретаре судебного заседания Пасадсковой А.С.,

с участием:

лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Ш.,

потерпевшего К.,

представителя потерпевшего - адвоката Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

Ш. , сведений о привлечении к административной ответственности из главы 6 КоАП РФ не имеется,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ,

при рассмотрении материалов дела лицу, привлекаемому к административной ответственности, были разъяснены его процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 24.2, 24.4, 25.1, 30.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Ш. , 21 мая 2023 года примерно в 22 часа 45 минут находясь в домовладении расположенном по адресу: Ставропольский край, Предгорный муниципальный округ, х. Н. , ул. П. , д. № \*\* «А» в ходе возникшего конфликта с гр. К. нанес ему не менее пяти ударов рукой по различным частям тела, тем самым причинил К. телесные повреждения в виде множественных кровоподтеков и ссадин верхних конечностей, ссадина правой половины туловища, которые диагностированы заключением эксперта № 750 от 24.05.2023 года, у гр. К. выявленные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и в связи с этим вреда здоровью не причинили. Указанные действия не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Иных ходатайств в порядке ст. 24.4 КоАП РФ не поступило.

В судебном заседании Ш. ходатайств не заявил, вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил суду, что 21 мая 2023 года поздно вечером после 22 часов он приехал вместе со своей женой К. и ее братом К. , в домовладение К. и К. по адресу: х. Н. ул. П. , д. \*\* «А» по просьбе К. , для того чтобы поговорить с К. , так как у них дома постоянно происходили скандалы, как поясняла С. , К. ее бил, обижал детей. Прошли во двор, К. разрешил им зайти, поговорить, они прошли в дом, потом у них начался словесный конфликт, в ходе которого К. начал их прогонять, звонить в полицию, его просили успокоиться, тогда он ударил Ш. по руке и начал убегать, при входе в комнату стояла его супруга К. , она просила его успокоиться, но К. ее толкнул, после этого вмешался его сын К. , попросил поговорить с родственниками, тогда К. его толкнул на строительные ведра, чтобы защитить их Ш. применил к К. физическую силу, свалил на пол и держал, ударов К. он не наносил. Потом К. выбежал на улицу, а его старший сын К. вызвал полицию. Также указал, что на день конфликта у них с К. сложились неприязненные отношения, так как он обижал свою уже бывшую жену К. , должен деньги своей сестре К. . Подтвердил, что с экспертизой по причинению телесных повреждений он ознакомлен, протокол об административном правонарушении был составлен с его участием, копию протокола получил, права разъяснили.

Потерпевший К. после разъяснения процессуальных прав по ст.25.2, ст. 24.4, 25.6, ст. 17.9 КоАП РФ в судебном заседании, ходатайств не заявил и пояснил суду, что 21 мая 2023 года поздно вечером после 22 часов к нему домой в с. Н. ул. П. , д. \*\* «А» приехали родственники, его сестра и брат: К. и К. , и муж сестры Л. - Ш. Хотели с ним поговорить, он разрешил им зайти в дом. Ш. был агрессивно настроен, стал с ним грубо разговаривать, угрожать, сказал, что будет воспитывать К. , тогда он взял телефон и хотел вызвать сотрудников полиции, на что Ш. хотел забрать телефон и К. ударил его по руке. Они при входе в дом уже начали все с ним грубо разговаривать, К. сказала, что не намерен разговаривать с ними. Пытаясь избежать конфликта он хотел выйти из дома, но его Ш. оттеснил в угол, где он вырываясь от него возможно толкнул сына А. , который упал на ведро. Он вырвался, они находились все на лестничном проеме между 1-м и 2-м этажом дома. Его жена К. не давала ему выйти стояла в проеме двери, Ш. схватил его за футболку и разорвал её, насильно запихивал тряпку в рот. Тогда потерпевший поднялся наверх, Ш. пошел за ним и между этажами стал его хватать за шею, он вырывался, тогда тот схватил за грудь, наносил ему удары рукой по телу в левую и правую стороны и кулаком и ладонью бил, нанес не менее 5 ударов. Затем он поднялся наверх и с 3 –го этажа по уличной лестнице выбежал на улицу, за ним выбежал Ш. , жена, сестра, на улице Ш. толкнул его об забор и он ударился, хотел затащить его в дом, но потом увидел, что у соседей стоит на улице камера видеонаблюдения и отстал от него, он забежал в дом и закрылся в комнате, и его сын Э. вызвал сотрудников полиции. От ударов и толчков со стороны Ш. у него образовались кровоподтеки и ссадины, на руках, спине, грудь болела, он испытал сильную физическую боль. Обратился в Пятигорску ЦГБ 22.05.2023 года, в больнице на лечении не находился. Часть конфликта на телефон снимал его старший сын К. Видео предоставлено участковому ОМВД России «Предгорный» для приобщения к материалам дела. Указал, что копию протокола получил, с экспертизой ознакомлен, не оспаривает её выводы. Также подтвердил, что с его бывшей женой К. у них на тот период и сейчас сложились неприязненные отношения в силу семейных обстоятельств, конфликты из-за этого возникли и с его сестрой К. , братом К. . Просил применить наказание к Ш. в соответствии с законом.

Свидетель К. после разъяснения ст. 25.6 ст. 17.9 КоАП РФ, в судебном заседании пояснила, что является бывшей супругой К. , находятся в неприязненных отношений по причине семейных проблем и конфликтов со стороны К. Она попросила родственников своего супруга К. : его сестру К. , брата К. и зятя Ш. приехать поговорить с К. , для того чтобы он прекратил конфликтовать с ней и детьми. 21 мая 2023 года после 22 часов родственники мужа: сестра Л. , брат С. и зять Ш. приехали к ним домой, зашли во двор, потом в дом. К. не хотел с ними разговаривать, начал говорить, что за разборки они тут устроили. К. достал свой телефон и стал снимать, Ш. попросил его не снимать, на что К. стал провоцировать конфликт, толкнул сына А. , тот упал на ведра, ее толкнул, пытался убежать, его просили поговорить с родственниками. Но К. пытался убежать и бросался на гр. Ш.. Ш. стал подходить к К. , а тот убегать от него, Ш. его схватил за майку, но ударов ему не наносил. Потом К. вырвался и убежал на улицу, они также вышли, он забежал в дом и там закрылся, вызвал полицию, они ждали наряд полиции на улице. Не отрицала тот факт, что около года длится конфликтная ситуация с бывшим мужем К. , он ее оскорблял, не содержал ребенка А. . Старивший сын Э. проживает с отцом.

Несовершеннолетний свидетель К. после разъяснения ст. 51 Конституции РФ, согласившись давать пояснения, и предупрежденный о необходимости давать правдивые показания, пояснил, что 21.05.2023 года около 22 часов к ним домой по адресу х. Н. ул. П. , д. 43 «А», приехали родственники тетя К. , дядя К. и муж тети Ш. Они хотели поговорить с его отцом – К. из-за того, что тот постоянно устраивает дома скандалы с матерью и не дает им спокойной жизни. Они зашли к ним во двор, потом домовладение, где Ш. начал говорить отцу, почему он бросает трубку, не хочет разговаривать. Затем в комнату зашла его мать К. , которой отец сказал, зачем она позвала родственников, между ним завязался конфликт, он также зашел в комнату и попросил отца поговорить с родней, тогда отец его толкнул, он упал на строительные ведра. Ш. стал успокаивать отца, отец сказал «зачем вы сюда приехали, чтобы разобраться с ним (с отцом)?» и начал провоцировать драку. Но на это никто не отреагировал, тогда отец стал размахивать руками и Ш. его скрутил руками, но ударов не наносил. В это время его старший брат Э вел съемку на телефон. Затем Ш. отпустил отца, тот выбежал на улицу. Они также вышли на улицу, отец выждал момент и забежал обратно в дом, закрыл дверь и вызвал полицию.

Свидетель К. после разъяснения ст. 25.6 ст. 17.9 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ в судебном заседании пояснила, что является сестрой потерпевшего К. и супругой Ш. , 21.05.2023 года примерно после 22 часов вечера она совместно с мужем и братом К. , приехали к ее родному брату К. по адресу х. Н. ул. П. , д. \*\* «А» по просьбе его супруги К. , хотели поговорить с братом, который не давал спокойной жизни своей семье, скандалил с супругой. Зашли во двор дома, где находился К. , затем они зашли все вместе в домовладение, пытались с ним разговаривать. Затем в комнату зашла К. , брат стал говорить «зачем ты их позвала?». Мы начали пояснять, что сами приехали поговорить, вмешался второй брат К. , и между ними начался словесный конфликт. В это время так же зашел несовершеннолетний сын К. – К. , который сказал, что приехала родня с отцом поговорить, тогда брат К. толкнул сына, тот упал. К. стал убегать, Ш. скрутил К. , зажал, прижал к себе и держал, К. вырывался, ударов Ш. К. не наносил. В это время старший сын К. – К. снимал все на телефон. Потом К. вырвался, побежал наверх, а затем выбежал на улицу, они также вышили на улицу К. забежал в дом, закрылся и затем вызвал полицию.

Свидетель К. после разъяснения ст. 25.6 ст. 17.9 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ в судебном заседании пояснил, что 21 мая 2023 года после 22 часов, поздно вечером приехал вместе со своей сестрой К. и ее мужем Ш. к своему брату К. домой на х. Н. ул. П. , д. \*\* «А», для того чтобы поговорить с братом и уладить конфликты между ним и его бывшей супругой С. . Во дворе их встретил К. и его сын Э. , зашли в дом, потом зашла жена К. и их младший сын А. , начали с ним разговаривать. К. вел себя дерзко, сказал, что «за разборки вы тут устроили». Затем толкнул сына А. , тот упал, К. стояла около двери, он ее толкнул. Тогда Ш. взял его за руки и скрутил, чтобы К. успокоился, ударов он К. не наносил. Э. стоял в холле и снимал на телефон. Никаких синяков он на теле К. не видел. После кто-то вызвал полицию.

Свидетель Ш. после разъяснения ст. 25.6 ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что работает УУП ОУУП и ПДН ОМВД России «Предгорный», ему был отписан материал проверки по получению телесных повреждений К. Он опросил К. , Ш. , ознакомил их с определением о назначении медицинской экспертизы. Опросил в качестве свидетелей участников конфликта, старшего сына потерпевшего К. – Э. , он не опросил, так как тот не приехал для дачи пояснений. Согласно заключения эксперта у К. были выявлены телесные повреждения, которые не повлекли вреда здоровья и не причинили вреда, действия Ш. он квалифицировал по ст. 6.1.1 КоАП РФ, составил протокол об АП, разъяснил процессуальные права Ш. , К. , вручил протокол. В ходе устранения недостатков по ходатайству потерпевшего приобщил к материалам дела видеозапись с места конфликта 21.05.2023 года, съемка производилась К. , старшим сыном потерпевшего. После этого потерпевший и Ш. были ознакомлены с материалами дела, претензий не имели.

Свидетель К. после разъяснения ст. 25.6 ст. 17.9 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ в судебном заседании пояснил, что 21 мая 2023 года он со своим отцом К. находились дома по адресу: х. Н. ул. П. , д. \*\*А. Поздно вечером после 22 часов к ним домой приехали его тетя К. , дядя К. и муж тети – Ш. , он с отцом их встретили во дворе и те зашли в дом. Ш. начал агрессивно разговаривать с отцом, тот хотел выйти, Ш. начал толкать отца в грудь, не выпускал его из дома. Отец хотел убежать, на выходе из комнаты стояла мать К. , она не выпускала из комнаты отца. Он вырвался, они находились все на лестничном проеме между 1-м и 2-м этажом дома. Ш. схватил его за футболку и разорвал её. Тогда отец поднялся наверх, Ш. пошел за ним и между этажами стал его хватать за шею, тот вырывался, Ш. схватил за грудь, наносил отцу удары рукой по различным частям тела, нанес не менее 5 ударов. Затем отец вырвался и поднялся наверх и с 3 –го этажа по уличной лестнице выбежал на улицу, за ним выбежал Ш. , жена, сестра, Э. тоже вышел на улицу. На улице Ш. толкнул отца об забор и он ударился об него. Затем они увидели, что у соседей есть камера на улице и оставили отца в покое, отец забежал в дом и закрылся, вызвали полицию. После ударов на теле у отца были синяки на теле и на руках. Э. со своими родственниками не конфликтовал.

Представитель потерпевшего К. – Д. пояснил в судебном заседании, что показаниями потерпевшего К. , свидетеля К. , просмотренной в судебном заседании видеозаписью и заключением эксперта подтверждается, что 21 мая 2023 года Ш. приехал домой к потерпевшему, вел себя агрессивно, спровоцировал конфликт, причинил телесные повреждения К. путем нанесения ему нескольких ударов руками по телу, скручивал его, удерживал. Действия Ш. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, К. нанесли побои в его же собственном доме. К показаниям правонарушителя Ш. , свидетелей К. , К. , К. , К. просит отнестись критически, так как последние не отрицали, что на момент конфликта находились с потерпевшим в неприязненных отношениях из-за семейных конфликтов, что ставить под сомнение из показания в части того, что Ш. не наносил К. ударов. К. был причинен моральный и физический вред, он испытал сильную физическую боль, с учетом изложенного просит назначить наказание по всей строгости закона.

Выслушав Ш. , потерпевшего К. , представителя потерпевшего Д. , свидетелей, исследовав приобщенную к материалам дела видеозапись с места конфликта, материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Наличие события административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и факт причинения телесных повреждений Ш. потерпевшему К. подтверждается исследованными материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении 26 АВ № 0380816 от 05.07.2023, составленного с участием Ш. , потерпевшим К. , процессуальные права им разъяснены, копия протокола им вручена, согласно письменных объяснений Ш. вину не признал. (л.д.5);

- резолюцией начальника ОМВД России «Предгорный» от 24.05.2023 о проведении проверки по сообщению К. в порядке установленном КоАП РФ;

- заявлением от 21.05.2023 К. на имя начальника ОМВД России «Предгорный», в котором он просит принять меры к Ш. , который 21 мая 2023 года в 22 часа 45 мин. по адресу: х. Н. ул. П. , д. \*\* А, нанес ему телесные повреждения. Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, предусмотренный ст. 306 УК РФ предупрежден. Заявление зарегистрировано за № 5683 от 21.05.2023 года. (л.д.6);

- письменными объяснениями К. от 21.05.2023 года, полученными в рамках проверки сообщения от 21.05.2023, в которых он указывает о причинении ему телесных повреждений гр. Ш. 21.05.2023 года;

- письменными объяснениями свидетеля К. от 23.05.2023 года, в той части, где она подтверждает наличие произошедшего конфликта 21 мая 2023 года между ее бывшим супругом К. и Ш. по адресу х. Н. ул. П. , д. \*\*А, полученными в соответствии с КоАП РФ;

-рапортом о приобщении к КУСП № 5688 от 22.05.2023 года материала КУСП № 5683 от 21.05.2923 года по факту одного и того же происшествия;

- рапортом начальника смены ДЧ ОМВД России «Предгорный» от 22.05.2023 года, согласно которого 22.05.2023 года в 00 ч. 49 мин. поступило сообщение ОМВД г. Пятигорска о том, что в ЦГБ № 1 г. Пятигорска доставлен К. , 1981 г.р., с диагнозом ушиб грудной клетки. Со слов причинил знакомый, зарегистрировано в КУСП № 5688 от 22.05.2023 года; (л.д. 17)

- материалами КУСП направленными в ОМВД России «Предгорный» из ОМВД г. Пятигорска по факту сведений поступивших из ЦГБ № 1 г. Пятигорска в отношении обратившегося К. ; (л.д. 19-23)

- рапортом начальника смены ДЧ ОМВД России «Предгорный» от 23.05.2023 года о том, что К. просит зафиксировать телесные повреждения, причиненные ему ранее в ходе конфликта (л.д.26)

- постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы от23.05.2023 в отношении потерпевшего К. ;

-зарегистрированным происшествием в ОМВД России «Предгорный» 21.05.2023 по адресу х. Н. ул. П. , \*\* А, поступило сообщение, со слов сына Э. , что бьют отца. На место направлен ППС.

- протоколом ознакомления потерпевшего с определением о назначении экспертизы от 23.05.2023;

-определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведением административного расследования от 14.05.2023;

- письменными объяснениями свидетелей К. , К. , К. от 24.05.2023 года, в той части, где они подтверждают наличие произошедшего конфликта 21 мая 2023 года между К. и Ш. по адресу: х. Н. ул. П. , д. \*\*А, полученными в соответствии с КоАП РФ (л.д.10,33-34,35-36,37-38),

- заключением эксперта № 750 от 24.05.2023 года Ессентукского межрайонного отделения ГБУЗ СК «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» в отношении К. по факту причинения ему телесных повреждений 21.05.2023 года, согласно выводов которого при осмотре у К. выявлены: множественные кровоподтеки и ссадины верхних конечностей, ссадина правой половины туловища. Данные повреждения возникли в результате травматического воздействия – многократных ударов, соударений, скольжений тупыми твердыми предметами какими могли быть рука, нога и им подобные в срок за 2-4 дня до осмотра, что не противоречит обстоятельствам дела. Выявленные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и в связи с этим вреда здоровью не причинили (п.№ 9 раздела П «Медицинских критериев квалифицирующих признаков тяжести вреда здоровью», утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н). множественный характер выявленных повреждений, их локализация, свойства, взаиморасположение в категорической форме исключают возможность возникновения всего комплекса таковых в результате падения с высоты собственного роста. (л.д. 39-40);

- протоколом ознакомления потерпевшего с заключением эксперта от 21..06.2023;

- протоколом ознакомления лица в отношении которого ведется производство по делу с определением о назначении экспертизы и заключением эксперта от 05.07.2023 года;

- СД диском с видеозаписью конфликта от 21.05.2023 года на 5 файлах просмотренной с участием Ш. , потерпевшего К. и его представителя Д. ;

- требованием о судимости в отношении Ш. , сведений о судимости не имеется (л.д.49);

- уведомлениями от 10.07.2023 года в адрес Ш. , Я. л.д. 40,41;

- определением судьи Предгорного районного суда Ставропольского края от 11.07.2023 года о передаче протокола об административном правонарушении в отношении Ш. по ст. 6.1.1 КоАП РФ для рассмотрения по подведомственности мировому судье соответствующего судебного участка Предгорного района Ставропольского края;

- рапортом должностного лица, что сведений о привлечении ранее Ш. по ст. 6.1.1 КоАП РФ согласно базе данных СООП не имеется;

- определением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края от 20.07.2023 года;

- ходатайством К. о приобщении к материалам дела СД диска с видеозаписью конфликта 21.05.2023 года, иными материалами дела.

Учитывая, что для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, по смыслу закона иные

насильственные действия, причинившие физическую боль, могут выражаться в воздействии на организм человека. В данном случае наличие причинно-следственной

связи между действиями Ш. и наступившими последствиями бесспорно установлено и подтверждено вышеперечисленными доказательствами, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, и которые в своей совокупности явились достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

В судебном заседании в присутствии Ш. , К. , представителя потерпевшего Д. судом исследованы 1 СД-диск на техническом устройстве AMD Ryzen 5 3400G with Vega Graphics, содержащий всего 5 видеофайлов.

При просмотре видеозаписи предоставленной потерпевшим К. с телефона его сына К. зафиксировано, что между Ш. происходит конфликт с потерпевшим К. , Ш. агрессивно настроен в отношении К. толкает его, хватает за руки, кричит на него, не дает выйти из домовладения. К. пытается выйти из комнаты, на нем порванная белая майка, в проеме двери находится женщина, согласно пояснений потерпевшего, его бывшая жена К. К. ударов никому не наносил, пытался выйти из дома, но ему грубо препятствовал Ш. , который оттеснил его в угол, скручивал. Другие родственники также препятствовали выйти из дома К. Затем К. вырвался и убежал наверх дома. Также имеется видеозапись с уличной камеры соседей, как пояснил потерпевший К. , где видно, что Ш. хватает, толкает потерпевшего К. и тот ударяется об забор, затем обратив внимание на камеру оставляет в покое К. и тот забегает в свое домовладение.

Лицо в отношении которого ведется производство по делу Ш. , потерпевший К. в ходе просмотра видеозаписи не отрицали тот факт, что на видеозаписи зафиксирован конфликт, произошедший 21.05.2023 года в домовладении по адресу: х. Н. ул. П. , \*\*А., между Ш. и К.

Также на видео зафиксированы свидетели К. , К. , К. , К. каждый из которых в какой-то мере препятствуют К. выйти из комнаты и домовладения. При просмотре видеозаписи никто не отрицал, что данная съемка производилась старшим сыном К. – К. Другой видеозаписи у сторон по делу не имеется.

Таким образом, предоставленные по данному делу потерпевшим К. материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Ш. в его совершении.

Как следует из смысла ст. 26.1 и ст. 26.2 КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

При этом в ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ могут быть отнесены материалы фото и киносъемки, звуко и видеозаписи.

На видеозаписи зафиксирован конфликт, произошедший между Ш. и К. , на которой усматривается, что именно Ш. агрессивно себя ведет по отношению к потерпевшему К. , находясь в доме у потерпевшего, применяет к нему силовые методы, хватает его, скручивает, не дает покинуть помещение дома, кричит и ругается на К.

Признаков недопустимости видеозаписи в качестве доказательства по делу об административном правонарушении не имеется, какого-либо специального процессуального порядка приобщения доказательств к материалам дела об административном правонарушении законом не предусмотрено в связи с чем, указанная видеозапись является допустимым доказательством по делу.

Таким образом, предоставленная по данному делу потерпевшим К. видеозапись, содержащая фактические данные на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Ш. в его совершении.

К показаниям свидетелей К. , К. , К. , К. в той части, что ударов Ш. потерпевшему К. в ходе произошедшего 21.05.2023 года конфликта не наносил, суд относится критически, поскольку со слов указанных свидетелей следует, что на момент конфликта у них с потерпевшим К. сложились неприязненные, конфликтные отношения в силу возникших семейных проблем как между К. и его бывшей супругой К. , так и между К. и его близкими родственниками: сестрой К. , братом К. , сыном К. , зятем Ш.

С учетом вышеизложенного, у суда не имеется оснований не доверять доказательствам, собранным по делу, все доказательства суд в силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ признает допустимыми. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотренных ст. 115 УК РФ, в действиях Ш. не установлено. Действия Ш. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценивая показания потерпевшего К. мировой судья находит их правдивыми и достоверными, поскольку его показания носят подробный характер, конкретизируют обстоятельства происшедшего, согласуются с другими письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, с показаниями свидетеля К., а также установленными судом фактическими обстоятельствами дела. Не доверять показаниям потерпевшего у мирового судьи оснований не имеется.

Показания потерпевшего К. объективно подтверждаются заключением эксперта № 750 от 24.05.2023 года Ессентукского межрайонного отделения ГБУЗ СК «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» в отношении К. по факту причинения ему телесных повреждений 21.05.2023 года, согласно выводов которого, при осмотре у К. выявлены: множественные кровоподтеки и ссадины верхних конечностей, ссадина правой половины туловища. Данные повреждения возникли в результате травматического воздействия – многократных ударов, соударений, скольжений тупыми твердыми предметами какими могли быть рука, нога и им подобные в срок за 2-4 дня до осмотра, что не противоречит обстоятельствам дела. Выявленные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и в связи с этим вреда здоровью не причинили (п.№ 9 раздела П «Медицинских критериев квалифицирующих признаков тяжести вреда здоровью», утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н). множественный характер выявленных повреждений, их локализация, свойства, взаиморасположение в категорической форме исключают возможность возникновения всего комплекса таковых в результате падения с высоты собственного роста.

Оснований сомневаться в обоснованности заключения эксперта от № 750 от 24.05.2023 года у мирового судьи не имеется, поскольку выводы эксперта мотивированы, компетенция врача судебно-медицинского эксперта позволяет проводить данные освидетельствования, заключение эксперта основано на данных очного освидетельствования, требования закона при проведении освидетельствования соблюдены, выводы эксперта относительно количества, характера, локализации повреждения объективно подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств. В связи, с чем суд считает заключение эксперта полным, мотивированным и достаточным для разрешения дела.

Из выводов эксперта следует, что имеющиеся на момент осмотра телесные повреждения у К. возникли в результате многократных ударов и соударений скольжений тупыми твердыми предметами какими могли быть рука, нога и им подобные в срок за 2-4 дня до осмотра, выводы эксперта подтверждают пояснения потерпевшего К. об обстоятельствах получения им телесных повреждений.

Довод Ш. о том, что он не наносил удары К. , а только удерживал его, мировой судья находит не убедительным и расценивает как способ защиты с целью освобождения от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Исследованные доказательства мировой судья признает относимыми, допустимыми, а в совокупности достаточными для рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Действия Ш. совершившего в ходе возникшего конфликта, причинение побоев К. от чего последний испытал физическую боль, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, его вина в совершении данного административного правонарушения полностью доказана исследованными в судебном заседании доказательствами.

Анализ фактических обстоятельств дела, свидетельствуют о том, что доказательств, объективно указывающих на признаки совершения Ш. административного правонарушения в состоянии крайней необходимости, наличие опасности, непосредственно угрожающей его личности и правам, которая не могла быть устранена иными средствами, не имеется, основания для применения положений статьи 2.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях отсутствуют.

На основании изложенного мировой судья приходит к выводу об установлении и доказанности факта административного правонарушения и вины Ш. в его совершении.

Мировой судья квалифицирует административное правонарушение, совершенное Ш. по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку он совершил нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данные о личности Ш. , цели административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Ш. предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Ш. предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В соответствии с [ч. 1 ст. 3.1](consultantplus://offline/ref=FEB02B170625BD9F6D6C2CD4F0072193E528BB7E77AD06EFA0484AB54177D259E7EB891DD811035Ba1yER) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция статьи 6.1.1 предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с [ч.2 ст.3.9](consultantplus://offline/ref=7A2EB5D82718F9EBB969F3DFEC281673D2E82D51F111150844955538395A8EBEB3889E6335956243Q7y2G) КоАП РФ данный вид наказания может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

При определении размера и вида административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения - совершено правонарушение в области посягающее на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, личность Ш. – женат, иждивенцев не имеет, имеет постоянное место жительства, является индивидуальным предпринимателем, данное административное правонарушение совершено им впервые, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает возможным, подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией настоящей статьи, поскольку такой вид наказания может обеспечить реализацию задач административной ответственности.

Руководствуясь: ст. 6.1.1, ст. 3.5, ст. 29.10, ч. 1 ст. 29.11, ст.ст.29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Ш. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей, который подлежит зачислению в бюджет в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Ставропольскому краю (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060) ИНН: 2634051915, КПП: 263401001, номер счета получателя платежа: 03100643000000012100, Банк: ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК: 010702101, кор./сч. банка получателя платежа: 40102810345370000013, ОКТМО: 07548000, КБК: 00811601063010101140, УИН: 03557037011050 06152306137.

Издержек по делу нет.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Мотивированное постановление составлено 18 января 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в Предгорный районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья

судебного участка №2

Предгорного района

Ставропольского края В.А. Шишкова