#  Дело № 3-37-31-525/2024

#  УИД 09RS0001-01-2023-001200-19

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 января 2024 года ст. Ессентукская

Мировой судья судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края В. А. Шишкова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

Р. ,

 в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Р. 16.03.2023 года в 01 час 55 минут в пер. Линейный, 27, г. Черкесск, КЧР, нарушил п. 2.7. ПДД РФ, управлял транспортным средством МАН 1932 TGA 26.413 FPLRS рег. гос. знак \*\*\*, находясь в состоянии опьянения, действия которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Р. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом посредством направления СМС- уведомления, в связи с его согласием на уведомление таким способом, что зафиксировано за подписью Р. в протоколе об административном правонарушении 09 СЕ № 652832 от 22.03.2023 года. (л.д. 7) Отчет об отправки и доставки СМС- уведомления Р. зафиксирован и находится в материалах дела.

 Судом были приняты надлежащие меры для извещения Р. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Р. не сообщил о причинах неявки в судебное заседание и не ходатайствовал об отложении судебного заседания, иных ходатайств в порядке ст. 24.4 КоАП РФ до начала судебного заседания не поступало.

Кроме того, судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Р. , то есть он знал о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении. Р. не был лишен возможности самостоятельно узнавать информацию о назначении дела к слушанию, представлять объяснения посредством почтовой связи, в электронном виде через электронные интернет-приемные, в виде электронного документа на электронный адрес сайта суда. Указанная информация предоставляется канцеляриями судов, а также размещается в общем доступе на сайте судов в сети Интернет во исполнение Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ".

Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении Р. не признана судом обязательной; данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, иных протоколах, документах приложенных к протоколу, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу, при таких обстоятельствах мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 25.1, ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ, разъяснений изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" признает Р. надлежащим образом извещенным, и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Р.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему:

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Согласно диспозиции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ объективная сторона данного правонарушения выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, действия которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Как следует из примечания ст. 12.8. КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Согласно ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения", далее - Правила) вступившими в законную силу 01.03.2023 года.

 Из материалов дела об административном правонарушении следует, что водитель Р. управлял транспортным средством 16.03.2023 года т/с МАН 1932 TGA 26413 FPLRS г/н \*\*\* должностным лицом инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Прикубанскому району КЧР и 16 марта 2023 года в 01 час 55 минут в пер. Линейный, 27 г. Черкесска КЧР был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством протоколом об отстранении от управления транспортным средством 09 СЕ № 100977 от 16.03.2023 года, в связи с выявленным у водителя Р. признака опьянения – запах алкоголя изо рта, протокол составлен с применением видеозаписи, что зафиксировано в протоколе, подписан Р. без замечаний, должностным лицом, копия протокола вручена. (л.д.8)

 В связи с наличием у должностного лица достаточных оснований полагать, что водитель Р. находится в состоянии опьянения, инспектором ДПС ОГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Р. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, согласно исследованной видеофиксации процессуальных действий и материалам дела.

 Наличие алкогольного опьянения у водителя Р. подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 09 АА № 022727 от 16.03.2023 года, согласно которому наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Р. составило – 0,621 мг/л, что подтверждается также бумажным носителем с записью результатов исследования. У Р. было установлено состояние алкогольного опьянения.(л.д. 9,10)

Первоначально Р. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем написал в Акте и расписался, также расписался на бумажном носителе с записью результатов исследования.

 Следовательно, требование инспектора ДПС о прохождении Р. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являлось законным. Согласно вышеуказанному Акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер заводской номер прибора 001517, дата последней поверки прибора 16.11.2022 года и записи теста выдоха на бумажном носителе от 16 марта 2023 года, Р. 16 марта 2023 года в 02 часа 16 минут прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения: показания прибора на наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,621 мг/л. Состояние алкогольного опьянения установлено. Между тем первоначально согласившись с показания прибора, в дальнейшем Р. , согласно исследованной в судебном заседании видеозаписи, рапорта должностного лица от 23.03.2023 года высказал, должностному лицу инспектору ДПС сомнение с результатами освидетельствования и свое не согласие с результатами освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Учитывая позицию водителя Р. , в целях недопущения нарушения прав Р. должностное лицо ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Прикубанскому району М. зафиксировал волеизъявление Р. как несогласие Р. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и предложил Р. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с его несогласием с результатами освидетельствование на состояние опьянения и наличием признака опьянения – запах алкоголя изо рта.

 Учитывая изложенное, требование инспектора ДПС о прохождении Р. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным.

Согласно раздела III пункта 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку Р. окончательно выразил свою позицию на видеофиксацию и не согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с пунктом 8 подп. «б» указанных Правил, Р. должностным лицом было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Р. согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем собственноручно написал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 09 СЕ № 067381 от 16.03.2023 года в графе «пройти медицинское освидетельствование слово «согласен» и расписался. Протокол составлен с применением видеофиксации. Протокол подписан должностным лицом, в графе копию протокола получил Р. свою подпись не проставил. Отсутствие подписи Р. в графе копию протокола получил, не влечет его недействительность, так как копия данного протокола направлена Р. с внесенными изменениями 08.08.2023 на основании определения мирового судьи. (л.д.11, 53, 70)

 В рапорте от 22.03.2023 года должностным лицом инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Прикубанскому району мл. лейтенантом полиции М. подробно изложены обстоятельства выявления факта административного правонарушения 16.03.2023 и оформления административного материала в отношении Р. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, которые согласуются с исследованными письменными доказательствами и видеофиксацией. (л.д.26-27)

 Согласно п. 14 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 г. №933н (зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 № 41390) на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования:1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

 Акт медицинского освидетельствования № 417 от 16.03.2023 года об установлении у Р. состояния опьянения, подписан врачом, проводившим  медицинское  освидетельствование на состояние опьянения, не доверять выводам, содержащимся в данном акте у суда не имеется.

 Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 417 от 16.03.2023 года, при проведении медицинского освидетельствования  у Р. при измерении анализатором паров этанола АКПЭ-01.01.М № 2168 поверен 19.09.2022 г., в выдыхаемом воздухе результат исследования составил 0,425 мг/л (16.03.2023 в 03:36), при втором исследовании в выдыхаемом воздухе результат исследования составил 0,430 мг/л (16.03.2023 в 03:52), что также подтверждается бумажными носителями с результатами освидетельствования, результаты химико-токсикологических исследований биологических объектов отрицательные. Врачом вынесено медицинское заключение у Р. 16.03.2023 года установлено состояние опьянения. (л.д.13,14).

 Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица № 417 от 16.03.2023 года составлен и подписан врачом, скреплен печатью медицинского учреждения. В данном акте указано название технического средства, с помощью которого было произведено медицинское освидетельствование, его заводской номер, срок поверки, показания прибора, а также результаты химико-токсикологического исследования. Медицинское освидетельствование водителя Р. на состояние опьянения было проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. Процедура медицинского освидетельствования, регламентированная Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. N 933н, не нарушена.

Мировой судья, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", оценивает акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством от 16 марта 2023 года, в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, признает его достоверным и считает установленным факт управления транспортным средством Р. в состоянии опьянения.

Протокол об административном правонарушении в отношении Р. и другие материалы, представленные мировому судье, составлены уполномоченным на то лицом, получены без грубых нарушений требований закона, соответствуют по форме и содержанию положениям ст. 27.12, 28.2 КоАП РФ, нарушений, влекущих их недопустимость, не имеют.

При проведении освидетельствований ходатайств и замечаний от Р. не поступило. Каких-либо данных, свидетельствующих о недопустимости протоколов в качестве доказательств, не имеется, а потому мировой судья придает им доказательственное значение по делу. Об оспаривании факта нахождения в состоянии опьянениях Р. не заявлено суду.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что порядок направления Р. должностным лицом для прохождения медицинского освидетельствования на состоянии опьянения и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, установленный законодательством Российской Федерации не нарушен.

 Транспортное средство - МАН 1932 TGA 26413 FPLR г/н \*\*\* был задержан и помещен на специализированную стоянку г. Черкесск, ул. Шоссейная, 200, что подтверждается протоколом о задержании транспортного средства 09 № 068350 от 16.03.2023 года, подписанного Р. , должностным лицом, исследованной видеофиксацией. (л.д. 12).

 В судебном заседании судом исследовано 4 шт. СД - диска на техническом устройстве AMD Ryzen 5 3400G with Vega Graphics, содержащий видеофайлы, на которых зафиксировано движение т/с МАН 1932 TGA 26.413 FPLRS рег. гос. знак \*\*\* с прицепом, его остановка сотрудниками ДПС, установление личности водителя Р. , который не отрицает что управлял транспортным средством, составление протокола об отстранении от управления т/с в отношении Р. в связи с выявленным признаком опьянения – запаха алкоголя изо рта, разъяснение процессуальных прав по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, доведение до его сведения, что проводится видеофиксация процессуальных действий. Согласие Р. о прохождение освидетельствования на состояние опьянения, продув в прибор Алкотектор, показания прибора 0,621 мг/л, должностным лицом доведено до сведения Р. , что у него установлено состояние алкогольного опьянения, первоначально Р. соглашается с показаниями прибора, о чем пишет в Акте, затем выражает свое несогласие с результатами освидетельствования на состояние опьянения при проведении видеофиксации, в связи с чем, ему должностным лицом предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Р. выразил свое согласие, о чем написал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и расписался. Транспортное средство МАН 1932 TGA 26413 FPLR г/н \*\*\* осмотрено, задержано и помещено своим ходом на специализированную стоянку.

 В силу ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

 В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, данный административный материал в отношении Р. составлен с применением видеозаписи, что зафиксировано в процессуальных документах в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. Видеозапись приобщена к материалу.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться в силу ст. 26.7 КоАП РФ в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них. имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Р. в его совершении.

 Протокол об административном правонарушении 09 СЕ № 652832 от 22.03.2023 года составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Р. , содержание и оформление протокола соответствуют требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, указаны место, время, событие административного правонарушения, процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ разъяснены. Оснований сомневаться в достоверности данных сведений у суда не имеется. (л.д.7)

 Р. расписался в протоколе об административном правонарушении, согласно полученного письменного объяснения, отраженного им собственноручно в протоколе об административном правонарушении после разъяснения процессуальных прав по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ указал, что «с нарушением согласен, вину признает, впредь не повторится». (л.д. 7)

 Между тем письменное объяснение Р. полученное от него должностным лицом и зафиксированное на отдельном бланке от 16.03.2023 суд исключает из числа доказательств, так как в данном объяснении Р. не разъяснены процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ.

 Протоколы по делу об административном правонарушении составлены в соответствии с требованиями закона, последовательно, уполномоченным должностным лицом, грубых нарушений требований закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. (л.д. 7,8,9,10,11,12)

 Как следует из материалов дела, изменения должностным лицом инспектором ДПС М. были внесены в процессуальные документы на основании определения мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края от 17 апреля 2023 года, в протокол об административном правонарушении (не указан пункт ПДД который нарушил Р. ) и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (не подчеркнуто основание направления Р. на медицинское освидетельствование), не приложена видеофиксация оформления административного материала в отношении Р.

 Должностное лицо дважды направлял в адрес Р. уведомления о времени и месте внесения изменений в указанные процессуальные документы, что подтверждается материалами дела. (л.д. 51,52). Между тем Р. не явился, согласно предоставленных должностным лицом почтовых конвертов, Р. извещения не получил, так как согласно отметок на конвертах «адресат не проживает по указанному адресу». (л.д. 68-69). Копии протоколов с внесенными в них изменениями направлены Р. почтовой связью 08.08.2023 № 12/7222 года, адресатом не получены, в связи с отсутствием его по месту жительства (л.д.53,70).

 Требования в определении мирового судьи о возвращении протокола об административном правонарушении для устранения недостатков от 22.08.2023 года, исполнены должностным лицом без вызова Р. , так как в данном определении указано о предоставлении доказательств должностным лицом, подтверждающих выполнение процессуальных действий по определению мирового судьи от 17.04.2023 года, что и было выполнено должностным лицом.

 Для Р. были созданы необходимые условия для реализации права на защиту, Р. знал, что в отношении него составлен протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы. Должностным лицом инспектором ГИБДД приняты все необходимые меры для уведомления Р. о месте и времени внесения изменений в процессуальные документы, однако Р. для внесения изменений в процессуальные документы не явился, в связи с чем должностным лицом были внесены изменения в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отсутствие Р. , что согласуется с положениями ч. 4.1 ст. 28.1 КоАП РФ. Копии протоколов с внесенными изменениями направлены Р. почтовой связью, что подтверждается материалами дела.

Кроме того, данные изменения не влекут признание указанных протоколов недействительными и не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения в действиях Р. , так как все процессуальные действия по оформлению административного материала по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ зафиксированы в процессуальных документах и на видеофиксацию, исследованную в судебном заседании, все процессуальные действия проведены в присутствии Р.

 Процессуальных нарушений, которые могли бы ограничить права Р. при производстве по делу об административном правонарушении, в том числе его право на защиту, не установлено.

 Факт управления Р. транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 09 АА № 061326 от 16.03.2023 года, подписанного Р. , копию получившего, протоколом об административном правонарушении 09 СЕ № 652832 от 22.03.2023 года, в котором ему разъяснены процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, с его письменными объяснениями, согласно которых с нарушением согласен, вину признает; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 09 СЕ № 100977 от 16.03.2023 года, актом 09 АА № 022727 от 16.03.2023 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с бумажным носителем с записью результатов, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 09 СЕ № 067381 от 16.03.2023 года, протоколом о задержании транспортного средства 09 СЕ № 068350 от 16.03.2023 года, бумажным носителем с записью результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсичного) № 417 от 16.03.2023 года в отношении Р. , сведениями ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Прикубанскому району о наличии водительского удостоверения у Р. и что на 16.03.2023 он в списках лишенных не числится, параметрами поиска нарушения ПДД РФ на Р. , карточкой операции с водительским удостоверением на Р. , копией водительского удостоверения на Р. от 29.12.2015 года 2625 109324, копией свидетельства о регистрации транспортного средства МАН МАН 1932 TGA 26.413 FPLRS г/н \*\*\* от 23.10.2021 99 37 640119, свидетельством о поверке средства измерения Алкотектор «Юпитер» заводской номер 001517 от 16.11.2022 года поверка действительна до 15.11.2021 года, инвентарной карточкой учета ОМВД России по Прикубанскому району КЧР на цифровую камеру Sony HDR-P J650E, рапортом должностного по факту выявленного правонарушения и оформления административного материала по ст. 12. 8 ч. 1 КоАП РФ, определением судьи Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 03 апреля 2023 года о направлении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Р. по подведомственности на судебный участок № 9 судебного района города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики для рассмотрения дела по существу, определением от 05 апреля 2023 года мирового судьи судебного участка № 9 судебного района города Черкесска Карачаево-Черкесской республики об удовлетворении ходатайства Р. о передаче материалов дела по месту его жительства, передать дело для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края, 4 шт. СД – диска с видеозаписью оформления административного материала в отношении Р. , сведениями ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Прикубанскому району в отношении Р. , согласно которого он не является лицом подвергнутым наказанию за управление транспортными средствами в состоянии опьянения, или за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, либо лицом имеющим судимость по ст. 264 ч. 2,4,6, ст. 264.1 УК РФ, уведомлениями от 01.08.2023, от 13.07.2023 направленными Р. о явке в ОГИБДД ОМВД России по Прикубанскому району для внесений изменений в материал по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Р. , извещением от 08.08.2023 направленным в адрес Р. , согласно которого в связи с неявкой Р. изменения в процессуальные документы внесены без его участия, копии протоколов направлены в его адрес для ознакомления, справкой на лицо по ИБД-Ф на Р. , копиями почтовых конвертов, Р. извещения не получил, копии протоколов не получил, так как согласно отметок на конвертах «адресат не проживает по указанному адресу», иными материалами дела.

 Оснований не доверять сведениям, изложенным в процессуальных документах у суда не имеется.

 Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушений влекущих невозможность их использования в соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

 Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

 На основании изложенного, считаю, что в действиях Р. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, действия которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания Р. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение: совершено правонарушение в области дорожного движения, сведений о месте работы не имеется, к административной ответственности привлекавшегося в 2022 году, обстоятельством отягчающим административное правонарушение в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения, обстоятельств смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ не имеется, и считает необходимым назначить ему наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

 Руководствуясь: ст. 12.8 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5, ч. 1 ст. 29.11., ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Р. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

 В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания по месту жительства Р. в ОГИБДД ОМВД России «Предгорный», а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель штрафа УФК по Карачаево-Черкесской Республике (МВД по Карачаево-Черкесской Республике): ИНН 0901022881, ОКТМО: 91625000, КПП 090101001, расчетный счет получателя платежа 03100643000000017900, банк получателя: отделение НБ-Карачаево-Черкесская Республика Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 019133001, ОКТМО: 91625000, УИН: 18810409231040000330. Плательщик: Р.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 2 Предгорного района Ставропольского края.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

 Издержек по делу нет.

 Постановление может быть обжаловано в Предгорный районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья судебного участка № 2

 Предгорного района Ставропольского края В. А. Шишкова