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УИД 07MS0049-01-2023-005824-23

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2024 года ст. Ессентукская

Мировой судья судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края В. А. Шишкова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

М. ,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

М. , 13.12.2023 года в 12 часов 47 минут на ФАД «Кавказ» 407 км.+660 м., являясь водителем транспортного средства ВАЗ 21104 государственный регистрационный знак \*\*\* совершил нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание, назначенное на 20.02.2024 г. в 09 часов 30 минут, М. не явился, будучи извещенным надлежащим образом посредством направления ему судебного извещения по адресу: Ставропольский край, Предгорный район с. Ю ул. С , д. \*\*, указанному в протоколе об административном правонарушении 07 АК № 434717 от 13.12.2023, согласно сведений с сайта «Почта России» судебное извещение адресатом получено 27 января 2024 года. (идентификатор 80400892089774)

Судом были приняты надлежащие меры для извещения М. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. М. не сообщил о причинах неявки в судебное заседание и не ходатайствовал об отложении судебного заседания, иных ходатайств в порядке ст. 24.4 КоАП РФ не поступало.

Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении М. не признана судом обязательной; данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, иных протоколах и материалах дела, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу, при таких обстоятельствах мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 25.1, ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ, разъяснений изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" признает М. надлежащим образом извещенным, и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося М.

Изучив материалы дела, видеозапись оформления административного материала на СД диске предоставленную должностным лицом, мировой судья приходит к следующему:

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=61C4F9C4725211C00D2A2A12ED7A3812D309F9CEA96EF70899B0ECF2CC5CEDEDB467A0BBE5D2j9uDN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

М. управлял транспортным средством на момент отстранения от управления транспортным средством, а потому относится к субъектам данного правонарушения. Как видно из просмотренной в судебном заседании видеозаписи при установлении личности сотрудником полиции, М. не оспаривал факт управления транспортным средством ВАЗ 21104 государственный регистрационный знак Н367УА/126

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Аналогичная норма содержится в п. 53.1 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утв. Приказом МВД России от 02.05.2023 N 264. Данный документ также определяет порядок освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства М. в состоянии опьянения явилось наличие у него выявленных признаков опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 вышеуказанных Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882.

После выявления указанного признака опьянения М. был отстранен от управления транспортным средством протоколом 07 КБ № 243525 от 13.12.2023, в котором М. проставил свою подпись, и ему инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое М. отказался.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, КоАП РФ и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Однако М. законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не выполнил. Для направления М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имелись законные основания.

Отказ М. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован им собственноручно в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 07 КБ 001207 от 13.12.2023, а также видеозаписью правонарушения.

Установленный порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соблюден.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является зафиксированный в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный должностному лицу ГИБДД.

Согласно предоставленным процессуальным документам административный материал в отношении М. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ составлен без участия понятых, с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий.

В силу ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении М. проведены в соответствии с действующим административным законодательством, с применением видеозаписи, о чем сделана соответствующая запись: в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что согласуется с требованиями, предусмотренными ст. 27.12 КоАП РФ.

В судебном заседании состоявшемся 20.02.2024 года, судом исследован СД - диск на техническом устройстве компьютер AMD Ryzen 5 3400G with Vega Graphics, содержащий видеофайлы о составлении административного материала по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении М.

На имеющейся в материалах делах видеозаписи зафиксирован факт установления личности водителя М. , его отстранение от управления транспортным средством ВАЗ 21104 государственный регистрационный знак \*\*\*, который не отрицает факт управления машиной, указание на наличие признаков опьянения у водителя – нарушение, поведение не соответствующее обстановке, разъяснение ему процессуальных прав по ст. 25.1 ч. 1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. На требование инспектора ДПС ОГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения М. отказался его пройти, на требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения М. также отказался от его прохождения, о чем написал в протоколе и расписался. Протоколы подписал. Транспортное средство задержано и доставлено на специализированную стоянку.

Указанная видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, приложена к материалам дела, отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств. Сомнений в производстве видеосъемки во время и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи и не имеется.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ДПС ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность М. в его совершении.

Привлечение по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=6A0C6F431B5762C66112CD351F2C2B7D0C7B5627FF903F7CAC6005B9C38571F298B7E5029CA1GAAFP) КоАП РФ следует за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Состав данного правонарушения считается оконченным с момента отказа водителя от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования для установления его состояния и не требует установления или отсутствия самого факта опьянения.

Сотрудник ДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу, уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из исследованной судом видеозаписи следует, что М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем написал в протоколе 07КБ001207 от 13.12.2023 и расписался.

Как следует из исследованной судом видеозаписи должностным лицом при отстранении от управления транспортным средством водителю М. были разъяснены процессуальные права по ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ.

Процессуальных нарушений, которые могли бы ограничить права М. при производстве по делу об административном правонарушении, в том числе его право на защиту, не установлено.

Протокол об административном правонарушении 07АК № 434717 от 13.12.2023 года составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии М. , содержание и оформление протокола соответствуют требованиям [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=6BC91C8D2510617503957587DB210536F91E86C988C539A9E62F8BAA4D2A1750E2883F849307DD63o8a3K) КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, указаны место, время, событие административного правонарушения, процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ разъяснены. Получены письменные объяснения от М. , который указал, что с протоколом согласен, вину признает, ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ разъяснена. Оснований сомневаться в достоверности данных сведений у суда не имеется.

М. расписался во всех процессуальных документах, копии протоколов ему вручены.

Автомобиль марки ВАЗ 21104 государственный регистрационный знак \*\*\*, согласно протокола о задержании транспортного средства 07 КБ 195214 от 13.12.2023 года, подписанный М. был задержан и перемещен на специализированную стоянку. Протокол подписан М. без замечаний.

В судебном заседании установлено, что водитель М. совершил нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия, (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что подтверждается исследованными материалами дела, видеозаписью:

- протоколом об административном правонарушении 07 АК № 434717 от 13.12.2023 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 07 КБ 243525 от 13.12.2023 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 07 КБ 001207 от 13.12.2023 года, протоколом о задержании транспортного средства 07 КБ 195214 от 13.12.2023 года, карточкой операции с водительским удостоверением на М. , рапортом должностного лица по факту выявленного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ от 13.12.2023, сведениями, проверки М. по базе ИБД-Р установлено, что в действиях М. не содержатся признаки уголовно наказуемого деяния, параметрами поиска правонарушений на М. , СД диском с видеозаписью оформления административного материала в отношении М. , по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, определением мирового судьи судебного участка № 3 Зольского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 21.12.2023 об удовлетворении ходатайства М. о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту его жительства и передаче дела на судебный участок № 2 Предгорного района Ставропольского края, иными материалами дела.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст.26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

На основании изложенного, действия М. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания М. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного и его имущественное положение: совершено правонарушение в области дорожного движения, не работающего, к административной ответственности привлекавшегося, обстоятельством отягчающим административное правонарушение в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=111881364BC8F0400B2E06FF7690E35F7C5CDE320E82E221AB56763DF11F911D703CA57BCED2077BnDA2I) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения, обстоятельств смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ не имеется, и считает необходимым назначить ему наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5, ч. 1 ст. 29.11., ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания по месту своего жительства – в ОГИБДД ОМВД России «Предгорный», а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель штрафа УФК по КБР (МВД по КБР, ОБ ДПС ГИБДД МВД по КБР, л/с 04041471170), ИНН: 0711009240, КПП 072501001, р/с: 40102810145370000070, банк получателя Отделение НБ Кабардино-Балкарская Республика Банка России//УФК по КБР г. Нальчик, КБК: 18811601121010001140, БИК: 018327106, ОКТМО 83701000, УИН: 18810307234000021127, плательщик М.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 2 Предгорного района Ставропольского края.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Предгорный районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка № 2

Предгорного района Ставропольского края В. А. Шишкова