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Дело № 5-49-31-525/2024

УИД 26MS0030-01-2023-004191-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 марта 2024 года ст. Ессентукская

Мировой судья судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края В. А. Шишкова,

С ведением протокола судебного заседания секретарем судебного заседания П. ,

с участием:

лица в отношении которого возбуждено производство по делу об админитсративном правонарушении: А. ,

защитника адвоката Г. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

А. ,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

А. , 21 января 2023 года в 05 часов 15 минут на ул. Н. , г. Е , нарушил п. 2.7. ПДД РФ, управлял транспортным средством Рендж Ровер государственный регистрационный знак \*\*\*, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовного наказуемого деяния.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении А. после разъяснения процессуальных прав по ст. ст. 25.1, 24.2, 24.4 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, ходатайств не заявил, пояснил, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, вину не признает. От дачи объяснений отказался воспользовавшись правом предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. После просмотра видеофайлов с записью оформления административного материала в отношении А. по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, А. подтвердил, что на видеофиксации зафиксирован он, не отрицал факт подписания протоколов, указал, что у него было недоверие к алкотектору, хотел проехать на медицинское освидетельствование, но сотрудник ДПС его не отвез. Плохо себя чувствовал, так как 19.01.2023 ему разбили нос.

В судебное заседание 18.03.2023 года не явился инспектор ДПС ГИБДД ОМВД по г. Е С. для опроса в качестве свидетеля, мировым судьей неоднократно принимались меры для вызова данного свидетеля в судебное заседание, согласно полученного ответа командира ОВ ДПС ГИБДД ОМВД по г. Е. инспектор ДПС С. находится с 07.02.2023 года в очередном отпуске с последующим увольнением, персональные данные предоставить не могут в соответствии с ФЗ № 152 «О персональных данных», в судебное заседание С. прибыть не может. Неявка данного свидетеля вызвана объективными причинами, его участие в судебном заседании судом обязательным не признавалось. Судом отклонено ходатайство защитника о повторном отложении судебного заседания для вызова данного свидетеля. Из ОГИБДД ОМВД России по г. Ессентуки получен исчерпывающий ответ, в связи с чем мировой судья считает возможным рассмотреть дело по существу без опроса свидетеля С.

В ходе судебного разбирательства защитником Г. подано письменное ходатайство в порядке ст. 24.4 КоАП РФ о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Мировым судьей вынесено мотивированное определение об отказе в удовлетворении данного ходатайства, определение приобщено к материалам дела.

Защитник Г. в судебном заседании пояснила, что согласно просмотренной видеозаписи А. неоднократно указывал, о том, что он согласен проехать на медицинское освидетельствование, так как у него было недоверие к алкотектору, но сотрудник ДПС его не отвез на медицинское освидетельствование. Освидетельствование было проведено на неисправном алкотекторе, сведения о поверке алкотектора не свидетельствуют о том, что он был исправен. Инспектор ДПС должен был отвезти А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где он должен был сдать кровь и мочу, так как А. до щелчка не додувал, что указывает на то, что прибор был неисправный. На основании изложенного считает, что в действиях А. отсутствует состав административного правонарушения и дело подлежит прекращению.

Опрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Е. С. пояснил в судебном заседании, что в оформлении административного материала в отношении А. он участия не принимал. Находился на дежурстве, когда ему позвонил другой экипаж ДПС С. и Б. и попросили привезти алкотектор, который был в экипаже инспектора ДПС С. , так как он его получил на дежурство. Адрес точно уже не помнит в г. Е в районе ул. Н , он подвез алкотектор экипажу ДПС в составе С. и Б. , отдал им и его экипаж ДПС уехал. Алкотектор был исправен, свидетельство о поверке алкотектора было с прибором передано экипажу ДПС, для проведения освидетельствования. Подтвердил, что в журнале выдачи алкотектора 20.01.2023 г. стоит его подпись.

Опрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Е Б. пояснил в судебном заседании, что он заступил на смену совместно с инспектором ДПС С. 20.01.2023 года приблизительно около 5 утра в г. Е на ул. Н , точный адрес не помнит, был остановлен автомобиль Рендж Ровер. У водителя А. имелись признаки опьянения – резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь. Административный материал составлялся инспектором ДПС С. Понятые не привлекались, проводилась видеосъемка на телефон и видеорегистратор. Алкотектор был выдан дежурному экипажу по ДТП, который его и привез им для прохождения освидетельствования А. Машина была эвакуирована на специализированную стоянку. Если не отвезли А. в медицинское учреждение, значит он согласился с освидетельствованием. Подробности оформления материала не помнит за давностью прошедшего времени.

Выслушав защитника Г. , А. , свидетелей С. , Б. , изучив материалы дела, видеозапись предоставленную отделом МВД ГИБДД России по г. Е Ставропольского края, мировой судья приходит к следующему:

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ объективная сторона данного правонарушения выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, действия которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из примечания ст. 12.8. КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=EFB4F1D075F5A5DA74A95C9058ADC030B46F54212397966FAE292D4A3E8AE9521F96F397823554A4C197BE82390FF88FD6D8324BA67E23N5K) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более

грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека (в ред. Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=EFB4F1D075F5A5DA74A95C9058ADC030B56757202497966FAE292D4A3E8AE9521F96F394873652AF9CCDAE86705AF491D7C52C4AB87D3C8426N9K) от 03.04.2018 N 62-ФЗ).

Согласно ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=48E1D50B901E4F5FD0447638A95A8B3738481D53EEF8E7778C7563A99607903E96FFA2A8F7MEQ8J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=48E1D50B901E4F5FD0447638A95A8B3738481D53EEF8E7778C7563A99607903E96FFA2ACF7EAF2A0M6Q8J) настоящей статьи. Освидетельствование на состояние

алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в [порядке](consultantplus://offline/ref=8BD927CC691569ED60D0DAC89D17184F40142173C2D887B403204DEE9030EB6F1808C51205CB53D0n5Q7J), установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения утвержден Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" - далее Правила) вступившими в законную силу 01.03.2023 года.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № 062723 от 21.01.2023 водитель А. управлял транспортным средством Рендж Ровер государственный регистрационный знак \*\*\* был остановлен в г. Е ул. Н , 4, и отстранен от управления транспортного средства в 05 часов 05 минут 21.01.2023 года, основанием для отстранения от управления транспортным средством явились выявленные у него признаки опьянения – запаха алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи, при отстранении от управления т/с проводилась видеофиксация, что зафиксировано в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. (л.д.3)

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель А. находится в состоянии опьянения, сотрудником ДПС ГИБДД г. Ессентуки С, А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что А. согласился, что подтверждается исследованной видеофиксацией проведенных должностным лицом процессуальных действий и материалов дела.

Наличие алкогольного опьянения у водителя А. подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 025694 года, согласно которому наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у А. составило – 0,424 мг/л, что подтверждается также бумажным носителем с записью результатов исследования. (л.д.4,5)

А. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем написал в Акте и расписался, также подписал бумажный носитель с результатами исследования.

Транспортное средство Рендж Ровер государственный регистрационный знак \*\*\* было задержано и эвакуировано на специализированную стоянку г. Е ул. Боргутснское шоссе, 20, что подтверждается протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ № 290388 от 21.01.2023 года, протокол подписан А. без замечаний, из исследованной видеофиксации следует, что транспортное средство задержано и эвакуировано, протокол А. подписан, копия вручена. (л.д.6)

Согласно предоставленным процессуальным документам административный материал в отношении А. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был составлен без участия понятых, с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий.

В силу ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении А. проведены в соответствии с действующим административным законодательством, с применением видеозаписи, о чем сделана соответствующая запись: в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями, предусмотренными ст. 27.12 КоАП РФ.

В судебном заседании судом исследован 1 СД- диск с участием защитника Г. , А. на техническом устройстве AMD Ryzen 5 3400G with Vega Graphics с 4 видеофайлами, на которых зафиксировано процедура отстранения от управления т/с Рендж Ровер государственный регистрационный знак \*\*\* водителя А. , установление его личности, время и место остановки транспортного средства. А. должностным лицом разъяснены процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, указано, что имеются у него признаки опьянения – запах алкоголя из рта, нарушение речи, неустойчивость позы. А. отстранен от управления т/с, протокол им подписан, копию получил. Должностным лицом А. направлен на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое он согласился пройти, в ходе прохождения освидетельствования, А. несколько раз продувал, но так как прерывал выдох, в связи с чем не производился достаточный забор воздуха, о чем указано должностным лицом, затем алкотектором произведен достаточный забор воздуха и выдан результат освидетельствования – 0,424 мг/л, распечатывается чек. А. высказывает сомнения, в связи с чем, должностным лицом неоднократно разъясняется А. , что если он сомневается в результатах освидетельствования, то тогда он будет направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Тогда А. указал, что согласен с результатами освидетельствования и никуда он не поедет, написал в Акте, что согласен и расписался, копия Акта ему вручена, затем составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, от дачи объяснений А. отказался, подписал протокол. Транспортное средство задержано о чем составлен протокол о задержании транспортного средства, протокол подписан А. т/с эвакуировано.

На видеозаписи подробно зафиксировано оформление административного материала по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ в отношении А.

Таким образом, данный административный материал в отношении А. составлен с применением видеозаписи, что зафиксировано в процессуальных документах в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ. Видеозапись приобщена к материалу. Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться в силу ст. 26.7 КоАП РФ в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них. имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норму о получении согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на производство видеозаписи.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и виновность А. в его совершении.

Протокол об административном правонарушении 26 ВК № 455844 от 21.01.2023 года составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии А. , содержание и оформление протокола соответствуют требованиям [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=6BC91C8D2510617503957587DB210536F91E86C988C539A9E62F8BAA4D2A1750E2883F849307DD63o8a3K) КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, указаны место, время, событие административного правонарушения. Оснований сомневаться в достоверности данных сведений не имеется. (л.д.2)

Права, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ и статьей 25.1 КоАП РФ А. разъяснены, о чем свидетельствует его подпись в протоколе об административном правонарушении от 21.01.2023, видеофиксация, на которой зафиксировано составление протокола об административном правонарушении с участием А. , разъяснение ему процессуальных прав. От дачи письменных объяснений А. отказался.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении А. были проведены в соответствии с действующим кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы. Все процессуальные документы подписаны А. копии протоколов вручены. Сторона защиты не оспаривала подписи А. в процессуальных документах.

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Г. , А. о том, что алкотектор, которым проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения А. неисправен, суд находит не состоятельным, поскольку, освидетельствование проводилось анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектором Юпитер заводской номер 004123 прошедшим поверку, что подтверждается свидетельством о поверке № С-АЬ/15-04-2022/149144059, поверка действительна до 14.04.2023 года. На основании свидетельства о поверке выданного ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Ставропольском крае, Республики Ингушетии и Карачаево-Черкесской Республики», анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» исполнения "Юпитер", заводской номер прибора: 004123, признан пригодным к применению, свидетельство о поверке действительно до 14.04.2023 года.

Доказательств объективно подтверждающих неисправность алкотектора стороной защиты суду не предоставлено.

Из исследованной судом видеофиксации следует, что А. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, но сам неоднократно прерывал выдох, в связи с чем не производился достаточный забор объема воздуха, что препятствовало фиксированию результата прибором. Должностным лицом было разъяснено А. о необходимости сделать продолжительный выдох до щелчка, что в дальнейшем было им сделано, результат освидетельствования составил 0,424 мг/л.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо провело отбор пробы выдыхаемом воздухе. Наличие состояния алкогольного опьянения определено на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом допустимой погрешности технического средства измерения, результат был установлен 0,424 мг/л, что подтверждено бумажным носителем с записью результатов исследования, где указана дата и время теста – 21.01.2023 в 05:15.

В связи с превышением предельно допустимой концентрации абсолютно этилового спирта в выдыхаемом воздухе, выявленным в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составлен Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 025694 от 21.01.2023. К указанному Акту приобщен бумажный носитель с записью результатов освидетельствования. Процедура освидетельствования проведена с применением видеофиксации.(л.д. 4,5)

Использованный при освидетельствовании А. согласно акту анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор Юпитер заводской номер 004123 является техническим средством зарегистрированным в установленным порядке и разрешенным к применению для количественного определения алкоголя в выдыхаемом воздухе поверенным 15.04.2022 года сроком действия поверки до 14.04.2023, что подтверждается свидетельством о поверке № С-АЬ/15-04-2022/149144059. (л.д 64)

У мирового судьи оснований сомневаться в правильности изложенных в Акте освидетельствования сведений, не имеется, должностным лицом ГИБДД обнаружено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, мировой судья находит, что при освидетельствовании А. на состояние опьянения не нарушен порядок определения состояния опьянения.

Доводы защиты и А. о том, что А. просил отвезти его на медицинское освидетельствования, суд находит необоснованным, согласно исследованной видеозаписи, должностное лицо, указал, что если А. сомневается с результатами освидетельствования, то будет направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, А. согласился с результатами освидетельствования, указал, что никуда не поедет, написал в Акте, что согласен с результатами освидетельствования, подписал бумажный носитель.

Таким образом, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с согласием с актом освидетельствования и его результатом А. не был составлен должностным лицом проводившим освидетельствование, так как результат освидетельствования А. не оспаривался. Ходатайство о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения А. не заявил, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Доводы А. о том, что он себя плохо чувствовал, мировой судья признает несостоятельным, поскольку в силу п. 2.7 ПДД РФ, (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, выявлены непосредственно инспектором ГИБДД и отражены как в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, которые подписаны А. без возражений. На выявленные признаки опьянения у водителя А. 21.01.2023 года после остановки транспортного средства так же указал допрошенный в суде в качестве свидетеля сотрудник ДПС Б. Зафиксированы признаки опьянения у А. и на видеофиксации должностным лицом С. при отстранении его от управления транспортным средством. Свидетель С. подтвердил в судебном заседании, что доставил экипажу ДПС Б. , С. алкотектор, который был в исправном состоянии. Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, последние были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений по ст. 17.9 КоАП РФ, какой-либо заинтересованности по делу указанных свидетелей судом не установлено.

Также необходимо отметить, что в случае сомнений в достоверности показаний технического средства, административное законодательство предусматривает специальные правовые последствия, а именно - предоставляет лицу право не согласиться с результатами освидетельствования и пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния опьянения, либо его отсутствия, А. данным правом не воспользовался.

Кроме того, при подписании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола об административном правонарушении, А. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в нем сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Изложенное в совокупности с указанными выше обстоятельствами, в том числе объективно подтвержденным наличием у А. признаков опьянения и его согласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не позволяет ставить под сомнение достоверность отраженных в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 025694 от 21.01.2023 года и на бумажном носителе результатов.

Стороной защиты, А. не оспаривалось, что все процессуальные действия зафиксированные на видеозаписи проведены в отношении А.

При рассмотрении дела факт управления автомобилем А. , стороной защиты не оспаривался.

Совершение А. административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=3E0C1301BABF8D550E2A945F14D71FE2E311D50BED49F878BD6D009263D12CB995FEF93CE945C3p2H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его виновность подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 455844 от 21.01.2023, в котором отражено, время, место, событие административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подписанного А. без замечаний, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № 062723 от 21.01.2023, в котором отражены выявленные у водителя А. признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № 025694 от 21.01.2023 с бумажным носителем с записью результатов исследования от 21.01.2023 г., в котором зафиксировано установление у А. состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования А. согласился, о чем написал в акте и расписался, протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ № 290388 от 21.03.2023 г. подписанного А. , транспортное средство задержано и эвакуировано, СД – диском 1 шт. с видеозаписью оформления административного материала по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, карточкой операции с водительским удостоверением на А. на момент оформления адм. материала, справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Е от 11.09.2023 на А. , по проверке его по базам ФИС ГИБДД-М по состоянию на 21.01.2023 года, водитель А. административному наказанию по ст. 12.26, ст. 12.8 КоАП РФ ранее не подвергался, к уголовной ответственности по ч. 2,4,6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался, определением от 01.03.2023 г. мирового судьи судебного участка № 4 г. Ессентуки о передаче административного материала в отношении А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ для рассмотрения по месту его жительства на судебной участок № 2 Предгорного района Ставропольского края в связи с удовлетворением ходатайства А. о рассмотрении дела по месту его жительства, ответом и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края на запрос ОГИБДД г. Е , актом о не обнаружении документов, пути розыска которых исчерпаны мирового судьи М. в отношении административного материала по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении А. , сопроводительным письмом ОГИБДД г. Е с направлением копий документов административного материала по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении А. , определением мирового судьи судебного участка № 4 г. Е Ставропольского края о принятии к своему производству восстановленного дела в отношении А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, решением судьи Ессентукского городского суда Ставропольского края от 14.12.2023 г. дело направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 2 Предгорного района Ставропольского края, книгой постовых ведомостей расстановки нарядов дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по г. Е , из которой следует, что 20.01.2023 г. заступили на службу наряды ДПС в составе: № 20 маршрут И , С оформление ДТП; № 16 маршрут С , Б , карточкой маршрута № 16, куда входит ул. Н г. Е , карточкой учета транспортного средства Рейндж Ровер г/н \*\*\* прекращение регистрации в связи с продажей т/с 12.11.2022 продан А. , журналом учета выдачи технических средств ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Ессентуки, из которого следует, что 20.01.2023 г. ИДПС С. получил алкотектор 004123, свидетельством о поверке алкотектора Юпитер 004123, в/у А. , сведениями из ОГИБДД г. Ессентуки о том, что запись с видеорегистратора патрульной машины хранится в течение 90 суток, в связи с чем видеозапись не представляется возможным предоставить суду, иными материалами дела.

Все документы восстановленного дела заверены надлежащим образом должностным лицом инспектором группы по исполнению административного законодательства ОГИБДД ОМВД России по г. Ессентуки Д.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=D7133BD7C184EC8A4B2BC3D90FF020176258A1EA369DD7406B898A586805AD3F2043BDCD415FA3HBkBH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушений влекущих невозможность их использования в соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, каждое из которых обладает признаками относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также для обоснованного вывода о доказанности вины А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=EC407190B39472BAB2550BC0DB111917BFB68DE4CDB94433D7CCC28212B10F24E501ECFAA3AA673EM) КоАП РФ.

На основании изложенного, действия А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, действия которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания А. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение: совершено правонарушение в области дорожного движения, самозанятого, к административной ответственности не привлекавшегося, обстоятельств отягчающих административное правонарушение в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ и обстоятельств смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ не имеется, и считает необходимым назначить ему наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь: ст. 12.8 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5, ст. 29.10, ч. 1 ст. 29.11., ст. 30.2., ст. 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания по месту жительства А. в ОГИБДД ОМВД России «Предгорный» Ставропольского края, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель штрафа УФК по СК Отдел МВД России по г. Ессентуки л/с 04211187390: ИНН 2626009620, ОКТМО: 07710000, КПП 262601001, к/счет получателя платежа 40102810345370000013, расчетный счет 03100643000000012100, банк получателя: Отделение Ставропольского Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК:010702101; КБК: 18811601123010001140; УИН: 18810426231800000203.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате штрафа предоставить на судебный участок № 2 Предгорного района Ставропольского края.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Издержек по делу нет.

Мотивированное постановление изготовлено 20 марта 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в Предгорный районный суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В. А. Шишкова