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дело № 5-98-33-539/24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 10 апреля 2024 года

город Зеленокумск 12 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края Лейбич Т.А.,

при секретаре Ржевской Е.А.

с участием Руденко С.И. и его представителя адвоката Абзотовой Т.А., представившей ордер № . от ..

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении гражданина РФ Руденко С..И., ранее привлекавшегося к административной ответственности,

привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

. 2024 года в . часов . минут по адресу: Ставропольский край Советский район город Зеленокумск улица …., Руденко С.И. являясь водителем транспортного средства «.», регистрационный знак .., нарушил п.п.2.3.2, ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Руденко С.И. вину в совершении вышеописанного административного правонарушения не признал, пояснив, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, «просто не хотел ехать в медицинское учреждение с сотрудниками ДПС, составлявшими в отношении него протокол об административном правонарушении, так как не доверял им. Хотел ехать «с ответственным» и сдавать кровь для исследования».

Представитель Руденко С.И., адвокат Абзотова Т.А. просила суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Руденко С.И., за отсутствием самого события правонарушения, поскольку Руденко С.И. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования «он просто не доверял сотрудникам ДПС, составлявшим протокол об административном правонарушении в отношении него», «не хочу ехать с Вами». Согласен был пройти медицинское освидетельствование, но при других обстоятельствах, полагает, что отказ Руденко С.И. от прохождения медицинского освидетельствования не был зафиксирован сотрудниками ДПС. Кроме того, обращает внимание суда на то обстоятельство, что видеозапись прилагаемая к материалам дела, прерывалась, что недопустимо, и подтверждает злоупотребления со стороны сотрудников ДПС при составлении протокола об административном правонарушении и других материалов.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, выслушав Руденко С.И., адвоката Абзотову Т.А., суд приходит к следующему выводу:

Согласно протоколу об административном правонарушении 26 ВК № 443817 от 06 января 2024 года и рапорту, составленного ИДПС ОГИБДД ОМВД «Советский» Чернышовым А.Н., . января 2024 года в . часов . минут по адресу: Ставропольский край Советский район город ., Руденко С.И. являясь водителем транспортного средства «. …..», регистрационный знак …, нарушил п.п.2.3.2, ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. В протоколе имеются объяснения Руденко С.И. «для проезда в медучреждение не отказывался». Замечаний по содержанию протокола не имел.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статьи 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения- по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законном порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ – доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством (26 УУ № 195062) от 05.01.2024 года Руденко С.И. был отстранен от управления транспортным средством, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признак резкое изменение окраски кожных покровов лица).

Пройти освидетельствование для установления состояния алкогольного опьянения Руденко С.И. согласился, что подтверждается Актом …. от 06.01.2024 года и тестом дыхания к нему, согласно которого, показания Алкотектора «Юпитер» составили 0,000 мг/л выдыхаемого воздуха. Состояние алкогольного опьянения не установлено. С результатами освидетельствования Руденко С.И. согласился, что подтвердил своей подписью.

Основанием для направления Руденко С.И. на медицинское освидетельствование (протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 …. . от 06.01.2024 года), послужило наличие достаточных основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состояния опьянения, и отрицательном результате свидетельствования на состояние алкогольного опьянения (велась видеозапись). Пройти медицинское освидетельствование Руденко С.И. отказался, от подписи в протоколе о направление на медицинское освидетельствование отказался.

Транспортное средство, которым управлял Руденко С.И. досмотрено, задержано и помещено на специализированную стоянку, согласно протокола о задержании транспортного средства (протоколы о досмотре .. и протокол задержания … № ..).

Судом принималась к обозрению видеозапись, подтверждающая, что все действия по оформлению административного правонарушения, а именно отстранение от управления транспортным средством, прохождение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, отказ от прохождения медицинского освидетельствования, задержание транспортного средства были сняты на видеокамеру, видеозапись приобщена к материалам дела.

Согласно указанной выше видеозаписи, на стадии возбуждения дела об административном правонарушении Руденко С.И. факт управления транспортным средством не отрицал, инспектором ДПС Руденко С.И. были разъяснены процессуальные права, основания отстранения от управления транспортным средством, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, порядок прохождения медицинского освидетельствования, от прохождения которого он отказался.

Данная видеозапись обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на данной видеозаписи, сомнений не вызывает.

Приведенные доводы адвокатом Абзотовой Т.А. в части того, что представленная видеозапись не велась непрерывно, заслушаны судом, вместе с тем, порядок ведения видеосъемки, так же как и порядок приобщения к делу диска с видеозаписью нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован.

На видеозаписи зафиксированы процессуальные действия, приведенные в отношении Руденко С.И. как водителя транспортного средства. Видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения (соотносящиеся с иными материалами дела) об отстранении от управления транспортным средством, о проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласии Руденко С.И. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Учитывая источник происхождения видеозаписи, возможности её соотнесения с иными материалами дела, представленная видеозапись отвечает требованиям ст. 26.2 КоАП РФ как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Руденко С.И. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Ссылка на отсутствие на видеозаписи момента составления процессуальных документов является необоснованной, поскольку нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат требования об обязательном оформлении процессуальных документов с применением видеозаписи. Следовательно, отсутствие на видеозаписи процесса составления процессуальных документов не является доказательством составления документов с нарушением требований действующего законодательства.

Порядок принятия в отношении Руденко С.И. обеспечительных мер нарушен не был. Следовательно, основания для признания протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении и других протоколов ненадлежащими доказательствами не имеется.

Протоколы по делу об административном правонарушении составлены уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено, замечания по составлению протокол об административном правонарушении и других протоколов Руденко С.И. не имел, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Таким образом, факт невыполнения водителем транспортного средства Руденко С.И. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаются судом достоверными относительно события правонарушения.

Требования о судимости, справка Врио начальника ОГИБДД Отдела МВД России «Советский» Сова А.В. от … года, подтверждает, что в действиях Руденко С.И. признаков уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, не установлено.

Карточка операции с ВУ из которой усматривается, что водительское удостоверение серия и номер ….. выдано Руденко .. года, действительно до …. года.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Руденко С.И. в совершении административного правонарушения, по факту невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Порядок направления на медицинское освидетельствование, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации нарушен не был.

От прохождения медицинского освидетельствования Руденко С.И. отказался, о чем заявил должностному лицу.

Доводы Руденко С.И., и его представителя адвоката Абзотовой Т.А., в части того, что Руденко С.И. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, суд расценивает как несостоятельные. Приведенные доводы опровергаются исследованной судом в присутствии сторон видеозаписью.

Данных, свидетельствующих о нарушении инспектором ДПС порядка осуществления административных процедур, из материалов дела не усматривается.

Все представленные в материалы данного дела доказательства получены в соответствии с требованиями КоАП РФ, оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Какие-либо противоречия, которые могли бы поставить под сомнение выводы суда о виновности Руденко С.И. в совершении вмененного ему правонарушения, в материалах дела, отсутствуют.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ установлено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Суд квалифицирует действия Руденко . по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством, является повторное совершение однородного административного правонарушения, Руденко С.И. ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения по главе 12 КоАП РФ, имеются сведения об оплате штрафов.

Суд, учитывая вышеуказанные обстоятельства, характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств при наличии отягчающих административную ответственность обстоятельств, приходит к выводу о назначении Руденко С.И. наказания в виде штрафа и лишения права управления транспортными средствами, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. ч.1 п.2 ст. 4.3, 12.26 ч. 1, 26.11, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Руденко С.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (год) год 07 (семь) месяцев.

Реквизиты получателя штрафа: УФК по Ставропольскому краю (ОМВД России «Советский» л/с 04211183660) ИНН 2619006594, КПП 261901001, счет получателя средств 03100643000000012100 в ГРКЦ ГУ Банка России по СК, ОКТМО 07735000, БИК 010702101, КБК 18811601123010001140, казначейский счет 40102810345370000013 УИН 18810426244000000092, альтернативный идентификатор плат. 2200000000002601674796643.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня истечения ниже указанного срока обжалования.

В случае неуплаты штрафа в установленный законом срок, ч. 1ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает штраф в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Руденко С.И. положение ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которой, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 32.5 КоАП РФ настоящее постановление подлежит исполнению должностным лицом подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации – ОГИБДД ОМВД «Советский».

Диск с видеозаписью – хранить в деле в течение всего срока хранения дела.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка № 1 Советского района в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
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