Дело № 5-…………….

 УИД26MS0145-01-2024-……….

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

с. Степное ……… 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края - Черевань В.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Демченко …….

должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России «…….

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – ………

Демченко ………

по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела, поступившего мировому судье от государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России «Степновский» - ……..о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, следует, что ………, в ……. минут, Демченко ……., являясь должностным лицом, ответственным за содержание автомобильной дороги регионального значения «……, допустил несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения, при содержании автомобильной дороги: наличие дефектов обочины – занижения, превышающего предельно установленные нормы, отсутствие стационарного электрического освещения, отсутствие дублирующего дорожного знака 3.20, чем нарушил требования п. 5.3.1 ГОСТ Р 50597-2017; п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007; ГОСТ Р 55289-2017.

В судебном заседании Демченко ……….. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснил, что на участке дороги «…….., на данный момент, дефекты обочины – занижения устранены, дублирующий дорожный знак 3.20 установлен, на стационарное электрическое освещение подана заявка вышестоящему руководству.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – ГИДН ОГИБДД ОМВД России «………. в судебном заседании пояснил, что ранее, на данном участке дороги, произошло дорожно – транспортное происшествие со смертельным исходом, в связи с чем, было проведено обследование по содержанию автомобильной дороги «……. с ………Местом совершения ДТП было установлено ……… по километровому столбику. Именно на этом участке дороги были выявлены несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения, при содержании автомобильной дороги: наличие дефектов обочины – занижения, превышающего предельно установленные нормы, отсутствие стационарного электрического освещения, отсутствие дублирующего дорожного знака 3.20. По данному факту был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Демченко ……..., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Карнаухова А.В., исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

В силу положений ст. ст. 1, 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон), его задачами являются охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также, защита интересов общества и государства; путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

Под безопасностью дорожного движения понимается состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии, в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда их использование угрожает безопасности движения.

В соответствии с п. 12 ст. 3, п. п. 1, 2 ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также, по организации и обеспечению безопасности дорожного движения. Содержание автомобильных дорог осуществляется, в соответствии с требованиями технических [регламентов](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187374/17e2f224640f0e9159cc9a6b04215ef5c70976fc/#dst100100), в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.  [Порядок](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366225/efab34d5988274c3fd8e4d280a5b0e365125cd9f/#dst100009) содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог, при их содержании, установленным техническим регламентам и другим нормативным документам, возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог (п. 2 ст. 12 Закона № 196-ФЗ).

Перечень и допустимые, по условиям обеспечения безопасности движения, предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения установлены Национальными стандартами Российской Федерации. Требования стандартов являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Согласно п. 5.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля" (утв. Приказом Росстандарта от 26.09.2017 N 1245-ст), обочины и разделительные полосы не должны иметь дефектов (таблица А.2 приложения А), влияющих на безопасность дорожного движения, устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 5.4. Согласно данной таблице, занижение обочины и разделительной полосы на 4 см и более не допускается и требует устранения дефекта, в течение 7 суток.

[Приказом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=259707) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23.10.2007 N 270-ст утвержден национальный стандарт Российской Федерации [ГОСТ Р 52766-2007](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=25572) «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования», пунктом 4.6 которого, предусмотрено наличие средств улучшения условий видимости: в том числе, стационарного электрического освещения на участках автомобильных дорог, проходящих по населенным пунктам и за их пределами, на расстоянии от них, не менее 100 м (п. 4.6.1.1 [ГОСТ Р 52766-2007](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=25572)).

Требования о том, что дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен», дублируется на дорогах с одной полосой для движения в каждом направлении, регламентирован п. 5.1.6 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52289-2019 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного [Приказом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=259707) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20.12.2019 N 1425-ст.

Мировым судьей установлено, что ……., в ……… минут, на участке автомобильной дороги регионального значения «…….., Демченко ……..., являясь должностным лицом, ответственным за ее содержание, допустил нарушение обязательных требований национальных стандартов Российской федерации, устанавливающих порядок содержания автомобильных дорог, выразившееся в следующем: наличие дефектов обочины, а именно, занижение обочины слева – 8 см, справа – 4,9 см, при норме – не более 4 см (п. 5.3.1 ГОСТ Р 50597-2017); отсутствие стационарного электрического освещения, а именно, отсутствие исправного светильника (п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007); отсутствие дублирующего дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» (п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019), что создало явную угрозу безопасности дорожного движения.

Следует, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано место совершения правонарушения, однако судья признает этот недостаток несущественным, который подсудность дела не изменяет и не влияет на квалификацию административного правонарушения. Данная неточность в судебном заедании устранена путем исследования письменных материалов дела, а также, показаниями данными лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, являются несущественными.

Кроме личного признания вины, вина Демченко А.М. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении …….. от …… соответствующим требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, с приведением в нем необходимых данных о лице, составившем протокол, сведений о правонарушителе, времени, месте и событии правонарушения, обстоятельствах совершения правонарушения, с участием, разъяснением и обеспечением прав Демченко …….. Неверное указание должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении ГОСТа, регламентирующего установку дублирующего дорожного знака 3.20 - «ГОСТ Р 55284-2017» вместо «ГОСТ Р 52289-2019», на квалификацию действий Демченко ……... не влияет, поэтому признается мировым судьей как ошибочно указанное. Протокол Демченко ……. подписал, указал в соответствующей графе «согласен» (л.д.);

- актом № 2 о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от ……., в отношении ………», с указанием выявленных нарушений (л.д.);

- выпиской из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, из которой следует, что правообладателем автомобильной дороги …….., является ГБУ СК «Стававтодор» (л.д.);

- копией Устава ……..», утвержденного приказом министерства дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края от 15.06.2023 (л.д.);

- копией приказа и.о. директора ……» № …… от ……., приложения № 5 к приказу, согласно которым, автомобильная дорога Зеленокумск-Соломенское-Степное закреплена за Курским филиалом ……..» (л.д.);

- выпиской из ЕГРЮЛ от ….. № ……, содержащей сведения о …… (л.д.);

- копией приказа № …… от …… о создании производственных участков в филиалах …….», в том числе, в …… (л.д.);

- копией Положения о Курском ………», утвержденного приказом № ……. директора ……» …….2022, согласно которому, филиал осуществляет дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Ставропольском крае и дорожных сооружений на них (л.д.);

- приказом (распоряжением) № …… о переводе Демченко …… с …, мастером дорожным ……. на постоянной основе, с ……. (л.д. );

- должностной инструкцией мастера дорожного ……, с которой Демченко …… ознакомился и поставил собственноручную подпись (л.д.);

- копией Приложения № 1 к приказу № ……» от ……. Перечня автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Ставропольском крае в рамках их содержания, и закрепленных за ними ответственных лиц, согласно которому, Демченко ……. является лицом, ответственным за содержание участка, протяженностью 37,177 км, автомобильной дороги «……», ….. (л.д.);

- копией журнала производственных работ по весенне-летнему содержанию автодороги регионального значения «…….», км …… (л.д.);

- копией пояснительной записки начальника Степновского участка ……» руководителя обособленного подразделения – ….. из которой следует, что, по состоянию на …….2024, проект организации дорожного движения на автомобильной дороге «……» от 2003 года является действующим. На участке дороги «……» … году были установлены дополнительные дублирующие знаки 3.20, а также проведена профилировка обочин. Освещение на данном участке дороги отсутствует, за исключением муниципального освещения, протяженностью …… (л.д. );

- копией дислокации дорожных знаков и дорожной разметки автомобильной дороги «…….» (в границах района) с ……., утверждённой ……. (л.д.);

- списком нарушений (л.д.).

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства и считая доказанной вину Демченко …….., судья квалифицирует его деяние по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

При назначении наказания, в соответствии со ст. ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его материальное положение, наличие смягчающего вину обстоятельства – признание вины и раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих обстоятельств, в связи с чем, считает возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.5, 4.1, ч. 1 ст. 23.1, ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Демченко …… виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие банковские реквизиты:

Наименование получателя: УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД России по Степновскому району, л/с 04211184160), ИНН: 2620003421, КПП: 262001001, ОКТМО: 07652426, номер счета получателя платежа: 03100643000000012100 в ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК: 010702101, Кор./сч. 40102810345370000013, КБК: 18811601123010001140, УИН: …….. Наименование платежа – административный штраф.

Документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить мировому судье судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края, по адресу: с. Степное, ул. Додонова, 25.

В случае неуплаты административного штрафа в 60-дневный срок, постановление будет передано для исполнения, в принудительном порядке, судебным приставам – исполнителям, а также, в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, административный арест на срок до 15-ти суток, либо обязательные работы на срок до 50-ти часов.

Разъяснить Демченко …….., что с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей на срок до 3-х месяцев (ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ).

Ходатайство о предоставлении рассрочки подается судье, вынесшему постановление, до истечения 60-дневного срока для добровольной уплаты штрафа.

Разъяснить Демченко ……. что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 КоАП РФ, не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано в Степновский районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.В. Черевань