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УИД26MS0145-01-2024-.

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

с. Степное … ноября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края - Черевань В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Арсельгова …..

по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поступившего мировому судье в отношении Арсельгова …., следует, что 21 сентября 2024 года, в 19 часов 59 минут, на автомобильной дороге «Курская – Новотаврический» 20км + 10м, Арсельгов …. управлял транспортным средством LADA 219110, государственный регистрационный знак К 889 АУ 797 регион, с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, после чего, 21 сентября 2024 года, в 20 часов 23 минут, на автомобильной дороге «Курская – Новотаврический» 20км + 10м, Арсельгов … не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с абз. 2 п. 6 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу, либо отказалось от получения почтового отправления, а также, в случае возвращения почтового отправления, с отметкой об истечении срока хранения.

В судебные заседания, назначенные на 17.10.2024, 07.11.2024, лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - Арсельгов …. не явился, извещался о дате, месте и времени рассмотрения дело посредством заказной корреспонденции, что подтверждается возвращенными, в связи с истечением срока хранения, судебными письмами и отчетами об отслеживании отправлений, сформированными официальным сайтом Почты России, с отметкой «отсутствие адресата». Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

На основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Арсельгова ….

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить свидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 утверждены «Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п.п. «а» п. 8 Правил).

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, является правонарушением и влечет административную ответственность.

Вина Арсельгова И.З. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, объективно подтверждается материалами дела, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № 137880 от 21.09.2024, из которого следует, что Арсельгов …., 21.09.2024, в 19 часов 59 минут, на автомобильной дороге «Курская – Новотаврический» 20км + 10м, отстранен от управления транспортным средством, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Арсельгов …. протокол подписал (л.д. 1);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 26 КР № 080586 от 21.09.2024, согласно которому, в 20 часов 23 минут 21.09.2024, Арсельгов …. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с п. 1 оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Арсельгов …. пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем собственноручно указал в соответствующей графе, протокол подписал (л.д. 2);

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № 476139 от 21.09.2024, соответствующим требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, с приведением в нем необходимых данных о лице, составившем протокол, сведений о правонарушителе, времени, месте и событии правонарушения, в том числе сведений о транспортном средстве и обстоятельствах совершения правонарушения, с участием, разъяснением и обеспечением прав Арсельгову …. Объяснений и замечаний по содержанию протокола у Арсельгова …. не имеется, протокол подписал (л.д. 3);

- рапортом ИДПС ГИБДД ОМВД России «Степновский» - Ибрагимова Р.У. от 21.09.2024 об обстоятельствах совершенного Арсельговым …. правонарушения (л.д. 4);

- справками начальника ОГИБДД ОМВД России «Степновский» - Усик А.В. от 23.09.2024, из которых следует, что Арсельгов …. имеет водительское удостоверение № 0634610950 от 13.09.2018, выданное ГИБДД – 0603, а также об отсутствии в действиях Арсельгова И.З., признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (л.д. 5,6);

- списком нарушений (л.д. 7-8);

- СД диском с файлами видеозаписи, где зафиксировано отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование, составление протокола об административном правонарушении, в отношении Арсельгова И.З. (л.д. 10).

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При рассмотрении дела, судья проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Процессуальные документы, оформленные по делу, составлены, в соответствии с требованиями [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=4327132A102B0E442457E2FBBE8907790291C39BE7DE22CAC83E239E2E980194CF928DE2BE295889h3w0L) КоАП РФ, и принимаются как доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. У судьи не имеется оснований подвергать сомнению доказательства по делу. Все письменные доказательства оформлены, в соответствии с требованиями КоАП РФ и согласуются между собой. Достоверность внесенных в процессуальные документы сведений, сомнений не вызывает, при проведении процессуальных действий велась видеосъемка, в соответствии с требованиями [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=544DF5F88BD1A0B2B53993CF752483B24667E5CCC34E983183B3B1389B03C21379D032F9A256kExEL) КоАП РФ.

Установленная законодательством Российской Федерации процедура внесения должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, исправлений, в процессуальные документы, в частности в протокол 26 ВК № 476139 об административном правонарушении, в части указания объяснений лица введены ошибочно данные Арсельгова И.З., инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России «Степновский» Ибрагимовым Р.У. не нарушена.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=412123F8900AE508CD699DEA1A48EB38F098BBE936B59E00552B2679A5F3E3B5707760EE5A9DC0DE21F5346E65F9621F4C95FAF96BE7sDa9L) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт отказа Арсельгова …. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР № 080586 от 21.09.2024, а также, в протоколе об административном правонарушении 26 ВК № 476139 от 21.09.2024.

Оценив собранные по делу доказательства, судья квалифицирует деяние Арсельгова И.З. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания, в соответствии со ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, судья учитывает характер противоправного деяния, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершенного правонарушения, личность виновного, его материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие отягчающих обстоятельств – повторное совершение однородного административного правонарушения.

Оснований для освобождения Арсельгова …. от административной ответственности, а также применения ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, не имеется.

Судья полагает, что Арсельгова … подлежит подвергнуть наказанию в виде административного штрафа, с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8, 4.1, 23.1 ч.1, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Арсельгова …. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа, в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на банковские реквизиты:

Наименование получателя: УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД России по Степновскому району, л/с 04211184160), ИНН: 2620003421, КПП: 262001001, ОКТМО: 07652426, КБК: 18811601123010001140, номер счета получателя платежа: 03100643000000012100 в ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК: 010702101, Кор. сч. 40102810345370000013, УИН: 18810426244300006204. Наименование платежа – административный штраф.

Документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить мировому судье судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края по адресу: с. Степное, ул. Додонова, 25.

В случае неуплаты административного штрафа в шестидесятидневный срок, постановление будет передано для исполнения, в принудительном порядке, судебным приставам – исполнителям, а также, в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до 15-ти суток, либо обязательные работы, на срок до 50-ти часов.

Разъяснить Арсельгову … что в соответствии с ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, на срок до трех месяцев.

Ходатайство о рассрочке уплаты административного штрафа подается судье, рассмотревшему дело, до истечения 60-дневного срока.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Арсельгову … что согласно ст. 31.3, ч. ч. 1, 2 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6, ч. 1.1, ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ, в течение 3-х рабочих дней, со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания - в подразделение Госавтоинспекции - ОГИБДД отдела МВД России «Степновский», по адресу: Ставропольский край, Степновский район, с. Степное, ул. Садовая, д. 81, а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в данный орган, в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи, либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Степновский районный суд через мирового судью судебного участка № 2 Степновского района, в течение 10-ти дней, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.В. Черевань