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ПОСТАНОВЛЕНИЕ 5-37/2/2024

05 марта 2024 года с. Летняя Ставка

Мировой судья судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края Беляев А.А., в здании суда, с. Летняя Ставка, ул. Советская, 124 «А», рассмотрев административное дело в отношении Тряпичкиной Л.Г.

Отводов не заявлено.

При рассмотрении дела мировой судья,

установил:

… года в 10 часов 30 минуту по адресу …., Туркменского района Ставропольского края, Тряпичкина Л.Г., являясь должником по исполнительному производству …., при осуществлении исполнительных действий, отказалась впустить судебного пристава по ОУПДС и судебного пристава исполнителя для проверки имущественного положения должника для наложения ареста, чем воспрепятствовала законной деятельности судебных приставов, находящихся при исполнении служебных обязанностей, то есть совершила правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Тряпичкина Л.Г. надлежаще была извещена о месте и времени судебного заседания, о чем в деле имеется отчет об отправке смс повестки с отметкой о вручении повестки, однако в суд не явилась, об уважительности причин неявки не сообщила и от неё в суд не поступало ходатайство о переносе дела слушанием. В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Тряпичкиной Л.Г.

Рассмотрев материалы административного дела, суд считает, что в действиях Тряпичкиной Л.Г. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КРФобАП РФ и вина Тряпичкиной Л.Г. подтверждается:

- протоколом № … об административном правонарушении от …. года, где факт нарушения Тряпичкиной Л.Г. зафиксирован судебным приставом по ОУПДС Туркменского районного отдела УФССП по Ставропольскому краю Г.;

- рапортом судебного пристава по ОУПДС Туркменского районного отдела УФССП по Ставропольскому краю Г;

- рапортом судебного пристава исполнителя Б.;

- копией заявки № …. и копией отчета № … от … года;

- копией исполнительного производства;

- копией постановления о возбуждении исполнительного производства;

- копией судебного приказа.

Воспрепятствование Тряпичкиной Л.Г., законной деятельности судебного пристава-исполнителя, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов, подтверждается совокупностью указанных выше доказательств, не доверять которым у суда нет оснований. Данных, свидетельствующих о получении этих доказательств с нарушением требований закона, судом не установлено. Оценив совокупность указанных доказательств, мировой судья делает вывод о наличии в действии Тряпичкиной Л.Г. состава административного правонарушения, и суд квалифицирует их по ст. 17.8 КРФобАП - то есть воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=201B11482E39609B535E8191863C6749817C8230FCAA3FD3727691056040F6311C70455ED99F4899J3M0J). Виновность Тряпичкиной Л.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КРФобАП нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Оснований сомневаться в достоверности и объективности собранных по делу доказательств мировой судья не усматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности нарушителя и все обстоятельства дела.

На основании ст. 4.2 КРФобАП обстоятельств, смягчающих административную ответственность Тряпичкиной Л.Г., судом не установлено.

На основании ст. 4.3 КРФобАП обстоятельств, отягчающих административную ответственность Тряпичкиной Л.Г., судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Принимая во внимание, что вина Тряпичкиной Л.Г., нашла свое подтверждение в судебном заседании, суд с учетом личности лица привлекаемого по делу об административном правонарушении, которая ранее не привлекалась к административной ответственности, обстоятельств послуживших совершению данного правонарушения, степени вины и общественной опасности, ее имущественного положения, считает необходимым наложить на данное физическое лицо административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17.8, ст.ст. 4.2, 4.3, 26.1, 26.2, 26.11, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Признать Тряпичкину Л.Г. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наложить наТряпичкину Л.Г. административный штраф в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Штраф должен быть уплачен: наименование получателя платежа УФК по СК (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060), ИНН 2634051915, номер счета получателя 40101810300000010005, наименование банка: Отделение Ставрополь г. Ставрополь, БИК 040702001, КБК 00811601173019000140, КПП 263401001, ОКТМО 07656000, наименование платежа: штраф, УИН 0355703701385000372417132.

Разъяснить Тряпичкиной Л.Г., что в силу ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в течении 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы до 50 часов.

Постановление может быть обжаловано в Туркменский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Беляев