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ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-55/2/2024

14 марта 2024 года с. Летняя Ставка

Мировой судья судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края Беляев А.А., в здании суда, с. Летняя Ставка, ул. Советская, 124 «А»,

с участием:

помощника прокурора Туркменского района Мироновой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы административного дела в отношении Андреева В.С., о совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КРФобАП,

установил:

… в период времени с 15 часов 00 минут до 15 часов 20 минут, Андреев В.А. находясь по адресу: …, Туркменского района, Ставропольского края, выражался грубой нецензурной бранью в адрес Б., оскорбляющее его честь и достоинство.

Таким образом, в действиях Андреева В.С., усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КРФобАП оскорбление, т.е. унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Андреев В.А. надлежащим образом уведомлён о месте и времени рассмотрения дела, о чем в деле имеется отчет, согласно которому Андреев В.А. уведомлен о месте и времени судебного заседания, но в суд не явился, об уважительности причин не явки не сообщил и не просил перенести дело слушанием, в связи с чем, на основании ст. 25.1 КРФобАП суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Андреева В.А.

В соответствии с [частью 1 статьи 25.2](consultantplus://offline/ref=412123F8900AE508CD699DEA1A48EB38F294B5E236BB9E00552B2679A5F3E3B5707760EB599ECAD5s7aCL) КРФобАП потерпевшим признается лицо, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Потерпевший Б. надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения дела, о чем в деле имеется отчет, согласно которому Б. уведомлен о месте и времени судебного заседания, но в суд не явился, об уважительности причин не явки не сообщил и не просил перенести дело слушанием, в связи с чем, на основании ст. 25.1 КРФобАП суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Басова С.В..

Помощник прокурора Туркменского района Миронова А.С. в судебном заседании поддержала факты, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, и просил назначить Андрееву В.А. административное наказание в пределах санкции статьи.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, выражается в унижении чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, в том числе в произнесении непристойных слов и нецензурной брани, унижающих честь и достоинство другого лица.

Из материалов дела следует, что … в период времени с 15 часов 00 минут до 15 часов 20 минут, Андреев В.А. находясь по адресу: …., Туркменского района, Ставропольского края, выражался грубой нецензурной бранью в адрес Басова С.В., тем самым оскорбил последнего, унизил его честь и человеческое достоинство.

Указанные обстоятельства подтверждаются, совокупностью представленных и исследованных в судебном заседании по делу об административном правонарушении доказательств, а именно: постановлением прокурора Туркменского района от … года о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Андреева В.С. по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ; объяснением Андреева В.С. от …. года и … года; объяснением Б. от …. года и … года, заявлением Б. от … года; объяснениями С. и П. … года; материалами проверки по КУСП № … от … года.

Давая правовую оценку действиям Андреева В.С., суд исходит из установленных и исследованных в судебном заседании обстоятельств дела и представленных доказательств виновности Андреева В.С. соответствующих нормам закона. Доказательства признаются судом допустимыми и оцениваются как достоверные. Совокупность указанных доказательств позволяет суду сделать однозначный вывод об установлении и доказанности вины Андреева В.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

По смыслу закона неприличной следует считать циничную, глубоко противоречащую нравственным нормам, морали, правилам поведения в обществе форму унизительного обращения с человеком. Оценивая оскорбительность слов или действий, суд определяет: унижаются ли честь и достоинство потерпевшего, противоречат ли они установленным нравственным нормам, общепринятым правилам поведения в обществе, манере обращения между людьми в целом и особенностям отношений между виновным и потерпевшим, правилам морали, оценивают, являются ли данные слова циничными.

Оценивая показания Басова С.В. выражения, изложенные им в объяснении, которыми Андреев В.С. оскорблял его, суд полагает, что данные выражения являются оскорбительными, унижают честь и достоинство Басова С.В. поскольку высказаны прилюдно, представляют собой негативную оценку потерпевшего, высказаны в неприличной нецензурной форме, что не соответствует общепринятым правилам поведения в обществе, манере обращения между людьми в целом, правилам морали.

Оценив в совокупности все имеющиеся доказательства, суд приходит к выводу, что виновность Андреева В.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, установлена, Андреев В.С. нанес оскорбления Б., то есть унизил его честь и достоинство в неприличной форме.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности нарушителя и все обстоятельства дела.

В соответствии со ст. 4.2 КРФобАП обстоятельств, смягчающих административную ответственность Андреева В.С., судом не установлено.

В соответствии со ст. 4.3 КРФобАП, обстоятельств, отягчающих административную ответственность Андреева В.С., судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении наказания суд, учитывая обстоятельства совершенного правонарушения, тяжесть и степень вины правонарушителя, личность правонарушителя, который ранее не привлекался к административной ответственности, обстоятельств послуживших совершению данного правонарушения, степени вины и общественной опасности, его имущественного положения, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, считает необходимым наложить на данное должностное лицо административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 5.61 КРФобАП.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 5.61, ст.ст. 4.1, 4.2, 4.3, 26.1, 26.2, 26.11, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Признать Андреева В.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Штраф должен быть уплачен: наименование получателя платежа УФК по СК (Управление по обеспечению деятельности мировых судей Ставропольского края л/с 04212000060), ИНН 2634051915, КПП 263401001, наименование банка: отделение Ставрополь Банка России /УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, казначейский счет 03100643000000012100, Единый казначейский счет 40102810345370000013, ОКТМО 07556000, КБК 00811601053019000140, наименование платежа: штраф, УИН 0355703701385000552405125.

Разъяснить Андрееву В.С., что в силу ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в течении 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Туркменский районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Беляев