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 ПОСТАНОВЛЕНИЕ 5-85/2/2024

22 марта 2024 года с. Летняя Ставка

 Мировой судья судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края Беляев А.А.,

с участием лица привлекаемого к административной ответственности Караева Р.Х.,

в здании суда по адресу с. Летняя Ставка, ул. Советская, 124 «А», рассмотрев материалы административного дела в отношении Караева Р.Х.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, разъяснены при составлении протокола об административном правонарушении и в судебном заседании. Отводов не заявлено.

При рассмотрении дела мировой судья,

установил:

Караев Р.Х. … года в 13 часов 36 минут, на ….. Туркменского района Ставропольского края, допустил нарушение п. 2.1.1 ПДД РФ, т.е. управлял транспортным средством «Фольксваген Гольф» государственный регистрационный знак …., будучи лишённым права управления транспортными средствами, то есть привлекается за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Караев Р.Х. в судебном заседании вину свою признал полностью.

Выслушав объяснение Караева Р.Х. и рассмотрев материалы административного дела, суд считает, что в действиях Караева Р.Х. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по признаку управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

Вина Караева Р.Х. в совершении им правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КРФобАП подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 26 ВК № …. об административном правонарушении от…. года, где факт нарушения Караевым Р.Х. п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и управления им транспортным средством лишенным права управления зафиксирован инспектором ИДПС ОГИБДД отдела МВД России «Туркменский» М.;

- копией протокола 26 УУ … об отстранении от управления ТС от …. года;

- результатом освидетельствования от …. года;

- копией акта 26 ВУ № … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от … года;

- копией протокола 26 КР …. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от …. года;

- протоколом о доставлении …. года;

- копией справки формы 1П;

- справкой ИГИАЗ ОГИБДД ОМВД России «Туркменский» Р. от … года;

- сводкой на лицо привлекаемого к административной ответственности;

- копиями постановлений № ….. от … года и № …. от … года;

- списком нарушений административного кодекса на Караева Р.Х.;

- карточкой операций с ВУ;

- протоколом АА … об административном задержании от …. года;

- видео носителем.

Суд считает, что процессуальные документы, оформленные по делу, составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и принимаются как доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. У судьи не имеется оснований подвергать сомнению доказательства по делу. Все письменные доказательства оформлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и согласуются между собой. Достоверность внесенных в процессуальные документы сведений сомнений не вызывает, при проведении процессуальных действий велась видеосъемка в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, при этом п. 2.1.1 запрещает водителю управлять транспортным средством в период лишения управления ТС.

 Ответственность водителя за управление транспортным средством, лишенным права управления ТС установлена ч. 2 ст. 12.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности нарушителя и все обстоятельства дела.

Караев Р.Х. совершил административное правонарушение, имеющее повышенную общественную опасность. Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КРФобАП суд в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, признает раскаяние Караева Р.Х. и признание вины в совершенном правонарушении.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КРФобАП суд в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, признает то, что Караев Р.Х. подвергался административным наказаниям за совершение однородного правонарушения предусмотренных гл. 12 КРФобАП в течении года.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

При назначении административного наказания Караеву Р.Х. мировой судья учитывает обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение, и считает возможным назначить Караеву Р.Х. административное наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного ареста.

 На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.7, ст.ст. 4.2, 4.3, 4.4, 23.1, 25.1, 26.1, 26.2, 26.11 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Признать Караева Р.Х. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста Караеву Р.Х. исчислять с момента задержания с ….. года с 17 часов 40 минут.

Постановление может быть обжаловано в Туркменский районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Беляев