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Дело № 5-91/2/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2024 года с. Летняя Ставка

Мировой судья судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края Беляев А.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Пирогова Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 по адресу: Ставропольский край, Туркменский район, с. Летняя Ставка, ул. Советская, дом 124 «А», дело об административном правонарушении в отношении Пирогова Н.И., привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

… года в 20 часов 45 минуты на ул. Ленина, в районе домовладения 58 с. Казгулак Туркменского района Ставропольского края, водитель Пирогов Н.И. управлявший транспортным средством СЕАЗ 11113-02, государственный регистрационный знак …., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Пирогов Н.И. вину признал и пояснил, что он действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Пирогова Н.И., изучив письменные доказательства по делу об административном правонарушении, судья приходит к следующему.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=C359023272E8B4BB06D107F96F7B87700D05893750DC4CBECCD59F3EB14437DAF28907F3E552g5uCO) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=B0B5E435C7208B4A74250862505AB312CEBDB7ACFE9E4DACD46AAADE5AFB7A4ECC4D3AFEF1FB15D3E90E70B3F733D8D3C37906D3A6F71DIBL) КоАП РФ, выражается в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=C359023272E8B4BB06D107F96F7B87700D078A3E5FD84CBECCD59F3EB14437DAF28907F6E2535EDCg9uAO) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Согласно [пункту 2](consultantplus://offline/ref=C359023272E8B4BB06D107F96F7B87700D078A3E5FD84CBECCD59F3EB14437DAF28907F6E2535EDBg9u7O) Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основанием для направления Пирогова Н.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Факт административного правонарушения и вина Пирогова Н.И. подтверждаются совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № …. от … года, соответствующим требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 23 марта 2024 года в 20 часов 45 минуты на ….. Туркменского района Ставропольского края, водитель Пирогов Н.И. управлявший транспортным средством СЕАЗ 11113-02, государственный регистрационный знак …., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ….. от … года, согласно которому Пирогов Н.И. отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения …. от … года, согласно которому Пирогов Н.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако пройти медицинское освидетельствование отказался, где в графе (согласен/отказываюсь) написал «отказываюсь» и поставила роспись, что удостоверено подписью должностного лица. В протоколе должностным лицом перечислены признаки опьянения и обведено основание для направления на медицинское освидетельствование;

- протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ ….. от … года;

- справкой ИГИАЗ ОГИБДД ОМДВ России Туркменский Т.;

- карточкой операции с ВУ и результатами поиска правонарушений Пирогова Н.И.;

- видео записью процессуальных действий, проводимых сотрудником ДПС при составлении административного материала и приобщенной к материалам дела на CD-диске.

Суд считает, что процессуальные документы, оформленные по делу, составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и принимаются как доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. У судьи не имеется оснований подвергать сомнению доказательства по делу. Все письменные доказательства оформлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и согласуются между собой. Достоверность внесенных в процессуальные документы сведений сомнений не вызывает, при проведении процессуальных действий велась видеосъемка в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Из содержащихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении процессуальных документов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Пирогова Н.И. понятые отсутствовали, процедура применения указанных мер фиксировалась на видеозапись, которая была приложена к материалам дела об административном правонарушении при направлении дела в суд. При просмотре видеозаписи установлено, что на ней отражены ход произведенных сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. На видеозаписи отчетливо просматриваются все этапы совершенных сотрудником ГИБДД процессуальных действий в связи с применением мер обеспечения производства по делу, в том числе разъяснение прав, момент отстранения Пирогова Н.И. от управления транспортным средством, основания послужившие направлению Пирогова Н.И. на медицинское освидетельствование и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Содержание видеозаписи согласуется со сведениями, содержащимися в составленных по делу процессуальных документах.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=A1A0A4106BCC41DA3EC57A7AEAAC6882E8E3FF6B6780080FAF3B5F20357D9450BC8D74BD0CF8717D49RFM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=A1A0A4106BCC41DA3EC57A7AEAAC6882E8E3FF6B6780080FAF3B5F20357D9450BC8D74BD0CF8707249R3M) КРФобАП, которых достаточно для принятия окончательного решения по делу.

Таким образом, с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Пирогова Н.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=C359023272E8B4BB06D107F96F7B87700D05893750DC4CBECCD59F3EB14437DAF28907F3E054g5uFO)26 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F44230F579CDC5AFAF9565998AB5FBD828C5740BBBA52F29408554AC7A52D9973C98BF62D49BV7Q2M).

Срок давности привлечения Пирогова Н.И. к административной ответственности не истек. Каких-либо оснований для прекращения административного производства по делу судья не усматривает.

При назначении административного наказания Пирогову Н.И., мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния и то обстоятельство, что объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, а также жизнь и здоровье людей, учитывает личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, который ранее привлекался к административной ответственности, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Пирогова Н.И., предусмотренным ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд признает его раскаяние и признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Пирогова Н.И., предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

Водительское удостоверение на имя Пирогова Н.И., не изымалось.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что санкция ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП является безальтернативной, суд пришел к убеждению о том, что Пирогов Н.И. заслуживает наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок. Водительское удостоверение на имя Пирогова Н.И., подлежит хранению в органе, исполняющем этот вид административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Признать Пирогова Н.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен: наименование получателя платежа УФК по СК (ОМВД России «Туркменский» л/с 04211185010) ИНН 2622003032, р\с 03100643000000012100, наименование банка: в ГРКЦ ГУ Банка России по СК, БИК 010702101, КБК 18811601123010001140, КПП 262201001, ОКТМО 07556000, наименование платежа: ШТРАФ ГИБДД отдела МВД России «Туркменский» УИН 188103262344500000344.

Разъяснить Пирогову Н.И., что согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу; согласно ст.32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством осуществляется путем изъятия соответственно водительского удостоверения; согласно ст. 32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, исполняется должностными лицами органов внутренних дел; согласно ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=BC049373273143B4DFB3F7F018A8794C6E3ED46B1AE7EA92FF051E9E69DEF2A9F5893AD70A17F5n2H) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=BC049373273143B4DFB3F7F018A8794C6E3ED46B1AE7EA92FF051E9E69DEF2A9F5893AD30C1EF5n8H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Туркменский районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Беляев