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Дело № 5-131/2/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 мая 2024 года с. Летняя Ставка

Мировой судья судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края Беляев А.А., при секретаре судебного заседания Рыбиной С.Н.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Недоноско Т.В. и её защитника Аджибаева Д.А,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 по адресу: Ставропольский край, Туркменский район, с. Летняя Ставка, ул. Советская, дом 124 «А», дело об административном правонарушении в отношении Недоноско Т.В., привлекаемой к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

… года в 08 часов 35 минут на ….. Ставропольского края, водитель Недоноско Т.В. управлявшая транспортным средством ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак …., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения. Признаки: запах алкоголя изо рта. В действиях гражданки Недоноско Т.В. не усматриваются признаки уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 264УК РФ.

В судебном заседании Недоноско Т.В. вину не признала и пояснила, что за неё по обстоятельствам дела пояснить может её защитник Аджибаев Д.А.

Защитник Аджибаев Д.А. в судебном заседании пояснил, что Нетребко Т.В. свою вину в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП не признаёт по следующим обстоятельствам. В протоколе об административном правонарушении 26 ВК …. от … года составленным инспектором ДПС ОСВДПС ГИБДД г.Ставрополя Х. в отношении Недоноско Т.В. в описательной части правонарушения указано «…гражданка Недоноско Т.В. не выполнила законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения…». Однако согласно Кодекса РФобАП ч. 1 ст. 12.26 изложена как - Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=2920). Отказ от прохождения на состояние опьянения, указанный в протоколе об административном правонарушении 26 ВК ….. составленным в отношении Недоноско Т.В. не образует объективную сторону административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП.

04 марта 2024 года инспектором ДПС в протокол об административном правонарушении внесены изменения. Вопрос внесения изменений в протокол об АП четко не урегулирован КоАП РФ. Правоприменительная практика исходит из того, что изменения в протокол об административном правонарушении вносятся в порядке, аналогичном составлению указанного документа.

Таким образом, при внесении изменений в протокол об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в изменяемом протоколе (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с изменениями, вносимыми в протокол об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по их содержанию, которые прилагаются к изменениям (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ).

В нарушение требований ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями не направлена Недоноско Т.В.. Материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о направлении копии протокола Недоноско Т.В..

С учетом вышеизложенного, вывод о том, что Недоноско Т.В. отказалась от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, порядок привлечения к административной ответственности нарушен, обстоятельства отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не доказаны. Просит суд признать протокол об административном правонарушении 26 ВК ….от 22.12.2023 года составленным инспектором ДПС ОСВДПС ГИБДД г.Ставрополя Х. в отношении Недоноско Т.В. недопустимым доказательством. На основании изложенного просит суд производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП – прекратить по основаниям, предусмотренным ст. 24.5 КРФобАП за отсутствием в действиях Недоноско Т.В. состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОСВДПС ГИБДД г.Ставрополя Х. показал, что он действительно составлял протокол об административном правонарушении 26 ВК ….. от 22.12.2023 года в отношении водителя Недоноско Т.В. При составлении данного материала он сначала предложил водителю Недоноско Т.В. пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи прибора алкотестер на что она ответила отказом, после чего он предложил ей пройти освидетельствование в медицинском учреждении города Светлограда но Недоноско Т.В. также отказалась. В протоколе им допущена описка и не указано слово «медицинское освидетельствование» однако он предлагал Недоноско Т.В. пройти именно медицинское освидетельствование в медицинском учреждении города Светлограда, так как она отказалась на месте проходить освидетельствование. При внесении изменений в протокол об административном правонарушении 26 ВК ….. от 22.12.2023 года он известил Недоноско Т.В. по телефону о месте и времени проводимым действий, однако она пояснила что не может явиться. После внесения исправлений копия протокола была направлена Недоноско Т.В. о чем имеется сопроводительное письмо и почтовый идентификатор о получении Недоноско Т.В. данного протокола.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Недоноско Т.В., её защитника Аджибаева Д.А., свидетеля Х. изучив письменные доказательства по делу об административном правонарушении, судья приходит к следующему.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](https://legalacts.ru/doc/PP-RF-_1090-ot-23_10_93/#101152) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражается в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

Согласно [части 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=4366) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=500) этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=4712). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке ([пункт 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018) Постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством").

Из материалов дела усматривается, что 22 декабря 2023 г. в 08 часов 40 минут инспектором ДПС ОСВДПС ГИБДД г.Ставрополя ГУ МВД России по Ставропольскому краю Х. в отношении Недоноско Т.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.26](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.26/#006453) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 22 декабря 2023 года в 08 часов 35 минут на … Петровского района, Ставропольского края, водитель Недоноско Т.В. управлявшая транспортным средством ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак …., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения. Признаки: запах алкоголя изо рта. В действиях гражданки Недоноско Т.В. не усматриваются признаки уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 264УК РФ.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.26/#004319) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Как усматривается из протокола 26 УУ 191361 об отстранении от управления транспортным средством, основанием полагать, что Недоноско Т.В. находилась в состоянии опьянения, послужили выявленные у неё сотрудником ДПС признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, (л.д. 3).

Из просмотренной видео записи проводимых процессуальных действий должностным лицом Х. после выявленных признаков опьянения у водителя Недоноско Т.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи прибора алкотестер на что Недоноско Т.В. ответила отказом. После чего в связи с наличием признаков опьянения согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом Х. предложено пройти Недоноско Т.В. освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении города Светлограда, от прохождения которого последняя отказалась, что и зафиксировано в протоколе (л.д. 4).

Предложения о прохождении именно медицинского освидетельствования на состояние опьянения указанный видеоматериал не содержит.

При этом, предлагая Недоноско Т.В. пройти освидетельствование на состояние опьянения сотрудник полиции указал место проведения этого освидетельствования - медицинское учреждение города Светлограда. Таким образом, мировой судья делает вывод о том, что сотрудником полиции указанному лицу было предложено пройти именно медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Согласно пункту 2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Согласно п. 117 Приказа МВД Российской Федерации № 264 от 02.05.2023 года «Об утверждении порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ о безопасности дорожного движения» указано, что в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется, а лицо направляется на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксируется в присутствии понятых, которые удостоверяют это своей подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, либо с применением видеозаписи.

В связи с чем суд делает вывод о том, что порядок направления на медицинское освидетельствование и оформления его результатов при составлении административного материала в отношении Недоноско Т.В. не нарушены.

Факт административного правонарушения и вина Недоноско Т.В. подтверждаются совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № …. от 22 декабря 2023 года, соответствующим требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 22 декабря 2023 года в 08 часов 35 минут на …… Петровского района Ставропольского края, водитель Недоноско Т.В. управлявшая транспортным средством ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак….., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения. Признаки: запах алкоголя изо рта. В действиях гражданки Недоноско Т.В. не усматриваются признаки уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 264УК РФ (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ …. от 22 декабря 2023 года, согласно которому водитель Недоноско Т.В. отстранена от управления транспортным средством и у неё выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР …. от 22 декабря 2023 года, согласно которому Недоноско Т.В. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако пройти медицинское освидетельствование отказалась, где в графе (согласен/отказываюсь) написала «отказываюсь» и поставила роспись, что удостоверено подписью должностного лица. В протоколе должностным лицом подчеркнуто основание для направления на медицинское освидетельствование – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства 26 ПЗ …. от 22 декабря 2023 года;

- видео записью процессуальных действий, проводимых сотрудником ДПС при составлении административного материала и приобщенной к материалам дела на CD-диске (л.д. 6);

 - информацией ст. инспектора по ИАЗ ОСВ ДПС ГИБДД г. Ставрополь ГУ МВД России по СК Б. (л.д. 7);

- карточкой операции с В/У Недоноско Т.В. (л.д. 8);

- сведениями о привлечении Недоноско Т.В. к административной ответственности (л.д. 9);

- рапортом ИДПС Х. от 04 марта 2024 года о внесенных изменениях в протокол об административном правонарушении 26 ВК ….. (л.д 23);

- аудио запись с уведомлением Недоноско Т.В., о внесении изменений в протокол об административном правонарушении 26 ВК …. (л.д. 24);

- сопроводительным письмом о направлении Недоноско Т.В. копии протокола об административном правонарушении 26 ВК …. с внесенными в него исправлениями (л.д. 22, 69);

- копией почтового идентификатора с отметкой о вручении административного протокола с внесенными в него исправлениями гражданке Недоноско Т.В. (л.д. 70).

Суд считает, что процессуальные документы, оформленные по делу, составлены в соответствии с требованиями ст.ст. 27.12 и 27.12.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и принимаются как доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. У судьи не имеется оснований подвергать сомнению доказательства по делу. Все письменные доказательства оформлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и согласуются между собой. Достоверность внесенных в процессуальные документы сведений сомнений не вызывает, при проведении процессуальных действий велась видеосъемка в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Из содержащихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении процессуальных документов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Недоноско Т.В. понятые отсутствовали, процедура применения указанных мер фиксировалась на видеозапись, которая была приложена к материалам дела об административном правонарушении при направлении дела в суд. При просмотре видеозаписи установлено, что на ней отражены ход произведенных сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. На видеозаписи отчетливо просматриваются все этапы совершенных сотрудником ГИБДД процессуальных действий в связи с применением мер обеспечения производства по делу, в том числе разъяснение прав, момент отстранения Недоноско Т.В. от управления транспортным средством, основания послужившие направлению Недоноско Т.В. на медицинское освидетельствование и ее отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Содержание видеозаписи согласуется со сведениями, содержащимися в составленных по делу процессуальных документах.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 КРФобАП, которых достаточно для принятия окончательного решения по делу.

Таким образом, с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств дела, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Недоноско Т.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы защитника Аджибаева Д.А. о том, что действия Недоноско Т.В. которая как указано в описательной части протокола «не выполнила законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения» и не указано слово «медицинского» не образуют состава правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП, суд считает не состоятельными так как, из содержания исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписи, на которой отражен ход и результаты применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и возбуждения настоящего дела, следует, что Недоноско Т.В. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью алкотестера на месте отказалась и после предложения должностного лица пройти освидетельствование в медицинском учреждении города Светлограда также ответила отказом, что и зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР …. (л.д. 4). Данные доводы так же подтвердил допрошенный в судебном заседании инспектор Х.

Суд считает, что не указание слова «медицинского» освидетельствования в описательной части протокола об административном правонарушении 26 ВК № … от 22 декабря 2023 года, является опиской допущенной должностным лицом составившем протокол и не коем образом не повлиявшей на квалификацию действий Недоноско Т.В., так как далее фабула данного правонарушения содержит указания, что «основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения», что является неотъемлемой частью фабулы описанного правонарушения. Протокол об административном правонарушении 26 ВК № ….. от 22 декабря 2023 года содержит все необходимые квалифицирующие признаки правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП составленного в отношении Недоноско Т.В. Данный протокол соответствующим требованиям ст. 28.2 КРФобАП и признается судом допустимым доказательством.

Так доводы защитника Аджибаева Д.А. о том, что в нарушение требований ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями не направлена Недоноско Т.В. и материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о направлении копии протокола Недоноско Т.В., суд полагает не состоятельными, по следующим основаниям.

Так при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении материалы в отношении Недоноско Т.В. были возвращены мировым судьей в отдел ГИБДД для устранения имеющихся недостатков. После устранения недостатков дело вновь поступило мировому судье.

В соответствии с [ч. 1 ст. 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=158455&dst=2827) КРФобАП о совершении административного правонарушения составляется протокол. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу ([ч. 4 ст. 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=158455&dst=102592) КоАП РФ).

Из содержания [ч. 4.1 статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=158455&dst=104148) 28.2 КРФобАП следует, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Выполнение указанных требований при составлении протокола об административном правонарушении направлено на соблюдение гарантий защиты прав лица, привлекаемого к ответственности.

Так, судом установлено, что должностным лицом составившем протокол об административном правонарушении 26 ВК № ….. от 22 декабря 2023 года надлежащим образом известил о месте и времени Недоноско Т.В. о внесении им исправлений в данный протокол, о чем приложена к делу аудио запись (л.д. 24), однако Недоноско Т.В. не явилась. После внесения исправлений копия протокола согласно сопроводительного письма (л.д. 22, 69) направлена Недоноско Т.В.. Факт получения данного протокола подтверждает почтовый идентификатор с отметкой о вручении гражданке Недоноско Т.В. (л.д. 70). Данные доводы так же подтвердил допрошенный в судебном заседании инспектор Х. В судебном заседании судом повторно была вручена копия данного протокола, в связи с чем Недоноско Т.В. не была лишена возможности предоставить по данному поводу свои объяснения или замечания.

Доводы защитника о допущении должностным лицом существенных процессуальных нарушений при внесении изменений (дополнений) в протокол об административном правонарушении не находят своего подтверждения. Исправления в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом, при внесении исправлений в протокол об административном правонарушении положения статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нарушены.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения Недоноско Т.В. к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания Недоноско Т.В., мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния и то обстоятельство, что объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, а также жизнь и здоровье людей, учитывает личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которая ранее привлекалась к административной ответственности, ее имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Недоноско Т.В., предусмотренных ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судом не установлено.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КРФобАП суд в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, признает то, что Недоноско Т.В. ранее подвергалась административным наказаниям за совершение однородного правонарушения предусмотренного гл. 12 КРФобАП.

Водительское удостоверение на имя Недоноско Т.В., не изымалось.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что санкция ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП является безальтернативной, суд пришел к убеждению о том, что Недоноско Т.В. заслуживает наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами. Водительское удостоверение на имя Недоноско Т.В., подлежит хранению в органе, исполняющем этот вид административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

 Признать Недоноско Т.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен: наименование получателя платежа УФК по СК (ГУ МВД России по СК) ИНН 2634050372, р\с 03100643000000012100, наименование банка: в ГРКЦ ГУ Банка России по СК, БИК 010702101, КБК 18811601123010001140, КПП 263401001, ОКТМО 07701000, наименование платежа: ШТРАФ ГИБДД, УИН 18810426234100008905.

Разъяснить Недоноско Т.В., что согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу; согласно ст.32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством осуществляется путем изъятия соответственно водительского удостоверения; согласно ст. 32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, исполняется должностными лицами органов внутренних дел; согласно ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается.

 Постановление может быть обжаловано в Туркменский районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Беляев