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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июня 2024 года с. Летняя Ставка

Мировой судья судебного участка № 2 Туркменского района Ставропольского края Беляев А.А., в здании суда с. Летняя Ставка, ул. Советская, 124 «А», рассмотрев материалы административного дела в отношении Эреджепова А.К.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, разъяснены при составлении протокола об административном правонарушении и в судебном заседании.

Отводов не заявлено.

При рассмотрении дела мировой судья,

установил:

13 июня 2024 года в 23 часа 50 минут на ул. Советская, 126А с. Летняя Ставка, Туркменского района, Ставропольского края, Эреджепов А.К. не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством ВАЗ 21099 государственный регистрационный знак …, в нарушении п.п. 2.3.2 Правил Дорожного Движения РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, совершив своими действиями административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КРФобАП.

Данный административный материал поступил мировому судье 25 июня 2024 года.

В судебном заседании Эреджепов А.К. виновным себя в совершении указанного административного правонарушения признал полностью и пояснил суду, что действительно управлял автомашиной, водительского удостоверения не имеет, отказался от требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как употреблял спиртное.

Вина Эреджепова А.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КРФобАП подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела об административном правонарушении:

- протоколом 26 ВК № ….. об административном правонарушении от 13 июня 2024 года;

- протоколом 26 УУ № …. об отстранении от управления транспортным средством от 13 июня 2024 года;

- копией протокола 26 ПП …. о доставлении от 13 июня 2024 года;

- протоколом 26 КР …. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13 июня 2024 года;

- копиями административного материала по ст. 12.24 КРФобАП;

- справкой ИГИАЗ ОГИБДД ОМВД России Туркменский Р. от 14 июня 2024 года;

- копиями объяснений М., М., от 13 июня 2024 года;

- копией протокола осмотра места происшествия;

- копией осмотра места ДТП;

- списком нарушений;

- карточкой операций с ВУ;

- справкой формы 1П;

- видео носитель с записью правонарушения.

Суд считает, что процессуальные документы, оформленные по делу, составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и принимаются как доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. У судьи не имеется оснований подвергать сомнению доказательства по делу. Все письменные доказательства оформлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и согласуются между собой. Достоверность внесенных в процессуальные документы сведений сомнений не вызывает, при проведении процессуальных действий велась видеосъемка в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 25.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Из содержащихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении процессуальных документов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Эреджепова А.К. понятые отсутствовали, процедура применения указанных мер фиксировалась на видеозапись, которая была приложена к материалам дела об административном правонарушении при направлении дела в суд. При просмотре видеозаписи установлено, что на ней отражены ход произведенных сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. На видеозаписи отчетливо просматриваются все этапы совершенных сотрудником ДПС процессуальных действий в связи с применением мер обеспечения производства по делу. Содержание видеозаписи согласуется со сведениями, содержащимися в составленных по делу процессуальных документах.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, при этом п. 2.7 запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения.

Согласно сведений инспектора ГИАЗ ОГИБДД ОМВД России «Туркменский» Роденко С.А. следует, что Эреджепов А.К. года по данным «ФИС ГИБДД -М» водительское удостоверение срок действия истек 28 ноября 2010 года.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.26/#004319) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Мировой судья делает вывод о наличии в действиях Эреджепова А.К. состава административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КРФобАП – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Виновность Эреджепова А.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КРФобАП нашла свое подтверждение в судебном заседании.

На основании ст. 4.2 КРФобАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность Эреджепова А.К., суд признает его раскаяние и признание вины.

На основании ст. 4.3 КРФобАП обстоятельств, отягчающих административную ответственность Эреджепова А.К., судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КРФобАП предусматривает наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии ч. 2. ст. 3.9 КРФобАП административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов, Эреджепов А.К. является …….. и относится к вышеуказанной категории граждан.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение и учитывая, что указанное физическое лицо не относится к числу лиц, в отношении которых в соответствии со ст. 3.9 КРФобАП не может применяться административный арест, мировой судья считает необходимым назначить Эреджепову А.К. административное наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ч.2 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10 КРФобАП, мировой судья,

постановил:

Признать Эреджепова А.К. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен: наименование получателя платежа УФК по СК (ОМВД России «Туркменский» л/с 04211185010) ИНН 2622003032, р\с 03100643000000012100, наименование банка: в ГРКЦ ГУ Банка России по СК, БИК 010702101, КБК 18811601123010001140, КПП 262201001, ОКТМО 07556000, наименование платежа: ШТРАФ ГИБДД отдела МВД России «Туркменский» УИН 18810326244500000654.

Разъяснить Эреджепову А.К., что согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Туркменский районный суд Ставропольского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Беляев