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УИД 26MS01398-01-2024-003820-30

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть постановления объявлена 30.10. 2024 г.

Мотивированное постановление составлено 01.11.2024 г.

г. Михайловск 30 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Шпаковского района Ставропольского края Ульянова В.А.,

с участием лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении Чепрасова \*\*,

при секретаре Волосатовой Ю.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Чепрасова \*\*\*

привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* года в 19 час. 28 мин. водитель Чепрасов А.В., на ул. \*\*\*, управляя транспортным средством \*\*\* регистрационный знак \*\*\*, при совершении обгона впереди двигающегося транспортного средства, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с соблюдением требований ПДД Российской Федерации, при этом в конечной фазе обгона нарушил требования горизонтальной дорожной разметки 1.1 (сплошная линия) разделяющая транспортные потоки противоположных направлений, чем нарушил п. 9.1.1 ПДД РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Чепрасов \*\*\* с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину свою не признал, при этом пояснил, что фактически в его действиях отсутствует как состав, так и событие вменяемого административного правонарушения. Так как начал обгон транспортного средства после перекрестка ул. \*\*\*через горизонтальную дорожную разметку 1.6, завершил обгон через горизонтальную дорожную разметку 1.6, при этом на всем протяжении обгона горизонтальная дорожная разметка 1.1 отсутствовала, что подтверждается схемой фактического обгона, составленной Чепрасовым \*\*\* В определении мирового судьи судебного участка № 4 Шпаковского района Ставропольского края от 27.08.2024 года, которым дело об административном правонарушении было возвращено для принятия мер по устранению недостатков, указано, что видеозапись, хранящаяся на имеющемся в материалах диске, не содержит доказательств совершения Чепрасовым \*\*\* правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку не позволят определить место совершения маневра (выезд, возращения), дорожная разметка не просматривается. Следовательно, видеозапись является недопустимым доказательством. Схема, составленная сотрудниками ГИБДД после \*\*\* года, не является приложением к протоколу об административном правонарушении от \*\*\* года, данная схема не соответствует фактической разметке на проезжей части по ул. \*\*\*. Следовательно, схема ГИБДД является недопустимым доказательством, так как схема ГИБДД содержит недостоверные сведения: о наименовании улиц (на схеме ГИБДД улица \*\*\*названа улицей \*\*\*, а улица \*\*\*, названа улицей Пролетарская); о дорожной разметке 1.5, которая на схеме ГИБДД нанесена между ул. \*\*\*. Фактически дорожная разметка 1.5 между ул. \*\*\*\* отсутствует, что подтверждается видео фактической разметки на ул. \*\*\*. Разметка 1.5 нанесена только в одном месте - между ул. \*\*\*\*; о расположении дорог на ул. \*\*\*и ул. \*\*\*. Фактически данные улицы не находятся на одной линии, как нарисовано на схеме ГИБДД. Кроме того, горизонтальная дорожная разметка на схеме ГИБДД и на проезжей части дороги по ул. \*\*\* не соответствует ГОСТу Р 52289-2019 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», так как после дорожной разметки 1.6 отсутствует дорожная разметка 1.5, что может вводить в заблуждение водителей, которые начинают обгон после окончания разметки 1.1 на разметке 1.6. Фактически горизонтальная дорожная разметка на проезжей части дороги по ул. \*\*\* не соответствует ГОСТу Р 52289-2019. Протокол опровергается рапортом сотрудника ГИБДД \*\*\* от \*\*\*, так как в рапорте описано иное административное правонарушение. Так в рапорте указано «...не учитывая требования горизонтальной дорожной разметки 1.6, которая по ПДД РФ информирует водителя о приближении к горизонтальной дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), совершил движение в процессе обгона, по встречной полосе, которая отделена дорожной разметкой 1.1...». Кроме того, информация, изложенная в рапорте, является надуманной по основаниям изложенным выше, а к рапорту суду следует отнестись критически. В нарушение пункта 52 Приказа МВД № 264 при остановке автомобиля \*\*\* в 19.27 сотрудник ГИБДД \*\*\* не представился, заявил, что Чепрасов \*\*\* «нарушил временный знак 3.20 «Обгон запрещен»» на всей ул. \*\*\*, взял документы Чепрасова \*\*\* и молча ушел к своему автомобилю, в котором находился второй сотрудник. Данное обстоятельство подтверждается видеозаписью видеорегистратора, установленного в автомобиле \*\*\* государственный регистрационный номер \*\*\* (далее по тексту- Автомобиль). После просмотра видеозаписи просил суд вынести частное определение о привлечении к ответственности сотрудника ГИБДД \*\*\* за дачу заведомо ложных показаний, так как \*\*\* в судебном заседании при допросе в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД \*\*\* сообщил суду, что при остановке Автомобиля под управлением Чепрасова \*\*\* он сообщил в качестве причины остановки Автомобиля - нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.1 (сплошная линия). Кроме того, к показаниям свидетелей \*\*\*и \*\*\* о совершении Чепрасовым \*\*\* административного правонарушения суду следует отнестись критически, так как их показания противоречат друг другу. Например, \*\*\* сообщил, что Автомобиль серебристый. Фактически Автомобиль белого цвета. \*\*\* сообщил суду, что между Автомобилем и патрульным автомобилем, в котором находились свидетели в момент обгона Автомобилем впереди двигавшегося транспортного средства было около 10 (десяти) метров. Хотя на видеозаписи ГИБДД видно, что автомобилей было 7 (семь). С учетом длин данных автомобилей и расстояний между ними следует, что между Автомобилем и патрульным автомобилем, в котором находились свидетели в момент обгона Автомобилем впереди двигавшегося транспортного средства было более 70 (семидесяти) метров. Кроме того, \*\*\* сообщил суду, что не помнит ни марку Автомобиля ни его цвет. В Протокол не внесены название и номер средства видеофиксации. В Протоколе указано не верное время совершения вменяемого правонарушения. Согласно данных сигнализации, установленной в автомобиле Чепрасова \*\*\*, дата и время остановки автомобиля по требованию сотрудника ГИБДД \*\*\* в 19.27. Следовательно, вменяемое правонарушение не могло быть совершено \*\*\* в 19.28, что ставит под сомнение достоверность видеозаписи, о которой указано в Протоколе. Чепрасову \*\*\* не разъяснена ст. 51 Конституции РФ, что может подтвердить видеозапись сотрудника ГИБДД. Следовательно, Чепрасов \*\*\*не ознакомлен со своими правами, чем нарушен порядок привлечения к административной ответственности, а Протокол является недопустимым доказательством. В Протоколе приведены несуществующие понятия - «конечная фаза обгона» и - «сплошная линия», которые в ПДД РФ отсутствуют. В протоколе указано понятие дорожной разметки 1.1, не соответствующее ПДД РФ: Согласно ПДД РФ горизонтальная разметка 1.1- разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Просил отказать в привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и прекратить производство по делу, в случае, если суд признает его виновным в совершении административного правонарушения, хотя он не виновен. Просил назначить наказание не связанное с лишением права управления транспортным средством, поскольку он работает за городом и ему будет затруднительно до нее добираться. Кроме того, просил суд учесть, что два административных правонарушения, которые отражены в материалах дела, были совершены не им, а его сыном, в пользовании которого находится автомобиль. В настоящее время им обжалованы данные постановления в суде Краснодарского края, в каком точно он не помнит. Но посмотреть результаты он не может, поскольку сайты судов не функционируют. Дозвониться он так же не может.

Свидетель \*\*\* пояснил, что является ст. инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России «Шпаковский». \*\*\* года находились на маршруте патрулирования, осуществляли движение по городу \*\*\*, заезжали на ул. \*\*\*, и в процессе движения было выявлено нарушение п. 9.1.1. ПДД РФ, которым запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена дорожной разметкой 1.1, т.е. разделяющей транспортные потоки в противоположных направлениях. В результате чего ими был совершен обгон, данное транспортное средство догнали, остановили и составили административный материал. Транспортное средство было марки \*\*\*, наверное, серебристого цвета. За рулем был Чепрасов. Чепрасов в зоне действия перекрестка, который отделяется сплошной линией разметки, не важно через какую линию разметки выходит, через прерывистую либо 1.5, либо 1.6, хотя есть разметка 1.6, которая предупреждает водителя, что он приближается к дорожной разметки 1.1 и должен предполагать, что в процессе обгона она будет, то есть, даже если ее не пересекая, так как она разделяет транспортные потоки в противоположных направлениях, находится на встречной полосе запрещается, о чем говорит постановление Пленума ВС РФ № 2. Данное правонарушение должно квалифицироваться по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. То есть, он выехал по прерывистой, проехал весь перекресток по встречной полосе и также по прерывистой закончил обгон. После перекрестка был кусок сплошной линии.

Свидетель \*\*\* пояснил, что является ст.инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России «Шпаковский». \*\*\* года находясь на маршруте патрулирования совместно с напарником \*\*, двигались по ул. \*\* вниз со стороны дороги \*\*\*\*. Шла колона машин, впереди увидели как транспортное средство выехало на полосу встречного движения, начало обгон с разрешением, проехал перекресток в районе дома 21 и завершил маневр обгона также на прерывистой, при этом сплошная линия разметка оставалась справа. Догнали транспортное средство. Остановили, узнали, кто водитель и составили протокол по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Какое было транспортное средство не помнит, за рулем был Чепрасов. Выехал он на прерывистой линии разметки, проехал перекресток и завершил маневр снова на прерывистой линии. При этом, когда он находился на встречной полосе на перекрестке был кусок сплошной линии разметки.

Свидетель \*\*\* пояснила, что является супругой Чепрасова \*\*\*., \*\* выехали с ул. \*\*\*на улицу, которую она точно не знает, как называется, на объездную, затем повернули на ул. \*\*\*. Была пробка. Ехали за тихоходным транспортным средством скорость, которого не превышала 20 км/ч. Ехали очень долго. Когда наступило разрешенное место для обгона, это на уровне расположения магазина Чижик – ул. \*\*\*, после перекрестка ул. \*\*\* - ул. \*\*\* на прерывистой линии супруг начал обгон и закончил на прерывистой. То есть, справа сплошной линии не было. Её всегда возмущало, что все кругом не соблюдают Правила дорожного движения, а супруг всегда соблюдает ПДД. Она внимательно следит за дорожной обстановкой. Супруг начал останавливаться, и она спросила, зачем он останавливается. Потом она услышала звуковые сигналы от машины ГИБДД. Это было после того, как был совершен обгон. Так как нельзя было парковаться в том месте, где хотели их остановить сотрудники ГИБДД, то они повернули на ул. \*\*\*и где была возможность припарковаться, там остановились. К ним подошел сотрудник ГИБДД и сразу начал требовать документы. Сотрудник сказал, что было нарушение знака «Обгон запрещен». Никакого знака она не видела. Потом сотрудник ушел. Ей надоело ждать и она пошла пешком, проверить, что там за знак висел. Она прошла пешком по ул. \*\*\* 2 км в одну сторону и в другую сторону, сняла видео. Знак «Обгон запрещен» стоял на перекрестке с той улице, с которой они поворачивали на ул. \*\*\* и знак «Ремонтные работы». Вот эти два знака были, а дальше штук шесть перекрестков, она знает, что когда начинается следующий перекресток, то знак «Обгон запрещен» теряет свою силу. Когда она вернулась, то сотрудники составляли протокол уже не за это нарушение, а совершено за другое. К административному регламенту имеется приложение для составления объяснений. Сотрудник им такой листок не предоставил, она была возмущена, говорила, что негде писать объяснения. Объяснений сразу предоставить не было возможности. Сразу после остановки супруг Чепрасов \*\*\* сказал, что обгон был на прерывистой линии. Они их продержали около часа, а потом уехали. Когда она посмотрела видеозапись, снятую сотрудниками ГИБДД, то увидела, что снято издалека. Между ними около семи машин ехало, и они очень сильно увеличивали изображение на камере, следовательно, они очень сильно исказили доказательства. Поэтому даже провести трасологическую экспертизу невозможно по этому видео. Задачей сотрудников было снять момент обгона. Она несколько раз ходила по ул. \*\*\* и они всех останавливали и выписывали штрафы за совершение обгона, то есть в нарушение ПДД. Никакой сплошной линии при совершении обгона справой стороны не было, и они не пересекали сплошной линии. Сотрудник ГИБДД полностью нарушил административный регламент: не представился, озвучил правонарушение, которого фактически не было. Им пришлось разъяснять ему Правила ПДД. Потом сотрудники решили подтасовать доказательства, раз уж они остановили их.

Мировой судья, исследовав материалы дела, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Чепрасова \*\*\*, оценив показания допрошенных свидетелей, а также имеющиеся письменные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

В силу п. 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Установлено, что водитель Чепрасов \*\*\*, на ул. \*\*\*, управляя транспортным средством \*\*\* регистрационный знак \*\*\*, при совершении обгона впереди двигающегося транспортного средства, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с соблюдением требований ПДД Российской Федерации, при этом в конечной фазе обгона нарушил требования горизонтальной дорожной разметки 1.1 (сплошная линия) разделяющая транспортные потоки противоположных направлений, чем нарушил п. 9.1.1 ПДД РФ.

Как следует из пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Вина Чепрасова \*\*\* в совершении административного правонарушения, подтверждается собранными и исследованными материалами административного дела:

* протоколом \*\*\* от \*\*\* года об административном правонарушении в отношении Чепрасова \*\*\* по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;
* рапортом ст. ИДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России «Шпаковский»;
* СD -диском с видеофиксацией административного правонарушения,
* карточкой операции с ВУ;
* письменными объяснениями \*\*\* от \*\*\* года;
* схемой места совершения административного правонарушения;
* фототаблицей;
* карточкой правонарушений.

Так же по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности Чепрасова \*\*\* из администрации Шпаковского муниципального округа была истребована копия схемы организации дорожного движения по ул. Выставочная города Михайловска.

Содержание данных доказательств позволяет с достоверностью установить обстоятельства вменяемого Чепрасову \*\*\*нарушения ПДД и признать несостоятельными его доводы об отсутствии в его действиях состава правонарушения, в связи с чем, заявленное Чепрасовым \*\*\*ходатайство об отказе в привлечении его к административной ответственности и прекращении производства по делу, удовлетворению не подлежит.

Оценивая имеющиеся доказательства вины Чепрасова \*\*\* в совершении административного правонарушения по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, как того требуют положения ст. 26.11 КРФ об АП, мировой судья приходит к выводу, что собранных по делу доказательств достаточно для разрешения дела по существу.

Судом установлены обстоятельства, при которых сотрудники ДПС наблюдали за движением автомобиля под управлением Чепрасова \*\* и производили видеозапись, что в совокупности позволило объективно установить картину произошедшего и наличие события административного правонарушения.

Причин не доверять доказательствам, представленным сотрудниками полиции, находящимися при исполнении служебных обязанностей, а также их пояснениям в суде, не имеется, поскольку они являются логичными, последовательными, согласуются между собой и с материалами дела, дополняют друг друга, устанавливают одни и те же обстоятельства.

Суд не находит оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в протоколе от \*\*\*, в том числе о месте совершения административного правонарушения и месте его составления, поскольку достоверность зафиксированных в нем данных подтверждается схемой дорожной разметки и соответствующими видеозаписями.

Содержание протокола об административном правонарушении 26 ВК № 677383 от 13.08.2024 года соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в нем описано событие административного правонарушения с указанием времени и места совершения административного правонарушения, указаны полные данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, имеется запись об отказе привлекаемого лица от подписи в протоколе за разъяснение ему прав.

Факт разъяснения прав привлекаемому лицу Чепрасову \*\*\*, полностью подтверждается видеозаписью, содержащейся на CD –диске.

Данных о какой-либо заинтересованности в исходе настоящего дела указанных свидетелей, предупрежденных перед дачей показаний об ответственности по ст. 17.9 КРФ об АП, не установлено, доводов, ставящих под сомнение факты, приведенные в составленных сотрудниками полиции документах, не представлено.

Пояснения свидетеля \*\*\* опровергнуты в судебном заседании совокупностью относимых и допустимых доказательств. Вместе с тем мировой судья также учитывает, что она является супругой лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем она также может быть заинтересована в исходе дела в пользу Чепрасова \*\*\*

Действия сотрудников ДПС соответствуют требованиям ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, а также вынесения частного определения в адрес ст. инспектора ГИБДД \*\*\*не установлено.

Лицом, привлекаемым к административной ответственности, Чепрасовым \*\*\* заявлялись ходатайства: признании схемы ГИБДД, рапорта ИДПС \*\*\*, видеозаписи, записанной во время преследования на патрульном автомобиле, недопустимыми доказательствами, об истребовании из отдела ГИБДД Отдела МВД России «Шпаковский» определения о проведении административного расследования, о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение в Шпаковский районный суд Ставропольского края, о назначении судебной экспертизы на предмет соответствия фактической горизонтальной дорожной разметки и дорожных знаков на ул. \*\*\* на участке дороги между домами 25 и 15 требованиям ГОСТа, в том числе ГОСТу Р 522289-2019 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» и отложении рассмотрения дела на срок, необходимый для проведения экспертизы, о назначении судебной экспертизы видеозаписи ГИБДД на предмет установления места маневра обгона впереди движущегося транспортного средства.

Мировой судья, рассмотрев указанные ходатайства Чепрасова \*\*\*, отказал в их удовлетворении, о чем вынесены мотивированные определения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 7 декабря 2010 года № 1570-О-О, от 18 января 2011 года № 6-О-О, из диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Пунктом 11.1 Правил дорожного движения установлено, что прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу частей 4 и 5 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что виновность Чепрасова \*\*\* в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в судебном заседании доказана, исходя из представленных доказательств, его действия верно квалифицированы - как выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения.

Избранная Чепрасовым \*\*\* позиция относительно обстоятельств произошедшего и представленные им доказательства с учетом требований приведенных выше норм КоАП РФ, не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава данного и правонарушения.

Указанные доказательства мировой судья признает допустимыми и достаточными для установления наличия события административного правонарушения.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Чепрасова \*\*\* в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, и квалифицирует его действия в соответствии с предъявленным правонарушением по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, то, что объектом данного правонарушения являются безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей, а также Правила дорожного движения; личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление правонарушителя и условия жизни его семьи.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Чепрасова \*\*\*, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, мировой судья считает возможным назначить Чепрасову \*\*\* административное наказание в виде административного штрафа, полагая, что данное наказание будет достаточной мерой ответственности для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст. 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4 ст. 12.15, ст. 23.1, 29.7, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Чепрасова \*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Указанный административный штраф следует перечислить по следующим реквизитам: УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД по Шпаковскому району, л/с 04211185490), ИНН 2623008900, КПП 262301001, ОКТМО 07558000, номер счета получателя платежа 03100643000000012100 в ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК 010702101, Кор./сч. 40102810345370000013, КБК 18811601123010001140, УИН 18810426244600004827.

В соответствии с частью 1 ст. 32.2 КоАП РФ назначенный административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1.3 ч.1 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=4255), [частями 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=4267) и [4 статьи 12.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=9982), [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=4270), [частями 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=4285) и [7 статьи 12.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=4287), [статьей 12.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=100970), [частью 3 статьи 12.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=4294), [частью 5 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=3839), [частью 3.1 статьи 12.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=3841), [статьями 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=500), [12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=4319), [частью 3 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449888&dst=2536) КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Довожу до сведения, что в соответствии с положениями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=212) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117342;fld=134;dst=212) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шпаковский районный суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка № 1 Шпаковского района Ставропольского края в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья В.А. Ульянова