Дело № 5-\*\*\*\*-37-552/2024

 УИД 26\*\*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 февраля 2024 г. г. Михайловск

Мировой судья судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края Курилова Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

Паньченко Василия Петровича, \*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*\*, в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*\* г. в \*\*час. \*\*мин. Ставропольский край, Шпаковский район, \*\*\*\*\*, гражданин Паньченко В.П. не уплатил штраф по постановлению \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г. по ч. 1 ст. 12.5 КРФ об АП в сумме 500 руб. в срок, установленный КРФ об АП.

Паньченко В.П. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался СМС – сообщением на указанный в протоколе
об административном правонарушении номер. Как следует из протокола
об административном правонарушении Паньченко В.П. собственноручно поставил подпись в графе: «Согласен на уведомление меня о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения по телефону». Согласно статусу доставки в отчете об отправке СМС, сообщение Паньченко В.П. не доставлено. В последствии, о дате, времени и месте рассмотрения дела Паньченко В.П. извещался своевременно и надлежащим образом посредством почтовой корреспонденции по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении: по месту жительства – согласно отчета об отслеживании почтового отправления, судебная повестка возвращена отправителю по причине истечения срока хранения.

В целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел
об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры
для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью
и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Также судом направлялась судебная повестка в адрес Паньченко В.П. по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении: по месту жительства – согласно отчета об отслеживании почтового отправления №\*\*\*\*\*, судебная повестка возвращена отправителю по причине истечения срока хранения.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 27.12.2007 г., исходя из положений частей 2 и 3 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица, в случае, когда по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела в адрес мирового судьи
от Паньченко В.П. не поступало.

В связи с изложенным, мировой судья признает причины неявки
Паньченко В.П. в судебное заседание неуважительными и, полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Явка лица,
в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана мировым судьей обязательной; данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении, по существу.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, административное дело в отношении Паньченко В.П. мировой судья рассматривает в его отсутствие.

Как усматривается из материалов дела, в отношении Паньченко В.П.
\*\*\*\*\* года вынесено постановление о наложении административного штрафа №\*\*\*\*\*по ч. 1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о наложении административного штрафа в размере 500 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление от \*\*\*\*\* г. вступило в законную силу \*\*\*\*\* г., в связи, с чем шестидесятидневный срок уплаты штрафа истек \*\*\*\*\* года.

При исчислении вышеуказанных сроков суд исходит из того, что момент начала и окончания определяется в соответствии со ст. 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой порядок исчисления процессуальных сроков в производстве по данным делам аналогичен порядку исчисления процессуальных сроков в гражданском и уголовном судопроизводстве. Срок истекает в 24 часа последнего десятого или шестидесятого дня. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днём срока считается первый, следующий за ним, рабочий день.

Следовательно, датой совершения Паньченко В.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является 05.12.2023 года.

Виновность Паньченко В.П. в неуплате административного штрафа
в установленный законом срок подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года в отношении Паньченко В.П., в котором отражено событие нарушения;

- распечаткой результатов поиска правонарушений в отношении Паньченко В.П., согласно которой Паньченко В.П. ранее привлекался к административной ответственности за однородные правонарушения в сроки, предусмотренные ст. 4.6 КоАП РФ;

-копией постановления о наложении административного штрафа №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г. в отношении Паньченко В.П., согласно данного постановления Паньченко В.П. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.5 КРФ об АП и на него был наложен административный штраф в размере 500 руб. Постановление вступило в законную силу \*\*\*\*\* г.

Таким образом, мировой судья квалифицирует действия Паньченко В.П.
по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер
и обстоятельства совершения правонарушения, наличие сведений о ранее совершенных административных правонарушениях.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Паньченко В.П., предусмотренным статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, мировым судьей признается ранее привлечение Паньченко В.П. к административной ответственности за однородные правонарушения в сроки, предусмотренные ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях.

Санкция ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, предусматривает наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей,
либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Изучив всю совокупность доказательств, установленных в суде, учитывая, что административный арест и обязательные работы могут быть назначены лишь
в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности, мировой судья считает возможным назначить Паньченко В.П. наказание в виде штрафа, установив его размер, в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, в пределах санкции ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для освобождения Паньченко В.П. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, оснований для применения п. 2.2. ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 20.25, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Паньченко Василия Петровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности,
что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления
о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности,
что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии
с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: \*\*\*\*\*.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному
к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, по адресу: г. Михайловск, ул. Войкова, дом 375, каб. № 12.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Шпаковский районный суд Ставропольского края.

Мировой судья подпись Л.А.Курилова

Копия верна:

Мировой судья Л.А.Курилова