Дело № 5-16-37-552/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Михайловск 19 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края Курилова Л.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Марментьева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении

Марментьева Алексея Сергеевича, \*\*\*\*\*

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

\*\*\*\*\* в \*\* час. \*\* мин. в г. \*\*\*\*\*, водитель Марментьев А.С. управляя транспортным средством Хонда \*\*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*, совершил нарушение п.п. 2.3.1 п. 2 ОП ПДД РФ, а именно управлял транспортным средством с указанным регистрационным знаком, оборудованными с применением материалов (рамка-4см), препятствующих и затрудняющих их идентификацию.

Перед началом рассмотрения дела об административном правонарушении Марментьеву А.С. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе и право на защиту, а так же ст. 51 Конституции РФ. Отводов и ходатайств, в том числе заявления о желании воспользоваться юридической помощью защитника и переводчика от Марментьева А.С. не поступило.

В судебном заседании Марментьев А.С. пояснил о том, что согласен
с протоколом об административном правонарушении, вину свою в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ признает, в содеянном раскаивается. Просит суд не лишать его прав.

Мировой судья, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, Марментьева А.С., исследовав материалы дела, пришел к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков, либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, определено, что на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

В силу пункта 11 Основных положений запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части КоАП РФ», касающихся применения главы 12 особенной части КоАП РФ, при квалификации действий лица по части 2 статьи 12.2 КоАП РФ необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности образуют действия лица по управлению транспортным средством: без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них), при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в том числе только одного из них), с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них). Видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентификации (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака). В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Факт совершения Марментьевым А.С. административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*; фотоснимками транспортного средства, из которых видно, что на транспортном средстве, установлена рамка – 4 см, затрудняющая идентифицировать государственный регистрационный знак, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело об административном правонарушении возбуждено на основании КоАП РФ, собранные по делу доказательства соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ.

Действия Марментьева А.С., выразившиеся в управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Следовательно, квалификация действия Марментьева А.С. по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ осуществлена правильно.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволяет считать установленной вину Марментьева А.С. в невыполнении требования по допуску к эксплуатации транспортных средств, и квалифицировать его действия в соответствии с ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного лицом административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность
Марментьева А.С., предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьёй не установлено.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение Марментьевым А.С., однородных административных правонарушений, т.е. совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Разрешая вопрос об административном наказании, мировой судья, отмечает следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ), наличие на иждивении одного малолетнего ребенка, а также характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Учитывая вышеизложенное, у мирового судьи, при назначении наказания Марментьеву А.С., имеются основания для назначения наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ в виде штрафа, в пределах санкции ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, так как оно, по мнению суда, является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Марментьева Алексея Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности,
что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления
о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности,
что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии
с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: \*\*\*\*\*,

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному
к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, по адресу: г. Михайловск, ул. Войкова, дом 375, каб. № 12.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Шпаковский районный суд Ставропольского края.

Мировой судья Л.А. Курилова

 подпись

Копия верна:

Мировой судья Л.А. Курилова