Дело № 5-\*\*\*\*

УИД \*\*\*\*\*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Михайловск 28 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края Курилова Л.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Синюкова Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении Синюкова Дмитрия Александровича, \*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

\*\*\*\* года в\*\* час. \*\*00 мин. на \*\*\*\*\* Шпаковского района Ставропольского края, водитель Синюков Д.А. совершил нарушение п.п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. В действиях Синюкова Д.А. состава преступления по ст. 264.1 УК РФ не усматривается.

В судебном заседании, лицо, привлекаемое к административной ответственности, Синюков Д.А. показал о том, что вину не признает. Он ранее привлекался к административной ответственности за то, что покинул место ДТП. ДТП он совершил, так как было скользко и он не справился с управлением, он испугался и уехал домой. Когда приехал домой, машину загнал во двор и выпил бокал пива. Позже приехали сотрудники полиции, зашли во двор и начали осматривать автомобиль. Позже приехал эвакуатор и забрал машину со двора. Пройти медицинское освидетельствование отказался по той причине, что испугался. Давление на него никакого не оказывалось сотрудниками полиции.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Синюков А.П., будучи, предупрежденный об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 17.9 КРФобАП, показал о том, что он проживает вместе со своим сыном Синюковым Д.А., с которым они 17.01.2024 г. во второй половине дня, поехали на кладбище к матери. Было очень скользко, машину занесло и они въехали в ворота. Место ДТП покинули, так как больше машину ударили, чем ворота. Сын по приезду домой выпил пиво. Позже приехали сотрудники, составили протокол и забрали автомобиль на штраф стоянку. Автомобиль стоял во дворе. При нем сотрудники не предлагали сыну пройти освидетельствование. До поездки на кладбище сын не употреблял спиртное. Не знает по какой причине сын отказался пройти освидетельствование.

В судебном заседании, был допрошен в качестве свидетеля, инспектор ДПС ГИБДД ОМВД «Шпаковский» Борисов Д.В., который будучи, предупрежденный об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 17.9 КРФобАП, ч.ч. 5, 6 ст. 25.6 КРФобАП показал о том, что им в отношении Синюкова Д.А. 17.01.2024 г. был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП, так как последний отказался от прохождения освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения и прохождении на состояние опьянения в медицинском учреждении. Данным гражданином было совершено в этот день ДТП, с места ДТП он скрылся. От потерпевшей поступило сообщение о том, что данный гражданин скрылся с места ДТП и указано предположительное его место жительство. Он, совместно с сотрудником полиции \*\*\*\*. проехали по указанному адресу. Был установлен гр. Синюков Д.А. и автомобиль на котором было совершено ДТП. От Синюкова Д.А. исходил запах алкоголя изо рта, поэтому ему было предложено пройти освидетельствование на месте на что он отказался, а затем было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что он также отказался пройти. Никакого давления на Синюкова Д.А. при составлении административного материала не оказывалось.

 В судебном заседании, был допрошен в качестве свидетеля, инспектор ДПС ГИБДД ОМВД «Шпаковский» \*\*\*\*., который будучи, предупрежденный об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 17.9 КРФобАП, ч.ч. 5, 6 ст. 25.6 КРФобАП показал о том, что он совместно с инспектором ДПС Борисовым Д.В. проехал по адресу, указанному в сообщении, которое поступило примерно около 20:00 час. о том, что было совершено ДТП в \*\*\*\*\*, а именно наезд на забор водителя в нетрезвом виде. По приезду водителя уже не было на месте ДТП, он скрылся. Прибыв по адресу места жительства виновного лица, а именно Синюкова Д.А., они обнаружили во дворе автомобиль ВАЗ 21063, темно-синего цвета. Вышел Синюков Д.А., данный автомобиль был осмотрен, он был с характерными признаками повреждений. Синюков Д.А. пояснил им, что он управлял данным транспортным средством. От Синюкова Д.А. исходил запах алкоголя изо рта, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на месте, от чего он отказался, затем ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего он также отказался. Давление на Синюкова Д.А. ими ни оказывалось, ни морального, ни физического.

Также по запросу суда, поступил ответ начальника ОГИБДД Отдела МВД России «Шпаковский» \*\*\*\* от \*\*\*\* №\*\*\*\*, согласно которому видеозапись с фактом управления Синюковым Д.А. по административному правонарушению по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отсутствует, так как Синюковым Д.С. было совершено ДТП, с места которого он скрылся.

 Выслушав лица, привлекаемого к административной ответственности, Синюкова Д.А., свидетелей по делу, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

 Согласно ч. 1  ст. [2.1 К](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw)РФобАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных
на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КРФобАП.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КРФобАП, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ст. 12.26 КРФобАП, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно [части 1.1 статьи 27.12](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) КРФобАП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения
в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения,
и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора
и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КРФобАП направление лица на медицинское освидетельствование должно проводиться в соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством,
на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения
и оформления его результатов, которые утверждены Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (вместе с «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»).

Согласно п. 2 раздела I данных Правил, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 8 разд. III указанных Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Виновность Синюкова Д.А. в совершении административного правонарушения подтверждается согласующимися между собой собранными по делу доказательствами, исследованными при рассмотрении дела:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\*\* от \*\*\*\* г. в отношении Синюкова Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП, согласно которому \*\*\*\* года в \*\* час. 00 мин. на \*\*\*\* Шпаковского района Ставропольского края, водитель Синюков Д.А. совершил нарушение п.п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\*\* от \*\*\*\* г. в отношении Синюкова Д.А.;

* протоколом о задержании транспортного средства \*\*\*\*\* от \*\*\*\* г.;
* протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\*\* \*\*\*\* г. в отношении Синюкова Д.А., в данном протоколе указано, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где Синюков Д.А. собственноручно написал в графе «пройти медицинское освидетельствование» «отказываюсь» о чем поставил свою подпись;
* копией объяснения Синюкова Д.А. от \*\*\*\*;
* рапортом ИДПС ОР ДПС Отдела МВД России «Шпаковский» л-та полиции Борисова Д.В.;
* копией объяснения \*\*\*\* от \*\*\*\*;
* копией рапорта ст. ИДПС ОР ДПС Отдела МВД России «Шпаковский» ст. лейтенанта полиции \*\*\*\*
* справкой ст. инспектора ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России «Шпаковский» майора полиции \*\*\*\*\* согласно которой осуществлена проверка гр. Синюкова Д.А. по базе ФИС-М сведений о возбуждении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусматривает лишение права управления транспортными средствами, или сведений о лишении права на управление транспортными средствами не имеет. В действиях водителя Синюкова Д.А. признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ отсутствуют;
* карточкой операции с ВУ на имя Синюкова Д.А.;
* распечаткой результатов поиска правонарушений в отношении Синюкогва Д.А., согласно которой Синюков Д.А. ранее не привлекался к административной ответственности за однородные правонарушения в сроки, предусмотренные ст. 4.6 КоАП РФ;
* копией протокола \*\*\*\* об административном правонарушении от 17.01.2024, составленного в отношении Синюкова Д.А. по ч. 2 ст. 12.27 КРФобАП;
* CD-диском с записью видеофиксации совершения Синюковым Д.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП;
* копией постановления мирового судьи судебного участка №3 Шпаковского района Ставропольского края от \*\*\*\* г., вступившего в законную силу \*\*\*\*.

Указанные доказательства мировой судья признает допустимыми
и достаточными для установления наличия события административного правонарушения.

Действующим законодательством не предусмотрено освобождение водителя, оставившего место дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, от соблюдения предусмотренного п. 2.7 ПДД запрета употреблять алкогольные напитки после ДТП до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Учитывая, что требования о прохождении освидетельствования в целях установления состояния опьянения предъявлялись сотрудниками ГИБДД в связи с проверкой причастности Синюкова Д.А. к дорожно-транспортному происшествию, которое произошло в период управления им транспортным средством, данные требования, при условии наличия предусмотренных нормативно-правовыми актами достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения, являются законными независимо от того, оставил водитель место дорожно-транспортного происшествия либо нет, а также от того были ли у него признаки опьянения в момент управления транспортным средством.

Как видно из протокола о направлении на медицинское освидетельствование 26 КР № 078601 от 17.01.2024 г. основанием для направления Синюкова Д.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который зафиксирован на видеозаписи, представленной в материалах административного дела.

Субъектом данного правонарушения является водитель, уклоняющийся
от освидетельствования. Факт управления Синюковым Д.А. транспортным средством не оспаривался.

То есть Синюков Д.А. законно был направлен ИДПС на медицинское освидетельствование.

Основанием привлечения к административной ответственности
по ст. 12.26 КРФобАП является зафиксированный в протоколе
об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

По факту отказа от прохождения медицинского освидетельствования
на состояние опьянения составлен протокол об административном правонарушении \*\*\*\* от \*\*\*\* г.

Протоколы об административном правонарушении, об отстранении
от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование составлены в соответствии с положениями ст. 27.12, 27.12.1, 28.2 КРФобАП. Процессуальные права при составлении протоколов
Синюкову Д.А. были разъяснены. В ходе составления протоколов каких-либо замечаний или возражений Синюковым Д.А. сделано не было.

Доказательств, позволяющих усомниться в виновности Синюкова Д.А., либо обстоятельств, исключающих его административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Синюкова Д.А.
в невыполнении им как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и квалифицирует его действия
в соответствии с предъявленным правонарушением по ч. 1 ст. 12.26 КРФобАП.

При назначении наказания Синюкову Д.А. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, и то обстоятельство, что объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, установленные правила прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения; также мировой судья учитывает личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состояние его здоровья.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность
Синюкова Д.А., предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, мировым судьёй не установлено.

К иным обстоятельствам, смягчающим административную ответственность Синюкова Д.А., предусмотренным ч. 2 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, мировой судья относит состояние его здоровья – инвалид III группы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Синюкова Д.А., предусмотренным ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, мировым судьей, не предусмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Синюкова Дмитрия Александровича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

\*\*\*\*

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, Шпаковский район, г. Михайловск, ул. Войкова, д. 379, каб. 5.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Шпаковский районный суд Ставропольского края.

Мировой судья подпись Л.А.Курилова

Копия верна:

Мировой судья Л.А.Курилова