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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июня 2024 года г. Михайловск

Мировой судья судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края Курилова Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении:

\*\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца п. Цимлянский, Шпаковского района, Ставропольского края, гражданина РФ, имеющего среднее образование, самозанятого, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ставропольский край, \*\*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

22.03.2024 г. в 21 час. 45 мин. на территории \*\*\*\*, водитель \*\*\*\* управляя транспортным средством \*\*\*, регистрационный знак \*\*\*\* в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил требования п.п. 2.7 ПДД РФ. Данное действие не содержит признаков состава преступления, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ.

\*\*\* в судебные заседания, назначенные на 10 апреля 2024 года, на 16 апреля 2024 года, 24 апреля 2024 года, 15 мая 2024 года, 23 мая 2024 года, 19 июня 2024 года не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен СМС – сообщением на указанный в протоколе об административном правонарушении номер телефона. Как следует из протокола об административном правонарушении \*\*\* собственноручно поставил подпись в графе: «Согласен на уведомление меня о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения по телефону». Согласно отчетам об отправке СМС «доставлено». Так же лицо, привлекаемое к административной ответственности, \*\*\* был извещен на 19 июня 2024 года посредством заказного письма, согласно уведомлению о вручении заказного почтового отправления с почтовым идентификатором № \*\*\*\* получено адресатом 08 июня 2024 года в 13:30.

В судебное заседание на 19 июня 2024 года также вызывался его защитник \*\*\* посредством СМС-сообщением на указанный в расписке о согласии извещаться СМС-сообщением на указанный им номер телефона. Согласно отчету об отправке СМС «доставлена». От защитника \*\*\* поступило заявление о рассмотрении дела без его участия.

В целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел
об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры
для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью
и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 27.12.2007 г., исходя из положений частей 2 и 3 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица, в случае, когда по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела в адрес мирового судьи
от \*\*\* и его защитника \*\*\* не поступало.

В связи с изложенным, мировой судья признает причины неявки
\*\*\* в судебное заседание неуважительными и, полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана мировым судьей обязательной; данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах
к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Так же, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайства защитника \*\*\* и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

24 апреля 2024 года, защитник \*\*\* явился в судебное заседание и дал суду пояснения по делу, а именно пояснил о том, что \*\*\* вину свою в инкриминируемом ему правонарушении не признает, просит суд прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошен \*\*\* который будучи предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КРФобАП, суду пояснил, что он состоит в должности инспектора ДПС ГИБДД ОМВД «Шпаковский». 22.03.2024 года он совместно с инспектором ДПС ГИБДД ОМВД «Шпаковский» старшим лейтенантом полиции \*\*\*ым И.В. заступил на дежурство по охране безопасности дорожного движения и общественного порядка. Из дежурной части, уже поздно вечером, поступило сообщение о ДТП в станице Новомарьевской. Они совместно с инспектором \*\*\*ым выехал туда на служебном автомобиле. Уже находясь в станице Новомарьевской по пути следования к дорожно-транспортному происшествию на встречу им двигался автомобиль, которым управлял ранее ему неизвестный \*\*\*ин. После чего ими были включены проблесковые маячки и данный автомобиль был остановлен. Инспектор \*\*\* вышел и пошел по направлению к остановленному автомобилю и обнаружил, что водитель данного автомобиля находится в нетрезвом состоянии. \*\*\*ину были разъясены его права, предусмотренные КРФобАП. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте, он согласился, с результатами был согласен. Никакого давления на гр. \*\*\*ины с их стороны не оказывалось, он был согласен с нарушением.

 В судебном заседании в качестве свидетеля допрошен \*\*\* И.В., который будучи предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КРФобАП, суду пояснил, что он состоит в должности инспектора ДПС ГИБДД ОМВД «Шпаковский». 22.03.2024 года он совместно с инспектором ДПС ГИБДД ОМВД «Шпаковский» старшим лейтенантом полиции Саркисян Г.В. заступили на дежурство. Из дежурной части, уже поздно вечером, поступило сообщение о ДТП в станице Новомарьевской. Они совместно с инспектором \*\*\* выехал туда на служебном автомобиле и когда заехали в станицу, то увидели транспортное средство, которое следовало со стороны поля, решили остановить для проверки документов. Остановив транспортное средство, они увидели, что водитель находится с признаками алкогольного опьянения. После чего водитель был отстранен от управления и ему было предложено пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью Алкотектора в исполнении «Юпитер». После того, как гражданин \*\*\*ин продул в него, было установлено состояние алкогольного опьянения. С показаниями данного прибора водитель был согласен. После чего был составлен административный протокол и вызван на место эвакуатор для отправки транспортного средства на специализированную стоянку. \*\*\*ину при составлении административного материала были разъяснены его права, предусмотренные КРФобАП. Ни психологического, ни физического давления с их стороны на гр. \*\*\*ина ни оказывалось. С нарушением \*\*\* был согласен.

Мировой судья, выслушав защитника, лица привлекаемого к административной ответственности, \*\*\*, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства
в совокупности, приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1  ст. [2.1 К](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw)РФобАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основанием полагать, что 22.03.2024 года в 21 часов 45 минут водитель \*\*\* находился в состоянии опьянения послужил акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ № \*\*\* от 22.03.2024 г., согласно которого у \*\*\* установлено состояние алкогольного опьянения, что согласуется с п. 2 раздела 1 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 года № 1882 (далее – Правила).

\*\*\* освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при его согласии, проходил на месте, согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №\*\*\* от 22.03.2024 г., в данном акте, в графе: «Результат освидетельствования» указано: «установлено состояние алкогольного опьянения». В графе «с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» лицо, привлекаемое к административной ответственности, \*\*\* собственноручно указал «Согласен» о чем поставил свою подпись.

Исследование проведено с применением технического средства измерения Алкотектор в исполнении Юпитер, № прибора \*\*\*, дата последней поверки прибора 05.10.2023 г. Запись теста выдоха от 22.03.2024 года составила 1,029 мг/л.

Указанные обстоятельства, свидетельствующие о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и виновности \*\*\* в совершении данного административного правонарушения, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК № \*\*\* от 22.03.2024 года, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом – ИДПС ОБДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» ст. лейтенантом полиции \*\*\*\*., его содержание и оформление соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 26 УУ № \*\*\* от 22.03.2024 г. в отношении \*\*\*;

- записью теста выдоха прибора Алкотектор Юпитер № прибора 005433, дата последней поверки прибора \*\*\* г. Запись теста выдоха от 22.03.2024 года составила 1,029 мг/л.;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №\*\*\*\* от 22.03.2024 г.;

-протоколом о задержании транспортного средства 26 ММ № 212358 от 22.03.2024 г.;

- рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России «Шпаковский» ст. лей-та полиции \*\*\*\* от 22.03.2024;

- СД диском с видеозаписью совершенного \*\*\*иным В.П. административного правонарушения;

-распечаткой результатов поиска правонарушений в отношении \*\*\*, согласно которой \*\*\* ранее не привлекался к административной ответственности за однородные правонарушения в сроки, предусмотренные ст. 4.6 КоАП РФ;

- карточкой операции с ВУ на имя \*\*\*;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России «Шпаковский» ст. л-та полиции \*\*\*\* согласно которой по оперативно-справочным учетам: ФИС ГИБДД-М, ИБД-Регион установлено, что данный гражданин по ч.ч.2, 4 или 6 ст. 264, либо 264.1 УК РФ не судим, к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а также за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не привлекался. Сведений об исполнении запроса по решению, принятому в его отношении в соответствии с Конвенцией о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях в области дорожного движения не имеется. В действиях водителя \*\*\* признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, отсутствуют.

Так же в судебном заседании исследовались: копия свидетельства о поверке № \*\*\*\* средства измерения Алкотектор в исполнении «Юпитер», заводской номер прибора 005433, действительно до 04.10.2024; копия книги выдачи технических средств ОГИБДД Отдела МВД России «Шпковский» за 22.03.2024.

Достоверность и допустимость вышеперечисленных доказательств сомнений у мирового судьи не вызывает.

Доказательства собраны в соответствии с положениями Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласуются между собой, противоречий не содержат, в связи с чем, оснований не доверять им не имеется. Указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения в действиях \*\*\*

В силу п. 2.7 ПДД РФ, утверждённых постановлением Правительства РФ
от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 ВУ №\*\*\* от 22.03.2024 г. установлено состояние опьянения.

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности указанных выше материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения, виновности в указанном правонарушении лица, привлекаемого к административной ответственности.

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, \*\*\* в обоснование невиновности \*\*\*, суд считает несостоятельными и данными с целью избежать привлечения к административной ответственности \*\*\*, поскольку они опровергаются видеозаписью и показаниями в суде инспекторов ДПС, которые последовательны, не противоречивы, согласуются с материалами дела и установленными по делу обстоятельствами. Оснований не доверять указанным показаниям у суда не имеется.

Оценивая в совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышеперечисленные доказательства, мировой судья находит виновность \*\*\* в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, доказанной.

Действия \*\*\* мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку последний в нарушение п. 2.7 ПДД управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность \*\*\*, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
\*\*\*, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания \*\*\* мировой судья учитывает характер совершённого им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение.

Наказание мировым судьей назначается \*\*\* в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

\*\*\*\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

\*\*\*

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, Шпаковский район, г. Михайловск, ул. Войкова, д. 379, каб. 12.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Шпаковский районный суд Ставропольского края.

Мировой судья подпись Л.А.Курилова

Копия верна:

Мировой судья Л.А.Курилова