Дело № 5-238-37-552/2024

УИД \*\*\*\*

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

Резолютивная часть объявлена

15 апреля 2024 года

город Михайловск 15 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка №3 Шпаковского района Ставропольского края Курилова Л.А.,

с участием:

лица привлекаемого к административной ответственности Вишнивецкого Д.В.,

помощника прокурора Шпаковского района Ставропольского края \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Дмитрия Владимировича, \*\*\* года рождения, место рождения: г. Светлоград Петровского района Ставропольского края, с высшим образованием, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, 2009 года рождения и одного малолетнего ребенка, 2014 года рождения, зарегистрированного по адресу: г. Светлоград, ул. Садовая, д. 112, проживающего по адресу: г. Ставрополь, ул. Мартыненко, д. 1,

привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

\*\*\* 2024 года прокурором Шпаковского района старшим советником юстиции \*\*\* возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КРФобАП, в отношении должностного лица - заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В., который допустил нарушения требований ст. 19.29 КРФобАП – незаконное привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным Законом от 25.12.2008 №273 «О противодействии коррупции» (далее – Закон №273-ФЗ).

В судебном заседании, заместитель генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкий Д.В., вину в совершении административного правонарушения признал полностью, просил суд применить ст. 2.9 КРФобАП и освободить его от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Также просил суд приобщить к материалам дела копию приказа от \*\*\* года №226 «О применении дисциплинарного взыскания» в виде замечания к заместителю генерального директора по кадрам Вишнивецкому Д.В. и копию сообщения о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим исх. №\*\*\* от \*\*\* на имя руководителя Управления труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края \*\*\*

Мировой судья, с учетом мнения помощника прокурора, считает возможным удовлетворить ходатайство лица, привлекаемого к административной ответственности, Вишнивецкого Д.В., и приобщить к материалам дела копии приказа от \*\*\* года №\*\*\* «О применении дисциплинарного взыскания» и сообщения о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим исх. №\*\*\* от \*\*\*.

Помощник прокурора Шпаковского района Ставропольского края \*\*\* в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в постановлении прокурора от \*\*\*, просила привлечь заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В. к административной ответственности, предусмотренной ст. 19.29 КРФобАП. Возражала по ходатайству Вишнивецкого Д.В. об освобождении его от административной ответственности по малозначительности, в связи с тем, что в данном случае был нарушен срок уведомления, несмотря на то, что после проведения проверки было направлено уведомление в период с \*\*\* года данное уведомление не было направлено. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах возникающих при рассмотрении судьям дела о привлечении к административной ответственности по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» п. 14 закреплено, что в случае, когда административное правонарушение предусмотрено ст. 19.29 КоАП РФ, не является существенным нарушением охраняемых общественных отношений в сфере противодействия коррупции (например, выразилось в нарушении требований к форме и содержанию сообщения, направляемого по последнему месту службы государственного (муниципального) служащего, которое не привело к неполучению необходимой для целей Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464894) "О противодействии коррупции" информации), данное административное правонарушение может быть признано малозначительным. В данном случае малозначительность трактуется по нарушению формы, содержанию, которое именно было направлено, если оно не было направлено, то считать данное правонарушение малозначительным будет неверно.

Исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 19.29 КРФобАП, [привлечение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474024&dst=1713) работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в [перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=102793&dst=100007), установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464894&dst=33) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Согласно ч.ч. 4 и 5 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273   
«О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ) работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Порядок сообщения работодателем трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение 2 лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, установлен Правилами сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29.

Кроме того, ст. 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее –   
ТК РФ) предусмотрено, что работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Перечни должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и муниципальной службы, предусмотренные ст. 12 Закона, утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления (п. 4 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925).

Мировым судьей установлено, что в прокуратуре района проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии коррупции в АО КПК «Ставропольстройопторг». Проведенной проверкой установлено, что \*\*\* на основании приказа от 26.08.2021 № 126-к освобождена от замещаемой должности муниципальной службы ведущего специалиста отдела по работе с клиентами управления труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского муниципального округа по инициативе работника (пп. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ), о чем имеется запись в трудовой книжке \*\*\* AT-VIII № 5153661.

На основании приказа (распоряжение) о приеме работника на работу от \*\*\* № 2331-Л \*\*\* принята на работу в АО КПК «Ставропольстройопторг», зарегистрированного по адресу: Ставропольский край, Шпаковский район, с. Верхнерусское, заезд Тупиковый, 4, на должность кассира в рассчетно-кассовый центр № 2.

\*\*\* между АО КПК «Ставропольстройопторг» в лице заместителя генерального директора Вишнивецкого Д.В. и \*\*\* заключен трудовой договор, о чем в трудовую книжку \*\*\* AT-VIII № 5153661 внесена соответствующая запись.

Должность муниципальной службы ведущего специалиста управления труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского муниципального округа, занимаемая \*\*\* включена в Перечень должностей муниципальной службы администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края, руководителей отраслевых (функциональных) органов и начальников территориальных отделов администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края с правами юридического лица, при назначении на которые граждане обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей и при замещении которых муниципальные служащие обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный постановлением администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края от 13.04.2023 № 445.

В соответствии с пунктами 1 раздела 2 должностной инструкции заместителя генерального директора по кадрам АО КПК «Ставропольстройопторг», утвержденной генеральным директором АО КПК «Ставропольстройопторг» 01.02.2006, заместитель генерального директора по кадрам организует работу по формированию кадровой политики, определению ее основных направлений в соответствии со стратегией развития предприятия и мер по ее организации.

На основании доверенности от 01.01.2023 № Д06/09 на Вишнивецкого Д.В. возложены полномочия в том числе по подписанию трудовых договоров (и соглашений к ним) с работниками, а также представлять интересы АО КПК «Ставропольстройопторг» во всех предприятиях, организациях, хозяйствующих обществах, органах государственной власти и местного самоуправления, в судах и других правоохранительных органах.

Вместе с тем, Вишнивецкий Д.В. будучи заместителем генерального директора по кадрам АО КПК «Ставропольстройопторг», находясь при исполнении своих должностных обязанностей в АО КПК «Ставропольстройопторг», расположенном и зарегистрированном по адресу: Ставропольский край, Шпаковский район, с. Верхнерусское, заезд Тупиковый, 4, в нарушение требований ч. 4 ст. 12 Закона № 273-ФЗ в период с \*\*\* не сообщил о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы, а именно в управление труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края.

Уведомление о принятии \*\*\* на должность кассира расчетно-кассового центра № 2 АО КПК «Ставропольстройопторг» бывшему работодателю в срок, предусмотренный ч. 4 ст. 12 Закона № 273-ФЗ, надлежащим образом не направлялось.

В ходе опроса заместителя генерального директора по кадрам АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В. установлено, что с \*\*\* на основании трудового договора \*\*\* назначена на должность кассира расчетно-кассового центра № 2 АО КПК «Ставропольстройопторг». Со слов Вишнивецкого Д.В. о том, что \*\*\* \*\*\* уволена именно с должности муниципальной службы управления труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края ему не было известно.

Со слов \*\*\* при приеме на работу заместителю генерального директора Вишнивецкому Д.В. было сообщено о том, что ранее она занимала должность ведущего специалиста управления труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского муниципального округа.

Кроме того, при приеме на работу в АО КПК «Ставропольстройопторг» заполнялась анкета, в которой она также указывала о ранее занимаемой должности муниципальной службы управления труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского муниципального округа.

Какие-либо доказательства исполнения заместителем по кадрам генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» обязанности по уведомлению представителя нанимателя (работодателя муниципального служащего по последнему месту его службы в прокуратуру района, не представлены. В судебное заседание представлено сообщение работодателю муниципального служащего по последнему месту работы его службы, датированное \*\*\* исх. № \*\*\*.

Изложенное подтверждается объяснениями заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В., объяснениями \*\*\*, информацией управления труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского муниципального округа и другими материалами дела.

Таким образом, в действиях должностного лица – заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть [привлечение](consultantplus://offline/ref=91697598999F1E47A1DBF70CDEB8DF16DA1D2D123754A6CA6F5A4CA90FACE6127841848FEE28F2A751556F69D39F74E953168C4B7ED0c3AFG) работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в [перечень](consultantplus://offline/ref=7F9E22E3F7752CD50A0E053EC8E62B82C20B213F57A0C5F9FB75009C016AB2550FCD5EA9F43374D68E076A3F8D3BF9EFDEF32E9FA9A8CA37R3CBG), установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных [Законом](consultantplus://offline/ref=91697598999F1E47A1DBF70CDEB8DF16DA1D2D123456A6CA6F5A4CA90FACE6127841848CE122A5FD4151263DD7807DF24D11924Bc7AEG) № 273-ФЗ.

В действиях должностного лица – заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КРФобАП – незаконное привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного служащего.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, оцененными на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам ст. 26.11 КРФобАП: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*; копиями приказов о назначении на должность и освобождении от должности \*\*\*; уведомлением начальника Управления труда и социальной защиты населения администрации Шпаковского МО Ставропольского края от \*\*\*; объяснениями Вишнивецкого Д.В. от 22.03.2024; копиями должностных инструкций, приказами о приеме работника на работу, трудового договора, соглашениями к трудовому договору; объяснениями \*\*\* от \*\*\*; копией трудовой книжки \*\*\* и другими письменными материалами.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, Вишнивецкого Д.В. о признании совершенного административного правонарушения малозначительным, являются несостоятельными.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае, когда административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.29 КоАП РФ, не является существенным нарушением охраняемых общественных отношений в сфере противодействия коррупции (например, выразилось в нарушении требований к форме и содержанию сообщения, направляемого по последнему месту службы государственного (муниципального) служащего, которое не привело к неполучению необходимой для целей Федерального закона "О противодействии коррупции" информации), данное административное правонарушение может быть признано малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, заключается в противоправном бездействии, выразившемся в неуведомлении представителя нанимателя (работодателя) по прежнему месту службы принимаемого на работу бывшего государственного или муниципального служащего.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 19.29 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении работодателя к исполнению своих обязанностей.

Учитывая вышеизложенное, оснований для признания совершенного должностным лицом – заместителем генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецким Д.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КРФобАП, малозначительным (ст. 2.9 КРФобАП) суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КРФобАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КРФобАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 2.4 КРФобАП о привлечении к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащем исполнением своих служебных обязанностей.

Действия должностного лица – заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В., суд квалифицирует по ст. 19.29 КРФобАП, как [привлечение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474024&dst=1713) работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в [перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=102793&dst=100007), установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464894&dst=33) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Обстоятельством, смягчающим наказание должностного лица – заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В.. являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица – заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В., судом не установлены.

Принимая во внимание изложенное, а также требования ст. 4.1 КРФобАП, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, в целях предусмотренных ст. 3.1 КРФобАП, судья полагает подвергнуть должностного лица – заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Д.В. наказанию в виде административного штрафа, в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

Руководствуясь статьями 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Должностное лицо – заместителя генерального директора АО КПК «Ставропольстройопторг» Вишнивецкого Дмитрия Владимировича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1.4 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф, назначенный за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 настоящего Кодекса, должен быть уплачен не позднее семи дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: \*\*\*\*

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, по адресу: г. Михайловск, ул. Войкова, д. 379, каб. 13.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Шпаковский районный суд.

Мировой судья Л.А. Курилова

Копия верна:

Мировой судья Л.А. Курилова