Дело № 5-436-37-552/20243

УИД 26МS0141-01-2023-002483-55

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

Резолютивная часть объявлена

05 августа 2024 года

г. Михайловск 08 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 6 Шпаковского района Ставропольского края \*\*\*., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка №3 Шпаковского района Ставропольского края,

С участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, \*\*\*\*. – \*\*\*., действующего на основании доверенности 26 АА №5674309 от 03 июля 2024 года;

при секретаре \*\*\*\*.;

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 6 Шпаковского района Ставропольского края дело об административном правонарушении в отношении Барабаш Виктора Васильевича, 07.03.1965 года рождения, уроженца с. Прикумское Ставропольского края, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, со слов работающего \*\*\*\*, женатого, имеющего на иждивении троих малолетних детей: \*\*\* г.р., \*\*\*\* г.р., \*\*\*\* г.р., зарегистрированного и проживающего по адресу: Ставропольский край, \*\*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

24 июня 2024 года в 10 час. 46 мин. на а/д подъезд к Федеральной дороге «Кавказ» к г. Ставрополю 22 км+500 м водитель \*\*\* совершил нарушение п.п. 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством РЕНО ЛОГАН, государственный номер \*\*\* не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор Юпитер. Признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. В действиях гражданина \*\*\* признаков ст. 264.1 УК РФ не установлено.

\*\*\* в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен СМС – сообщением на указанный в протоколе об административном правонарушении номер. Как следует из протокола об административном правонарушении \*\*\* собственноручно поставил подпись в графе: «Согласен на уведомление меня о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения по телефону». Согласно статуса доставки в отчете об отправке СМС, сообщение \*\*\* доставлено 31.07.2024 года в 16:46 (МСК).

Перед началом рассмотрения дела об административном правонарушении защитнику \*\*\* – \*\*\*у К.В. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.5 КРФ об АП. Отводов и ходатайств от \*\*\* и его защитника не поступило.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник лица, привлекаемого к административной ответственности \*\*\* К.В. пояснил, что его доверитель с протоколом об административном правонарушении не согласен, вину в совершении административного правонарушения не признает.

Мировой судья, оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, приходит к следующему.

Факт совершения \*\*\* правонарушения подтверждается следующими материалами дела, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК №582046 от 24.06.2024 г., согласно которому 24 июня 2024 года в 10 час. 46 мин. на а/д подъезд к Федеральной дороге «Кавказ» к г. Ставрополю 22 км+500 м водитель \*\*\* совершил нарушение п.п. 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством РЕНО ЛОГАН, государственный номер \*\*\* не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектор Юпитер. Признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. В действиях гражданина \*\*\* признаков ст. 264.1 УК РФ не установлено;

- протоколом 26 КР № \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*\* г., в соответствии с которым для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где в графе «Пройти медицинское освидетельствование» указано собственноручно \*\*\* «отказываюсь», что удостоверено его подписью;

- протоколом 26 ММ \*\*\* о задержании транспортного средства от 24.06.2024 г.;

- протоколом 26 УУ № \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 24.06.2024 г.;

- рапортом ст. ИДПС ОРДПС ОГИБДД отдела МВД России «Шпаковский» \*\*\*\*Н., согласно которого 24.06.2024 года на 22 км+500 м автодороги подъезд от Федеральной Дороги «Кавказ» к г. Ставрополю был остановлен автомобиль РЕНО ЛОГАН с регистрационным номером \*\*\* под управлением гр. \*\*\* При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. Под видеозапись водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что гр. \*\*\* ответил отказом, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В отношении  
 \*\*\* составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП;

- справкой ст. инспектора по ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России «Шпаковский» майора полиции Орешиной М.В. о том, что в ОГИБДД Отдела МВД России «Шпаковский», согласно следующим оперативно-справочным учетам: ФИС ГИБДД-М, ИБД – Регион, проверкой установлено, что данный гражданин по ч. 2, 4 или 6 ст. 264, либо 264.1 УК РФ не судим, к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а также за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не привлекался. Сведений об исполнении запроса по решению, принятому в его отношении в соответствии с Конвенцией о взаимном признании и исполнении решений об административных нарушениях в области дорожного движения не имеется. В действиях водителя \*\*\* признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ отсутствуют;

- сведениями с результатами поиска правонарушений в отношении \*\*\*, согласно которым \*\*\* ранее не привлекался к административной ответственности за однородные правонарушения в сроки, предусмотренные ст. 4.6 КРФ об АП;

- CD-диском, содержащим видеозапись момента совершения административного правонарушения.

Указанные доказательства мировой судья признает допустимыми   
и достаточными для установления наличия события административного правонарушения.

Согласно ч. 1  ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw)РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных   
на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=3E9C16A25AA4404D5A304F0BFEC5280FFD64AEA5B262C01CDB5F67E2E39ACBF5029B7DAC39465F78q920L) на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КРФ об АП.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КРФ об АП, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ст. 12.26 КРФ об АП, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно [части 1.1 статьи 27.12](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) КРФ об АП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление   
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КРФ об АП направление лица на медицинское освидетельствование должно проводиться в соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством,   
на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения   
и оформления его результатов, которые утверждены Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (вместе с «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»).

Согласно п. 2 раздела I данных Правил, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=E9D6D20B5A55EE0E146C1A0A00E616053F60A5F5A85BF1418846639E27AA15AE86725FD288FC8FA0273DD464B5FBD545B3ADDADD5DA3PAI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 8 разд. III указанных Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование основанием для направления \*\*\* на медицинское освидетельствование послужило его несогласие с прохождением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из записей в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 26 КР \*\*\* от 24.06.2024 г. \*\*\* от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, где в соответствующей графе протокола собственноручно указал «отказываюсь», что удостоверил своей подписью.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КРФ об АП, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, \*\*\* года в 10 час. 46 мин. на а/д подъезд к Федеральной дороге «Кавказ» к г. Ставрополю 22 км+500 м, водитель \*\*\* управлял транспортным средством РЕНО ЛОГАН, государственный номер \*\*\* с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение с признаком, указанным в пункте 2 Правил.

В подпункте 1 пункта 5 Порядка указано, в каких случаях проводится медицинское освидетельствование. В частности: лицо, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В данном конкретном случае \*\*\* относится именно к тем лицам, которые указаны в подпункте 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», регламентированного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н.

Таким образом, \*\*\* был законно направлен уполномоченным должностным лицом ст. инспектором ДПС ГИБДД СМВД России «Шпаковский» старшим лейтенантом полиции \*\*\* на медицинское освидетельствование, который действовал в рамках Приказа МВД России от 02.05.2023 года № 264 «Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2023 №74087).

Согласно видеофиксации правонарушения, \*\*\* подтвердил, что он управлял транспортным средством РЕНО ЛОГАН, государственный номер \*\*\*, также видеозаписью подтверждено, что \*\*\* отказался от прохождения медицинского освидетельствования, не мотивируя свой отказ. Психологического и иного воздействия со стороны сотрудников полиции на него не оказывалось. Инспектор разъяснил \*\*\* его права и обязанности, а также последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Мировым судьей каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности инспектора ДПС в привлечении \*\*\* к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КРФ об АП, не установлено.

Оценивая доводы о допущенных при составлении протокола по делу об административном правонарушении процессуальных нарушениях в виду их составления в нарушение закона, суд приходит к следующему.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 КРФ об АП в случаях, предусмотренных главой 27 и 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ №5 от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КРФ об АП, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Таких нарушений при составлении протокола по делу об административном правонарушении в отношении \*\*\* не допущено, все данные перечисленные в части 2 статьи 28.2 КРФ об АП в протоколе имеются. Процедура направления \*\*\* на медицинское освидетельствование зафиксирована в приложенных протоколах, которые также составлены без нарушений, что подтверждено приложенной к материалам дела видеофиксации административного правонарушения.

В протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении \*\*\* имеется соответствующая запись о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КРФ об АП. Каких-либо замечаний и объяснений, \*\*\* в протоколе не указал и такой возможности лишен не был.

Также из исследованной в судебном заседании видеозаписи административного правонарушения, не усматривается противоправных действий сотрудников полиции при оформлении административного материала. Сведений об обжаловании \*\*\* действий инспекторов ДПС материалы дела не содержат.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и иные протоколы, представленные материалы, видеоматериал административного правонарушения являются допустимыми и достоверными доказательствами по делу. Доказательств обратного, \*\*\*, и его защитником, не представлено. В связи с чем, суд не находит оснований для исключения протокола об административном правонарушении 26 ВК № \*\*\* от 24.06.2024 г., составленного в отношении \*\*\* из числа представленных доказательств.

Оснований для прекращения производства по делу мировой судья не усматривает.

Оценив собранные по делу доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины \*\*\*   
в невыполнении им, как водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и квалифицирует его действия   
в соответствии с предъявленным правонарушением по ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП.

При назначении наказания \*\*\*, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, и то обстоятельство, что объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, установленные правила прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения; также мировой судья учитывает личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность   
\*\*\*, предусмотренных ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
\*\*\*, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях, мировой судьей не установлено.

Вместе с тем, суд считает возможным назначить \*\*\* наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, исходя из нижнего предела санкции ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП.

Оснований для применения исключительных обстоятельств, предусмотренных ч. 2.2 ст. 4.1 КРФ об АП, в судебном заседании не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

\*\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

\*\*\*

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить в канцелярию мирового судьи судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, Шпаковский район, г. Михайловск, ул. Войкова, д. 379, каб. 5.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст.32.7 КРФ об АП течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75306A9AD3C3FA4F4C22D009365459A5F554544F1AC05A6C8WCsAI) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=1F13FF395786AACC5978E452F52321F75306A9AD3C3FA4F4C22D009365459A5F554544F1AC03AECBWCs9I) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления мировому судье судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края, который в течение трёх суток со дня поступления жалобы направляет её со всеми материалами дела в Шпаковский районный суд Ставропольского края.

Мировой судья подпись Р.Д. Гаппоев

Копия верна:

Мировой судья Р.Д. Гаппоев