**№ 5-1-03-408/2024**

**УИД 26 MS0008-01-2024-0001-97**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 января 2024 года с. Арзгир

Мировой судья судебного участка N 2 Арзгирского района Ставропольского края Ярошенко Е.С.,

с участием лица привлекаемого к административной ответственности Тарасенко Я.Р.,

рассмотрев в помещении судебного участка №2 Арзгирского района Ставропольского края дело об административном правонарушении, в отношении **ТАРАСЕНКО Я.Р.,**  привлекаемого к административной ответственности предусмотренного ч.3 ст. 12.8 КРФобАП.

Привлекаемому к административной ответственности разъяснены права по ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Ходатайств не поступило.

**УСТАНОВИЛ:**

……января 2024 года в 15 час. 40 мин. на ул. …………, с. Арзгир, Арзгирского района, Ставропольского края, Тарасенко Я.Р. совершил нарушение п.п. 2.7 ПДД РФ, а именно управлял транспортным средством ……… государственный регистрационный знак ………… регион, находясь в состоянии опьянения, не имея права управления транспортным средством, когда такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8 КРФобАП.

При рассмотрении дела Тарасенко Я.Р. вину в совершении административного правонарушения признал и пояснил, что действительно управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, при этом водительского удостоверения не имеет, т.к. никогда его не получал. Также Тарасенко Я.Р. пояснил суду, что на месте от прохождения освидетельствования на состояние опьянение отказался, с результатом медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, был согласен. Освидетельствование в медицинском учреждении прошел добровольно. Протоколы были составлены в его присутствии, действия сотрудников ГИБДД, как и процессуальные документы не обжаловал, физического и морального давления на него никто не оказывал. Просил суд назначить минимальное наказание.

Выслушав Тарасенко Я.Р., исследовав представленные суду доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что он виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.3 ст.12.8 КРФобАП административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и не имеющим при этом права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 1.5 КРФобАП лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением привлечения его к административной ответственности по главе 12 КРФобАП. При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, согласно ст. 26.1 КРФобАП, суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия за которые вышеназванным Кодексом предусмотрена административная ответственность по ч. 3 ст. 12.8 КРФобАП, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Глава 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях определяет предмет доказывания по делу об административном правонарушении, то есть обстоятельства, которые подлежат выяснению по делу, а также доказательства по делу, а именно объяснения лица, в отношении которого ведется разбирательство по делу, показания свидетелей, вещественные доказательства, показания специальных технических средств и другие.

В силу п. 2 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года N 1090, водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объектом правонарушения ч. 3 ст. 12.8 КРФобАП, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Особая его опасность заключается в том, что под воздействием алкоголя снижается внимание, возрастает время реакции, ухудшается координация движений.

К таким же последствиям приводит наркотическое или иное опьянение.

Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 декабря 1993 г. N 1090 (с изм. и доп.) (п. 2.7), запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание; в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Под управлением транспортным средством понимается непосредственное выполнение функций водителя во время движения транспортного средства. Лицо, управляющее транспортным средством, считается водителем вне зависимости от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами конкретной категории либо как таковое право управления отсутствует.

Обязательным признаком рассматриваемых правонарушений является то, что водитель находится в состоянии опьянения. Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством. В соответствии со ст. 27.12 Кодекса, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ).

При наличии достаточных оснований полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения, оно подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, которое проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Данное освидетельствование осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов на бумажном носителе, разрешенных Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр средств измерения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 утвержден порядок и Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования).

Согласно п. 2 Правил освидетельствования-освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства)

Как следует из материалов дела, водитель Тарасенко Я.Р., управлявший 02.01.2024 в 15 час. 40 мин. транспортным средством ВАЗ 21150 государственный регистрационный знак …….. регион, на ул……….. с. Арзгир. Арзгирского района, Ставропольского края был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения. Признак опьянения: запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием признака опьянения, должностным лицом ОГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования, Тарасенко Я.Р. 02.01.2024 было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Тарасенко Я.Р. отказался.

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с вышеуказанным пунктом Правил освидетельствования, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Тарасенко Я.Р. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н (далее - Порядок).

По результатам проведенного в отношении Тарасенко Я.Р. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 02.01.2024 №214, вынесенного 02.01.2024.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления в отношении Тарасенко Я.Р. протокола об административном правонарушении по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме признательных объяснений данных в ходе рассмотрения дела, вина Тарасенко Я.Р. в совершении административного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении 26 ………..2024, протоколом об отстранении от управления транспортным средством ………..2024; протоколом 26 КР 075541 от 02.01.2023 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом задержания транспортного средства 26ММ№099674 от 02.01.2024; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ………..2024, с заключением: состояние опьянения установлено; рапортом инспектора ДПС ОГИБДД Отдела МВД России «Арзгирский» ………..2024; копией свидетельства о поверке № …………../298370139 действительно до 29.12.2024 средства измерений заводской номер ARAA-0546; списком нарушения Тарасенко Я.Р.; копией постановления № ………… по ч.2 ст.12.37 КРФобАП в отношении Тарасенко Я.Р.; справкой инспектора ГИАЗ ОГИБДД ОМВД «Арзгирский» Т. от 03.01.2024 согласно, которой гражданин Тарасенко Я.Р., ……, не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения (часть 1, 3 статьи 12.8 КРФобАП) или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (статья 12.26 КРФоАП), а также не имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьи 264.1 УК РФ и сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела, также Тарасенко Я.Р. водительского удостоверения на права управления транспортными средствами, не выдавалось; объяснениями Тарасенко Я.Р., данными им в судебном заседании, согласно которых, вину в совершении административного правонарушения он признал; DVD-диском с видеофиксацией нарушения, воспроизведенной в ходе судебного заседания;

Оценивая представленные суду доказательства в их совокупности, суд признает их допустимыми и достоверными доказательствами, подтверждающими факт совершения административного правонарушения. Для иного вывода у суда оснований не имеется. Все доказательства, предоставленные должностным лицом, логичны, последовательны, подтверждают одни и те же факты.

Какой-либо заинтересованности в исходе дела сотрудников ГИБДД, находившихся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных ими злоупотреблений по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные в протоколе, как и оснований сомневаться в достоверности и объективности собранных по делу доказательств, мировой судья не усматривает.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, в том числе и соответствующих документов к нему сотрудниками ОГИБДД допущено не было, данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КРФобАП к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Тарасенко Я.Р. Нарушений в последовательности осуществления процессуальных действий и хронологии составления соответствующих документов по материалам дела не усматривается.

Замечаний при ознакомлении с протоколами об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством на предмет нарушения процедуры применения мер обеспечения производства по делу, Тарасенко Я.Р. не были принесены.

Протоколом об административном правонарушении ……….2024 установлено событие, совершенного Тарасенко Я.Р. правонарушения. При составлении данного протокола он присутствовал, давал свои объяснения, ему разъяснялись процессуальные права, право на защиту, ст. 51 Конституции РФ, о чем имеются его подписи. Данный факт свидетельствует о том, что он мог реализовать свое конституционное право, предусмотренное ст.51 Конституции РФ.

Согласно объяснений Тарасенко Я.Р., данных им в судебном заседании, вину в совершении правонарушения он признал.

Суд признает данные объяснения допустимыми доказательствами по делу, поскольку они отобраны в соответствии с требованиями действующего законодательства, согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

При этом из протокола об отстранении от управления транспортным средством, следует, что водитель отказался от подписания указанного документа и получения его копии, о чем имеется соответствующая запись должностного лица, не доверять которой оснований не имеется.

По смыслу [статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=9CCCBB70A04510E6CFC96ABB8EC404F1EDAC561DDC4DB6537DD205184CFEB58B5CAEB8C301772F522060B477186F187CBE0E70B231160C5EW629M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [статьи 14](consultantplus://offline/ref=9CCCBB70A04510E6CFC96ABB8EC404F1EBAD5518D01EE1512C870B1D44AEFD9B12EBB5C2017D2459763AA473513A1D62B6196EB92F16W02CM) Международного пакта от 16 декабря 1966 года "О гражданских и политических правах" лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Отказ в силу личного волеизъявления от дачи объяснения, от подписания составленных в отношении лица, привлекаемого к ответственности, процессуальных документов и получения их копий является способом реализации по своему усмотрению процессуальных прав гражданина.

Нежелание давать объяснения, расписываться в процессуальных документах и получать их копии не относится к процессуальным нарушениям, допущенным при производстве по делу об административном правонарушении, и не может служить основанием для признания данного протокола ненадлежащим доказательством.

Вышеуказанные протоколы в отношении Тарасенко Я.Р. составлены инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России «Арзгирский» - уполномоченным должностным лицом, соответствуют требованиям Закона, сомнений у суда не вызывают, согласуются с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами, подтверждаются материалами дела, следовательно, являются допустимыми доказательствами по делу.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов должностными лицами был соблюден. Процессуальных нарушений при проведении освидетельствования и составлении акта освидетельствования суд не усматривает.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Анализ приведенных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что установление состояния опьянения возможно по двум критериям: первое, при обнаружении в выдыхаемом воздухе паров этилового спирта (алкогольное опьянение); второе, при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ (наркотическое или иное токсическое опьянение).

По результатам проведенного в отношении Тарасенко Я.Р. медицинского освидетельствования было установлено, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования – 1,02 мг/л и в результате второго – 1,02 мг/л, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения N214.

Суд исследовав Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркологического или иного токсилогического), приходит к выводу, что процедура оформления результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения не нарушена.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 214 соответствует требованиям пункта 26 Порядка, изготовлен на одном листе, заполнен и подписан фельдшером, проводившим медицинское освидетельствование, заверен печатью медицинской организации, имеет штамп медицинской организации в левом верхнем углу, которым идентифицируется полное наименование медицинской организации. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводилось в ГБУЗ СК "Арзгирская районная больница», которая имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг (сведения о лицензии указаны в правом углу Акта).

Оснований сомневаться в исправности прибора - Алкотектора 6810 Drager, заводской номер «ARAA-0546» не имеется, все необходимые сведения о примененных приборах, в том числе дата его поверки указана в свидетельстве о поверке, а также в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Доказательств, подтверждающих неисправность использования, указанного выше технического средства, а также искажение результатов освидетельствования, материалы дела не содержат, суду не представлены.

Порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформление его результатов должностными лицами был соблюден. Процессуальных нарушений при проведении освидетельствования и составлении акта медицинского освидетельствования суд не усматривает.

На основании вышеизложенного суд признает Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №214 от 02.01.2024, допустимым доказательством по делу, оснований для принятия иного решения у судьи не имеется.

Кроме того, при оформлении процессуальных документов Тарасенко Я.Р. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако при составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он каких-либо замечаний по поводу совершенных в отношении него процессуальных действий в связи с выявлением у него признака опьянения, а также о допущенных должностными лицами ГИБДД либо фельдшером проводившим процедуру медицинского освидетельствования, нарушениях, если таковые имели место, не заявлял.

Так же материалами дела подтверждается разъяснение Тарасенко Я.Р. предусмотренных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прав. Подвергать сомнению факт разъяснения должностным лицом Тарасенко Я.Р. прав, с учетом того, что указанный факт подтверждается исследованной судом видеозаписью, оснований не имеется.

Составленные по делу протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №214, содержат все сведения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимые для установления обстоятельств, указанных в статье 26.1 названного Кодекса.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 КРФобАП в случаях, предусмотренных главой 27 и статей 28.1.1 КРФобАП, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий - отстранения от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и задержания транспортного средства применена видеозапись, о чем сделаны записи в соответствующих протоколах.

Видеозапись, содержащуюся на приложенном к материалам настоящего дела об административном правонарушении диске, произведенную сотрудниками ГИБДД, суд признает надлежащим доказательством по делу, так как согласно ч. 1 и ч.2 ст. 26.2 КРФобАП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. В силу ч. 2 ст. 26.7 КРФобАП документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации. Из просмотренной судом видеозаписи, имеющейся в материалах дела четко фиксируются участники процессуальных действий, хорошо слышна речь как инспекторов ДПС, так и лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Тарасенко Я.Р. Никаких противоречий в представленной видеозаписи судом не установлено, она отражает последовательность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, нарушений порядка отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не подтверждает. Оснований не доверять содержаниям видеозаписей у суда не имеется. Содержание видеозаписи согласуется с остальными материалами дела и дополняет их. Оснований полагать, что данная видеозапись получена с нарушением закона, у суда не имеется. Приобщенная видеозапись является надлежащим доказательством по делу, на основании которой судья также устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, дает ей правовую оценку наряду с другими доказательствами.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, в том числе и соответствующих документов к нему сотрудниками ОГИБДД допущено не было, данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КРФобАП к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Тарасенко Я.Р.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае когда лицо не имеет права управления транспортными средствами либо ранее лишено такого права за совершение иного, помимо предусмотренного частью 1 статьи 12.8 или частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административного правонарушения (например, за оставление в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия следует квалифицировать соответственно по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях либо части 2 статьи 12.26 данного Кодекса. Дополнительная квалификация действий лица по части 1 либо по части 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в указанном случае не требуется.

В силу пункта 6 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" российское национальное водительское удостоверение выдается на срок десять лет, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В соответствии с частью 1 статьи 28 названного Закона лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является, в том числе лицо, срок действия водительского удостоверения которого истек.

Как усматривается из материалов настоящего дела, в том числе и справки инспектора ГИАЗ ОГИБДД ОМВД «Арзгирский» Т., гр. Тарасенко Я.Р. водительское удостоверение не имеет, ранее не выдавлось, т.е. Тарасенко Я.Р. по состоянию на 02.01.2024 права управления транспортными средствами не имел. Также согласно базе, данных ГИБДД МВД России Тарасенко Я.Р. ранее к административной ответственности по ч.1, ч. 3 ст. 12.8 и ст. 12.26 КРФобАП и ч.2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ – не привлекался.

При таких обстоятельствах, суд приходит к твердому убеждению, что ……...2024 года в 15 час. 40 мин. на ул. …………, с. Арзгир, Арзгирского района, Ставропольского края, Тарасенко Я.Р. в нарушение п.п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством ВАЗ 21150 государственный регистрационный знак ……….. регион, находясь в состоянии опьянения, т.е. являлся водителем.

Оценивая доказательства вины Тарасенко Я.Р. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

В представленных суду материалах дела не содержатся сведения о том, что Тарасенко Я.Р. является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В связи с чем, в его действиях не имеется уголовно наказуемого деяния.

Административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст. 12.8 КРФ об АП совершено Тарасенко Я.Р. с прямым умыслом, так как он обязан соблюдать требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ о запрещении управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), ставящем под угрозу безопасность движения, он осознавал противоправный характер своих действий по управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, не имея при этом права управления транспортными средствами, предвидел его вредные последствия и желал их наступления.

Оценив данные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, суд квалифицирует действия Тарасенко Я.Р. по ч.3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность Тарасенко Я.Р., в соответствии со ст. 4.2 КРФобАП, суд признает: раскаяние в содеянном, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Тарасенко Я.Р., в соответствии со ст. 4.3 КРФобАП, судом не установлено.

С учётом обстоятельств дела, личности правонарушителя, характера и степени общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, наличия обстоятельств, смягчающих ответственность и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает, что Тарасенко Я.Р. подлежит наказанию в виде административного ареста в пределах санкции ч. 3 ст. 12.8 КРФобАП.

Обстоятельств, исключающих применение в качестве административного наказания, за совершение правонарушений указанной категории, в виде административного ареста, предусмотренного ч. 2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Тарасенко Я.Р. не установлено.

Согласно ч. 3 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок административного задержания включается в срок административного ареста.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 24 марта 2005 года N 5 в постановлении о назначении административного ареста судье следует указать момент, с которого подлежит исчислению срок ареста. При определении начального момента течения этого срока необходимо иметь в виду часть 4 статьи 27.5 КРФобАП согласно которой срок административного задержания лица исчисляется со времени доставления в соответствии со статьей 27.2 КРФобАП.

Оснований для освобождения Тарасенко Я.Р. от административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3.9, ст.29.9., ст. 29.10 КРФобАП,

**П О С Т А Н О В И Л:**

признать **ТАРАСЕНКО Я.Р.,** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КРФобАП и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания Тарасенко Я.Р. исчислять с 02 января 2024 года с 16 часов 10 минут**.**

В силу ч. 1 ст. 32.8 КРФобАП, исполнение данного постановления возложить на отдел МВД России «Арзгирский». Сведения об исполнении постановления незамедлительно направить мировому судье судебного участка № 2 Арзгирского района Ставропольского края.

DVD-диск с видеофиксацией хранить в деле.

Постановление может быть обжаловано в Арзгирский районный суд Ставропольского края в течение десяти суток с момента получения копии постановления.

Согласовано:

Мировой судья Е.С.Ярошенко