Дело № 5-1/4/2024

УИД 26MS0015-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата. Полный текст изготовлен дата.

Мировой судья судебного участка № 4 адрес фио,

с участием:

лица, привлекаемого к административной ответственности фио,

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – фио, действующего на основании доверенности 26АА5472537 от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

фио, ...паспортные данные, гражданина РФ, работающего бурильщиком НДП наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, мкр. 1, д. 15, кв. 8, в/у телефон... от ...дата,

привлекаемого за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

дата водитель фио, управлявший транспортным средством марка автомобиля регистрационный знак ТС, в время находясь около д. 72 по адрес, адрес, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признака опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что дата примерно в время он на своем автомобиле ехал по адресБуденновск, на перекрестке он пропустил патрульный автомобиль ДПС, они проехали, потом развернулись и с мигалками догнали и остановили его на адрес. Сотрудники ДПС попросили документы, он предъявил. Очень долго они проверяли документы, все это время он ждал в своей машине, с ним находилась его супруга. Потом его пригласили в служебный автомобиль, начали говорить, что он слишком «пушистый», так как нет ни одного штрафа и ни одного нарушения. Предложили продуть в алкотектор, поехали за прибором. Результат был отрицательный. Предложили пройти медицинское освидетельствование, но сказали, что это не обязательно, так как он может и самостоятельно потом его пройти. В итоге в отношения него был составлен административный протокол. Поскольку ему не кому было передать машину, то ее эвакуировали на стоянку, и в тот же день он ее забрал. Через три дня ему позвонили сотрудники ДПС, сказали, что им нужно что-то пояснить, спросили, где он и приехали к нему на работу. Попросили сесть в машину, включили камеру, и что-то начали зачитывать, что именно уже не помнит. В протоколе собственноручно написал «отказываюсь» от прохождения медицинского освидетельствования, так как сотрудники ДПС сказали ему, что проходить необязательно, и он может потом самостоятельно пройти. Видеозапись при составлении протокола велась.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности фио с вменяемым фио правонарушением полностью не согласился, исходя из следующего. Если говорить об исполнении требований сотрудников полиции, то на дублирующей видеозаписи инспектор говорит: «Я вам предлагал», то есть он не требовал, а предлагал, поэтому логично почему произошел отказ. По поводу отстранения от управления транспортным средством, прослушать на видеозаписи, когда оно имело место быть возможности не имеется. Инспектор сообщает, что в 14-45 фио управлял транспортным средством, что не соответствует действительности, потому что на видеозаписи вкладка времени показывает, что он остановлен раньше. Как выяснилось, что в 14-45 это должно было быть время отстранения от управления транспортным средством, тем более протокол требует указывать в этой графе именно время отстранения от управления транспортным средством, а не управление им. Протокол составлен позже, нежели само действие происходило, уже только поэтому основанию можно говорить, что протокол не является допустимым доказательством по делу, потому что в отсутствии процессуального документа, который сопровождает процессуальное действие, это действие не может произойти. Сотрудники полиции не могли отстранить фио от управления т/с раньше, чем составлен протокол. Видеозапись приложенная к материалам дела не имеет звукового сопровождения. На видеозаписи невозможно установить наличие признаков опьянения, на которые ссылается инспектор, а именно, поведение не соответствующее обстановке, фио присел в машину, протоколы все подписал, по требованию пройти освидетельствование на состояние опьянения он согласился и прошел его на месте, в чем заключалось поведение несоответствующее обстановке, не ясно. Полагаю, что вообще отсутствовали основания для применения в отношении фио ст. 27.12 Ко АП РФ, то есть под надуманным предлогом было произведено это действие, иного доказательства не имеется. Видеозапись, которая проводилась при выявлении правонарушения не имеет аудиофиксации речи, данный момент отражен в п.23 постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 20, где четко указано об аудиофиксации речи, чего не было. Видеозапись, которую инспекторы назвали дублирующая, не может являться доказательством по делу, так как на видеозаписи видно, что скорее всего шел монолог, чем диалог. Инспектор своими вопросами фактически выдавливает из фио подтверждение, того, что якобы имело место при составлении административного протокола, полагаю, что данная видеозапись является недопустимым доказательством по делу, так как она составлена не в момент правонарушения. Хотелось отметить, что фио предпринял меры, пусть с опозданием, но он прошел освидетельствование на состояние опьянения, по собственной инициативе, конечно это не влияет на отказ, но подтверждает, что он был введен в заблуждение инспекторами. Полагал, что вина фио не доказана, в связи с наличием вышеуказанных нарушений просил производство по делу прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Должностное лицо - инспектор ДПС взвода № 1 ОРДПС ОГИБДД ОМВД России «Буденновский» фио, обстоятельства дела которому стали известны в силу его служебных обязанностей, суду показал, что дата примерно в 12 часов на пересечении адрес и Красноармейская им показался подозрительным автомобиль серебристого цвета марка автомобиля хетчбек, поскольку подъезжая к перекрестку, водитель сначала включил поворот на право, потом выключил и поехал прямо. В пути движения при помощи проблесковых маячков и громкой связи автомобиль под управлением фио был остановлен. фио сразу стал нервничать, его напарник – инспектор фио когда принес ему документы фио, сказал, что он суетлив. В ходе проведения им проверки данного водителя по базам данных было заметно, что он нервничал, переживал, вел себя подозрительно. Поинтересовался не принимал ли он запрещенные препараты либо лекарственные средства, он сказал нет. Имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, так как имелся признак опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Данный водитель был отстранен от управления транспортным средством. Ему на месте было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился, результат 0,00 мг/л. Поскольку имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В наркологический диспансер фио ехать отказался, указал об этом в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Он разъяснил ему санкцию статьи 12.26 ч.1 КоАП РФ и уточнил все ли ему понятно, после чего был составлен протокол об административном правонарушении. Автомобиль поместили на спец. стоянку, а фио был отпущен. Видеофиксация процессуальных действий производилась на камеру «Панасоник», при изъятии видео с камеры, для приобщения к материалам дела, была выявлена ошибка в работе, написано «флеш коды заблокированы», видео невозможно было изъять. Также велась видеозапись на трехканальный регистратор в патрульном автомобиле, с которого видеофайлы были изъяты и приобщены к делу, однако, на них отсутствует звук. Чтобы восстановить звук, консультировались с экспертом со Ставрополя, который пояснил, что при плохом питании данный аппарат может дать сбой в работе, может писаться видео, но не быть аудио либо может на оборот. После того, как выяснилось, что видео без звука, позвонили фио, объяснили всю ситуацию, предложили видео перезаписать, он согласился. Он находился на работе, куда они и приехали, перезаписали весь ход того дня, т.е. произвели дублирование процессуальных действий и содержание процессуальных документов. Новые процессуальные действия не проводили, только дублировали проведенные ранее.

Должностное лицо - инспектор ДПС взвода № 1 ОРДПС ОГИБДД ОМВД России «Буденновский» фио, обстоятельства дела которому стали известны в силу его служебных обязанностей, суду показал, что дата, примерно в 12 часов в адрес на пересечении адрес и Красноармейская им был остановлен автомобиль под управлением фио Он подошел, представился и попросил документы. При проверке документов водитель заметно нервничал. Он подвел его к инспектору фио, который ему потом сказал, что будет проводить процессуальные действия. фио был отстранен от управления транспортным средством, ему на месте было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения он согласился, результат оказался отрицательным. В наркологический диспансер фио ехать отказался. Прибора алкотектора у них не было, поскольку их всего сумма на район и город, попросили его у другого дежурного экипажа. Признаком опьянения у фио являлось поведение, не соответствующее обстановке. Видеофиксация процессуальных действий производилась на камеру «Панасоник», но видео не получилось изъять. Видеозапись изъяли из трехканального регистратора, но запись была без звука, её возили к специалистам с целью восстановить звук, но безрезультатно. Позвонили фио, объяснили ситуацию, он согласился перезаписать. Он находился на работе, они приехали к нему и продублировали весь ход действий, сами процессуальные действия не проводились.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности фио, защитника фио, инспекторов ДПС взвода № 1 ОРДПС ОГИБДД ОМВД России «Буденновский» фио и фио, исследовав в судебном заседании доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам.

Из протокола об административном правонарушении от дата № 26 ВК №529781 следует, что дата водитель фио, управлявший транспортным средством марка автомобиля регистрационный знак ТС, в время находясь около д. 72 по адрес, адрес, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков: поведение, не соответствующее обстановке, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении и другими доказательствами.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 26 КТ №011406 от дата, фио был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля регистрационный знак ТС, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно: поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 2).

Из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 26 АВ № 078232 от дата и принтерной ленты к нему, следует, что фио прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер», показания прибора составили 0,00 мг/л., с которыми фио был согласен (л.д. 3-4).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 26 КР № 007938 от дата отражено, что фио пройти медицинское освидетельствование отказался, в графе «пройти медицинское освидетельствование» собственноручно указал «отказываюсь» и поставил свою подпись (л.д. 5).

Протоколом досмотра транспортного средства 26 АА телефон от дата произведен досмотр транспортного средства марка автомобиля регистрационный знак ТС, запрещенных предметов и веществ не выявлено (л.д. 6).

Согласно протоколу о задержании транспортного средства 26 ММ телефон от дата, транспортное средство марка автомобиля регистрационный знак ТС, было помещено на специализированную стоянку (л.д. 7).

При проведении процессуальных действий фио, воспользовавшись положением ст. 51 Конституции РФ от дачи объяснений отказался (л.д. 8).

Из рапорта ИДПС взвода № 1 ОРДПС ОГИБДД ОМВД России «Буденновский» фио от дата следует, что на маршруте патрулирования в адрес по адрес был остановлен автомобиль марка автомобиля регистрационный знак ТС под управлением фио. У данного водителя имелись признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Данный водитель был отстранен от управления, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора «Юпитер», результат составил 0,00 мг/л. . фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом. В отношении фио был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при формировании CD диска было установлено, что по техническим причинам на видео записи отсутствует звук. дата были продублированы все процессуальные действия в присутствии фио происшедшие дата (л.д. 9).

На видеозаписи, содержащейся на CD-носителе, зафиксирован порядок направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и событие административного правонарушения (л.д. 13).

Согласно правилам статьи 26.11 КоАП РФ при осуществлении производства по делу об административном правонарушении судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата, по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, водители транспортных средств обязаны проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении (л.д. 1), протоколу об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2) фио управлял транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения.

Должностное лицо в силу [части 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=E8B43849461C167CC2DE451A0AFBD14BBB335C47959918DF5CFFABC27FE0120FC8C0E19550A8B307dBy7J) КоАП РФ и [раздела](consultantplus://offline/ref=E8B43849461C167CC2DE451A0AFBD14BBB335F41929C18DF5CFFABC27FE0120FC8C0E19550ACB106dByCJ) 3 Постановления Правительства РФ от дата № 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения"), установив вышеназванные обстоятельства, имел достаточные основания полагать, что фио находится в состоянии опьянения.

Установление должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства, в состоянии или поведении водителя хотя бы одного из признаков, указанных в [разделе 3](consultantplus://offline/ref=FA12057011722BF5E73940739DF027473F300053CB88545C3F94E20C71EEAA31CC3210C38E1A8274f35FJ) Правил освидетельствования является основанием для проведения освидетельствования на состояние опьянения ([часть 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=FA12057011722BF5E73940739DF027473F300355CC8D545C3F94E20C71EEAA31CC3210C38E1E8075f356J) КоАП РФ).

Основание направления фио. на медицинское освидетельствование в соответствии с требованиями закона (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ), а также разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от дата № 20, указано должностным лицом как в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, так и в протоколе об административном правонарушении.

Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Пройти медицинское освидетельствование фио отказался, в графе «пройти медицинское освидетельствование» собственноручно указал «отказываюсь» и поставил свою подпись. (л.д. 4).

Предусмотренный законом порядок направления водителя фио на медицинское освидетельствование сотрудниками полиции нарушен не был, протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, поскольку в нем указаны обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование как относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Представленная в материалах дела видеозапись от дата несмотря на отсутствие звукового сопровождения является надлежащим доказательством, подтверждающим правомерность проведения инспектором ГИБДД процессуальных действий в отношении фио и не свидетельствует о ее несоответствии требованиям закона и о недопустимости в качестве доказательства по делу.

Видеозапись, произведенную дата (дублирующую), суд признает надлежащим доказательством, поскольку новых процессуальных действий не проводилось, вслух в присутствии фио были озвучены проводимые процессуальные действия дата, а также зачитаны составленные протоколы, которые были вручены ему ранее. На записи фио подтверждает, что дата именно все так и было.

Из правовой позиции защитника фио следует, что производство по делу об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, исходя из того, что за протокол об отстранении от управления транспортным средством от дата составлен в время, тогда как время отстранения указано время. Из содержания данного протокола усматривается, что отстранение водителя фио от управления транспортным средством осуществлялось до составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, т.е. без выявленных оснований. Кроме того, на видеозаписи отображается другое время. Следовательно, протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством.

Сотрудниками полиции фио был введен в заблуждение о возможности пройти освидетельствование самостоятельно, поэтому он и указал в протоколе об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Учитывая данное обстоятельство протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения также является недопустимым доказательством.

Видеозапись, не имеющая звука не может быть признана допустимым доказательством, поскольку противоречит разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Не может быть признана в качестве доказательства и дублирующая запись, поскольку она производилась не в момент совершения нарушения. Нарушения норм КоАП РФ являются существенными и не могут быть восполнены в ходе рассмотрения дела судом, в виду чего дело должно быть прекращено в связи отсутствием состава административного правонарушения.

Давая оценку доводам защитника фио об имеющихся нарушениях в протоколах процессуальных действий и о признании предоставленных доказательств недопустимыми, суд считает их несостоятельными и относится к ним критически, поскольку предусмотренный законом порядок направления водителя фио на медицинское освидетельствование сотрудниками полиции нарушен не был, протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, поскольку в нем указаны обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование как относящиеся к событию административного правонарушения. фио собственноручно указал в протоколе об отказе прохождения медицинского освидетельствования, данное обстоятельство им подтверждено на видеозаписи от дата и то обстоятельство, что никакого давления со стороны сотрудников полиции на него не оказывалось.

Изложенная в [абз. 5 п. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100136) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" позиция указывает на то, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Исходя из вышеизложенного, видеозапись от дата, не имеющая звука, позволяет визуально идентифицировать объект и участников проводимых процессуальных действий, их последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Таким образом, исследованные по делу доказательства получены без нарушения закона, оценены в совокупности с другими доказательствами, согласно правилам ст. 26.11 КоАП РФ, не вызывают сомнений у суда, соответствуют положениям [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=908493C1941DA5DF38F25F0858FF997A60CADA5F07F26943267504BD79312FDA7F5999A98FD9B6E6wCP9K) КоАП РФ и полностью подтверждают виновность фио в инкриминируемом ему правонарушении.

Имеющиеся в материалах дела и исследованные судом доказательства инкриминируемого фио деяния последовательны, находятся в достаточном соответствии друг с другом, а потому признаются судом относимыми, допустимыми и подтверждающими событие правонарушения по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ и виновность фио в его совершении.

Согласно п. 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, суд находит вину фио доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и меры наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

В связи с тем, что санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет, руководствуясь п.1 ч. 1 ст. ст. 29.9, 29.10 и 25.1 ч. 2 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая предусмотренного ч. 1.1 или ч. 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ, реквизиты банка - получатель платежа – Управление Федерального Казначейства по СК, (ОМВД России по адрес, л/с 04211186020), ИНН телефон, КПП телефон, кор/с № 40102810345370000013, в ОТДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬБАНКА РОССИИ// УФК по адрес, счет 03100643000000012100, БИК телефон, КБК 18811601121010001140, ОКТМО телефон, УИН 18810426231500010351.

В случае неуплаты штрафа в установленный законом срок ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает штраф в двукратном размере неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить виновному, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=E5E0089390EC691DC1C95A0D8042989EBB76261A6054AAD1FC30E156C43B1BFBF52A82E3D346ACA5t9yFG) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=E5E0089390EC691DC1C95A0D8042989EBB76261A6054AAD1FC30E156C43B1BFBF52A82E3D340A4A6t9yCG) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ по окончании рассмотрения дела дата объявлена резолютивная часть постановления.

дата изготовлено мотивированное постановление. День изготовления по­становления в полном объеме является днем его вынесения.

Контроль за исполнением наказания возложить на начальника ОГИБДД отдела МВД России «Буденновский».

Постановление может быть обжаловано в Буденновский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио