Дело № 5-19/4/2024

 УИД 26МS0015-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

дата адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата. Полный текст изготовлен дата.

Мировой судья судебного участка № 4 адрес фио,

при секретаре фио,

с участием:

с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности –фио, действующего на основании доверенности 26АА5554097 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении:

|  |  |
| --- | --- |
|  | фио фио, ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, русским языком владеющего, в переводчике не нуждающегося, не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, в/у ...телефон... от ...дата |

У С Т А Н О В И Л:

 дата водитель фио управлял транспортным средством марка автомобиля С 350» государственный регистрационный знак «12 LD 222», в время, находясь по адресу: адрес, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ.

Принимая участие в судебном заседании дата фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснений по обстоятельства дела не давал. В последующих судебных заседаниях участия не принимал, предоставив право представлять его интересы защитнику фио

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности фио – фио в судебное заседание назначенное на дата не явился, предоставив в письменном виде правовую позицию с ходатайством о рассмотрении дела в его отсутствие.

На основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд рассматривает данное дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и его защитника.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС взвода № 1 ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России «Буденновский» фио, обстоятельства дела которому стали известны в силу его служебных обязанностей, суду показал, что дата, в вечернее время, транспортное средство марка автомобиля с регистрационными знаками адрес, под управлением фио было остановлено по адрес в адрес. Причиной остановки послужило отсутствие у автомобиля переднего бампера, применялся спецсигнал и проблесковые маячки. При проверке документов было установлено, что у водителя фио имеются признаки опьянения, а именно, запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством. фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи алкотектора, отказавшись, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По прибытии в медицинское учреждение фио в присутствии врача отказался от прохождения медицинского освидетельствования и после этого был составлен протокол об административном правонарушении, а транспортное средство задержано и помещено на спецстоянку.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС взвода № 1 ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России «Буденновский» фио, обстоятельства дела которому стали известны в силу его служебных обязанностей, суду показал, что дата, находясь на дежурстве совместно с инспектором фио, поздно вечером по адрес в адрес им было остановлено транспортное средство марка автомобиля с регистрационными знаками адрес, на котом отсутствовал передний бампер. Подойдя к автомобилю и представившись, он попросил у водителя документы, как позже стало известно за рулем автомобиля находился водитель фио Почувствовав от водителя запах алкоголя изо рта, попросил его пройти в патрульный автомобиль. Когда фио присел в патрульный автомобиль, то запах стал чувствоваться отчетливо и на его вопрос фио пояснил, что употреблял алкоголь. Сразу же был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством и фио предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора алкотектор, он отказался и был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование водитель согласился, но по прибытии в наркологический диспансер, находясь в кабинете врача фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования, после чего был составлен протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Изначально водителю фио разъяснялись права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Транспортное средство было задержано и помещено на спецстоянку.

Допрошенная в качестве свидетеля врач кабинета медосвидетельствования Наркологического диспансера ГБУЗ СК «СВМП № 1» адрес фио суду показала, что фио в наркологический диспансер для прохождения медицинского освидетельствования был доставлен сотрудниками ДПС. Перед началом освидетельствования фио отказался от проведения медицинского освидетельствования и никакие исследования не проводились. На основании отказа фио вынесено заключение о том, что от медицинского освидетельствования отказался. Она пыталась выяснить причину отказа, на что фио снова ответил отказом, без каких-либо объяснений.

Выслушав инспекторов ДПС взвода № 1 ОРДПС ОМВД России «Буденновский» фио и фио, врача кабинета медосвидетельствования фио, исследовав в судебном заседании доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам.

 Из протокола об административном правонарушении от дата № 26 ВК № 508725 следует, что дата водитель фио управлял транспортным средством марка автомобиля С 350» государственный регистрационный знак «12 LD 222», в время, находясь по адресу: адрес, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством от дата 26 УУ № 119994 следует, что фио был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля С 350» государственный регистрационный знак «12 LD 222», при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 3).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 26 КР № 016436 от дата отражено, что фио отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. фио согласился пройти медицинское освидетельствование, о чем собственноручно указал «согласен» и поставил свою подпись. (л.д. 2).

 Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического и или иного токсического) № 726 от дата, фио от медицинского освидетельствования отказался до начала его проведения, о чем в п. 17 врачом дано заключение (л.д. 6).

 Согласно протоколу о задержании транспортного средства 26 ММ № 092409 от дата, транспортное средство марка автомобиля С 350» государственный регистрационный знак «12 LD 222», было помещено на специализированную стоянку (л.д. 5).

 Факт управления транспортным средством также подтверждается постановлением о наложении административного штрафа за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, имевшем место в указанный период времени (л.д. 9).

 На видеозаписи содержащейся на CD-носителе зафиксирован порядок направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и событие административного правонарушения (л.д. 10).

Согласно справки инспектора группы ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес следует, что согласно Федеральной информационной системы ФИС ГИБДД-М фио к административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, так же фио не привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 13).

 Из требования ИЦ ГУ МВД России по СК следует, что сведений о наличии судимости фио не имеется (л.д. 14).

Согласно правилам статьи 26.11 КоАП РФ при осуществлении производства по делу об административном правонарушении судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

 В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата, по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, водители транспортных средств обязаны проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении (л.д. 1), протоколу об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3) фио управлял транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Должностное лицо в силу части 6 статьи 27.12 КоАП РФ и раздела 3 Постановления Правительства РФ от дата № 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (вместе с "Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения"), установив вышеназванные обстоятельства, имел достаточные основания полагать, что фио находится в состоянии опьянения.

Установление должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства, в состоянии или поведении водителя хотя бы одного из признаков, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования является основанием для проведения освидетельствования на состояние опьянения (часть 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ).

 Основание направления фио на медицинское освидетельствование в соответствии с требованиями закона (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ), а также разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от дата № 20, указано должностным лицом как в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, так и в протоколе об административном правонарушении.

 Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 726 от дата следует, что фио от медицинского освидетельствования отказался до начала его проведения.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Представленная в материалах дела видеозапись является надлежащим доказательством, подтверждающим правомерность проведения инспектором ГИБДД процессуальных действий в отношении фио

Предусмотренный законом порядок направления водителя фио на медицинское освидетельствование сотрудниками полиции нарушен не был, протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, поскольку в нем указаны обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование как относящиеся к событию административного правонарушения.

Из содержания правовой позиции защитника фио следует, что производство по делу об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, исходя из того, что в нарушение требований действующего законодательства не исследованы существенные обстоятельства, дающие возможность установить, имеется ли состав административного правонарушения, виновен ли фио в его совершении. Так, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством время отстранения от управления указано время, тогда как время составления протокола об отстранении указано время. Данный факт подтверждает, что отстранение от управления транспортным средством фио осуществлялось до составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, т. е. без выявления для этого оснований. Следовательно, протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении не указан алкотектор, при помощи которого сотрудники ДПС предлагали пройти фио освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Также на видеозаписи сотрудник полиции сообщил фио об ответственности за отказ от медицинского освидетельствования уже после всех процессуальных действий.

Вышеуказанные нарушения норм КоАП РФ являются существенными и не могут быть восполнены в ходе рассмотрения дела судом.

Давая оценку письменным доводам защитника фио об имеющихся нарушениях в протоколах процессуальных действий, суд считает несостоятельными и относится к ним критически, поскольку предусмотренный законом порядок направления водителя фио на медицинское освидетельствование сотрудниками полиции нарушен не был, протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, поскольку в нем указаны обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование как относящиеся к событию административного правонарушения. Исследованные по делу доказательства получены без нарушения закона, оценены в совокупности согласно правилам ст. 26.11 КоАП РФ, не вызывают сомнений у суда, соответствуют положениям ст. 26.2 КоАП РФ и полностью подтверждают виновность фио в инкриминируемом ему правонарушении.

Все процессуальные документы составлены последовательно, в них четко просматривается хронология событий.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу фио, не усматривается.

Согласно п. 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

 Ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Таким образом, суд находит вину фио доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении вида и меры наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

 Обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность фио, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

 В связи с тем, что санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет, руководствуясь п.1 ч. 1 ст. ст. 29.9, 29.10 и 25.1 ч. 2 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая предусмотренного ч. 1.1 или ч. 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ, реквизиты банка - получатель платежа –получатель платежа – Управление Федерального Казначейства по СК, (отдел МВД России по адрес, л/с 04211186020), ИНН телефон, КПП телефон, счет 03100643000000012100 в отделение Ставрополь Банка// УФК по адрес 4010281345320000013, КБК 18811601121010001140, ОКТМО телефон, УИН 18810426231500011854.

 В случае неуплаты штрафа в установленный законом срок ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает штраф в двукратном размере неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить виновному, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ по окончании рассмотрения дела дата объявлена резолютивная часть постановления.

дата изготовлено мотивированное постановление. День изготовления по­становления в полном объеме является днем его вынесения.

Контроль за исполнением наказания возложить на начальника ОГИБДД отдела МВД России «Буденновский».

Постановление может быть обжаловано в Буденновский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись

Копия верна

Мировой судья фио