№ 3-78-07-420/24

Постановление

13 февраля 2024 года город Георгиевск

Мировой судья судебного участка № 4 Георгиевского района Ставропольского края Ершова О.В.,

Исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Георгиевского района Ставропольского края,

в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Ставропольский,
г. Георгиевск, ул. Калинина 97/7,

с участием помощника Георгиевского межрайонного прокурора Золотько М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица

Грищенко И.А., \_\_\_\_\_\_\_\_,

по ст. 5.59 КоАП РФ,

установил:

Георгиевской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации в администрации ГМО СК, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_.

Установлено, что \_\_\_\_\_\_\_\_года в администрацию округа поступило обращение
Василенко Л.А., в котором заявителем поставлены следующие вопросы: проводилось ли управлением жилищно-коммунального хозяйства Георгиевского муниципального округа Ставропольского края согласование установки сетки «рабицы», как элемента благоустройства, собственником домовладения Дюкаревым В.Ю., проживающим по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_, имеется ли у собственника Дюкарева В.Ю. план по благоустройству территории указанной сеткой «рабица», а также о проведении проверки по факту установления вышеуказанной сетки «рабица».

\_\_\_\_\_\_\_\_ года в администрацию округа поступило обращение Василенко Л.А., в котором заявителем поставлены следующие вопросы: является ли установленная Дюкаревым В.Ю. сетка «рабица» элементом благоустройства, а также о проведении проверки по факту установления вышеуказанной сетки «рабица».

\_\_\_\_\_\_\_\_ года в адрес заявительницы Василенко Л.А. за подписью заместителя главы администрации - начальника управления жилищно- коммунального хозяйства администрации Георгиевского муниципального округа Ставропольского края Грищенко И.А. направлен ответ на обращение с исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_ 3. В ответе на обращение указано, что в ходе выездных мероприятий между придомовой территории домовладений № \_\_\_\_\_\_\_\_ и № \_\_\_\_\_\_\_\_ по пер. Громовой
г. Георгиевска установлено ограждение из сетки «рабица» высотой 50 см., указанная сетка «рабица» является элементом благоустройства, а также разъяснены положения действующего законодательства.

Согласно ответу от \_\_\_\_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_\_\_\_ на требование межрайонной прокуратуры о предоставлении информации и документов, благоустройство придомовых территорий по
пер. Громовой между домовладениями № \_\_\_\_\_\_\_\_ и № \_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_ в виде установке ограждений управлением жилищно- коммунального хозяйства администрации ГМО СК не согласовывалось, в этой связи \_\_\_\_\_\_\_\_ года в адрес Дюкарева В.Ю. направлена рекомендация о демонтаже сетки «рабица»
до \_\_\_\_\_\_\_\_ года, аналогичная рекомендация направлена Василенко Л.А.

Таким образом, проверка законности установления вышеуказанной сетки «рабица», в том числе является ли данная сетка элементов благоустройства, а также вопрос о ее согласовании и наличии плана по благоустройству территории сеткой «рабица», должностными лицами управления жилищно- коммунального хозяйства администрации
Георгиевского муниципального округа Ставропольского края проведена после поступления с межрайонной прокуратуры требования о предоставлении информации и документов по обращению Василенко Л.А.

Указанное свидетельствует о нарушении требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, поскольку доводы обращений Василенко Л.А. от \_\_\_\_\_\_\_\_ и от \_\_\_\_\_\_\_\_ года не рассмотрены, ответ на поставленные в обращениях вопросы заявителю по существу не дан.

Согласно распоряжению администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края № \_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ года, Грищенко И.А., назначен на должность заместителя главы администрации - начальника управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края.

В соответствии с п.п 3.17, 3.20 должностной инструкции от 16.10.2023, заместитель главы администрации - начальник управления жилищно- коммунального хозяйства администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края контролирует подготовку ответов на обращения граждан и юридических лиц в установленные сроки в пределах компетенции, ведет прием граждан в соответствии с установленным графиком приема, своевременно рассматривает в пределах своей компетенции обращения граждан и принимает по ним решения в установленном законном порядке.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности Грищенко И.А. на судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно представленному ходатайству о прекращении производства по делу, в соответствии с постановлением Правительства от 10.03.2022 года № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» самовольная установка сетки «рабица» между придомовыми территориями, не является нарушением, содержащим признаки, по которым допускается проведение проверки в \_\_\_\_\_\_\_\_ годах. Вывод о том, что проверка законности установки сетки «рабица» на придомовой территории проведена только после требования прокурора, как обоснование нарушения законодательства должностным лицом, при рассмотрении обращения
Василенко Л.А., не правомерен. Фактически обращение Василенко Л.А. рассмотрено в установленный срок, нарушений при рассмотрении обращения, предусмотренных ст. ст. 9, 10 ФЗ № 59 не допущено, следовательно признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ отсутствуют. В обоснование доводов, указанных в ходатайстве, представил разъяснение Министерства экономического развития РФ особенностей организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в \_\_\_\_\_\_\_\_ году, согласно которых указанные особенности в постановлении № \_\_\_\_\_\_\_\_ при осуществлении государственного контроля, муниципального контроля распространяются в том числе на осуществление контрольно (надзорной) деятельности в отношении физических лиц.

Помощник Георгиевского межрайоного прокурора Золотько М.В. в судебном заседании пояснил, что действия должностного лица квалифицированы по ст. 5.59 КоАП РФ, верно. Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности о прекращении дела за отсутствием состава правонарушения, о том, чтоустановлен мораторий на проведение в рамках муниципального контроля внеплановых проверок в отношении физических лиц несостоятельны, не основаны на законе, опровергается положениями постановления Правительства № 336. Просит признать виновным должностное лицо и назначить наказание в пределах санкции статьи.

 Изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что действия должностного лица Грищенко И.А. по ст. 5.59 КоАП РФ квалифицированы, верно.

Вина должностного лица Грищенко И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ доказана и подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- обращением от \_\_\_\_\_\_\_\_ года в администрацию округа, согласно которого
Василенко Л.А., просит сообщить проводилось ли управлением жилищно-коммунального хозяйства ГМО СК согласование установки сетки «рабицы», как элемента благоустройства, собственником домовладения Дюкаревым В.Ю., проживающим по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_, имеется ли у собственника Дюкарева В.Ю. план по благоустройству территории указанной сеткой «рабица», а также о проведении проверки по факту установления вышеуказанной сетки «рабица»;

- обращением от \_\_\_\_\_\_\_\_ года в администрацию округа, согласно которого
Василенко Л.А. просит сообщить является ли установленная Дюкаревым В.Ю. сетка «рабица» элементом благоустройства, а также просит провести проверку по факту установления вышеуказанной сетки «рабица»;

- ответом за подписью начальника управления ЖКХ администрации Георгиевского муниципального округа Ставропольского края, согласно которого в ходе выездных мероприятий между придомовой территории домовладений № \_\_\_\_\_\_\_\_ и № \_\_\_\_\_\_\_\_ по пер. \_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_ установлено ограждение из сетки «рабица» высотой 50 см., указанная сетка «рабица» является элементом благоустройства, а также разъяснены положения действующего законодательства;

- жалобой Василенко Л.А. на незаконные действия администрации и управления ЖКХ;

- должностной инструкцией от \_\_\_\_\_\_\_\_ года на заместителя главы администрации начальника управления жилищно- коммунального хозяйства администрации ГМО СК согласно которой последний контролирует подготовку ответов на обращения граждан и юридических лиц в установленные сроки в пределах компетенции, ведет прием граждан в соответствии с установленным графиком приема, своевременно рассматривает в пределах своей компетенции обращения граждан и принимает по ним решения в установленном законном порядке.

Таким образом, действия заместителя главы администрации начальника управления жилищно- коммунального хозяйства администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края Грищенко И.А. квалифицируются по ст. 5.59 КоАП РФ - нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностными лицами органов местного самоуправления, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Вышеуказанные доводы лица, привлекаемого к административной ответственности приведенные в опровержение своей вины, судом не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено, что граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Порядок рассмотрения обращений граждан регулируется Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии со ст. 5 и ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению, и гражданин имеет право получить письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Орган местного самоуправления или должностное лицо в силу требований ст. 10 Закона № 59-ФЗ обеспечивает объективное, всестороннее, своевременное рассмотрение обращения, принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина, дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В соответствии с ч. 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона.

Одновременно в ст. 15 Закона № 59-ФЗ установлено, что лица, виновные в нарушении данного закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Так, \_\_\_\_\_\_\_\_ года и \_\_\_\_\_\_\_\_ года в администрацию округа поступило обращение
Василенко Л.А., в котором поставлены следующие вопросы: проводилось ли управлением жилищно-коммунального хозяйства Георгиевского муниципального округа Ставропольского края согласование установки сетки «рабицы», как элемента благоустройства, собственником домовладения Дюкаревым В.Ю., проживающим по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_, имеется ли у собственника Дюкарева В.Ю. план по благоустройству территории указанной сеткой «рабица», а также о проведении проверки по факту установления вышеуказанной сетки «рабица».

\_\_\_\_\_\_\_\_ 3 года в ответ на обращение заместитель главы администрации - начальник управления жилищно - коммунального хозяйства администрации Георгиевского муниципального округа Ставропольского края Грищенко И.А. направил ответ исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_, согласно которого в ходе выездных мероприятий между придомовой территории домовладений № \_\_\_\_\_\_\_\_ и № \_\_\_\_\_\_\_\_ по пер. \_\_\_\_\_\_\_\_ установлено ограждение из сетки «рабица» высотой 50 см., указанная сетка «рабица» является элементом благоустройства, а также разъяснены положения действующего законодательства.

Как усматривается из ответа на обращение гражданки Василенко Л.А. вопрос о том проводилось ли управлением жилищно-коммунального хозяйства Георгиевского муниципального округа Ставропольского края согласование установки сетки «рабицы» не рассмотрен и не разрешен, ответа не дано. Требование заявителя о проведении проверки по факту установления вышеуказанной сетки «рабица» также не рассмотрено, ответа не дано.

Согласно требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 N 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», установлены особенности организации и осуществления государственного и муниципального контроля (надзора).

[Пунктом 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428122&dst=100060) указанного Постановления N 336 предусмотрены исключительные основания, по которым в \_\_\_\_\_\_\_\_ года проводятся внеплановые проверки. Основания, по которым в \_\_\_\_\_\_\_\_ года проводятся внеплановые проверки касаются юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Что касается, представленных лицом привлекаемым к административной ответственности в обоснование своих доводов разъяснений Минэкономразвития России от 24.03.2022 года особенностей организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, согласно которых указанные особенности распространяются в том числе на осуществление контрольной (надзорной) деятельности в отношении физического лица, то они даны в \_\_\_\_\_\_\_\_ году до внесения изменений в постановление Правительства № 336, когда пунктом 3 Постановления N 336 предусматривались исключительные основания, по которым в \_\_\_\_\_\_\_\_ году проводились внеплановые проверки.

Никаких законных оснований считать, что разъяснение имело силу и после внесения изменений в постановление Правительства № 336, не имеется.

Кроме того, суд приходит к выводу, что при любых обстоятельствах, а именно при наличии, либо отсутствии обязанности провести проверку должностное лицо в силу ч. 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ обязан предоставить письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Вопросзаявителя о том проводилось ли управлением жилищно-коммунального хозяйства Георгиевского муниципального округа Ставропольского края согласование установки сетки «рабицы» не рассмотрен и не разрешен, ответа не дано. Требование заявителя о проведении проверки по факту установления вышеуказанной сетки «рабица» также не рассмотрено, ответа не дано.

Случаев, указанных в статье 11 Закона № 59-ФЗ при которых ответ на обращение не дается, не установлено.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной норме под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления, и муниципальных организациях.

Учитывая вышеизложенное, Грищенко А.И. является субъектом вмененного административного правонарушения и в соответствии с положениями ст. 2.4 КоАП РФ подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной
ст. 5.59 КоАП РФ, в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден исследованными по делу доказательствами, которые являются допустимыми, достоверными и достаточными.

Материал об административном правонарушении собран без процессуальных нарушений в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания должностному лицу, учитываются характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных
ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Санкцией ст. 5.59 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере от пяти до десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий.

Исследуя вопрос о возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ принимая во внимание, что нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан влечет нарушение конституционных прав граждан, суд приходит к выводу об отсутствии условий для признания, совершенного должностным лицом административного правонарушения малозначительным.

Наличия совокупности всех условий, при которых в соответствии с положениями ч. 2
ст. 3.4, ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ допускается замена административного штрафа предупреждением, судом также не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ,

постановил:

Признать должностное лицо заместителя главы администрации начальника управления жилищно-коммунального хозяйства администрации ГМО СК Грищенко И.А., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: \_\_\_\_\_\_\_\_.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья вынесший постановление, изготавливает второй экземпляр указанного постановления и направляет его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судебный пристав исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Копию постановления направить Георгиевскому межрайонному прокурору, для сведения.

Постановление может быть обжаловано в Георгиевский городской суд Ставропольского края путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 суток с момента вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Ершова