Дело № 3-16-07-424/2024 г.

УИД 26MS0077-01-2023-005486-48

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

02 февраля 2024 года город Георгиевск

Мировой судья судебного участка № 8 Георгиевского района Ставропольского края Карицкая К.А.,

с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Амояна М.Г.-Шипковой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: ул. Калинина, 97/7 г. Георгиевска Ставропольского края, дело об административном правонарушении в отношении:

Амояна …..,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КРФ об АП,

у с т а н о в и л:

….2023 в 13 часов 32 минуты на …… м. ФАД «Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск» Амоян М.Г. повторно совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, а именно управляя транспортным средством «….», государственный регистрационный знак Х 232 ВМ-152, прицеп …., допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, нарушив тем самым п.п.1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и в зоне действия линии горизонтальной разметки 1.1 разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, приложения №2 к ПДД РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, Амоян М.Г. не явился, о причинах неявки суду не сообщил, доводов по обстоятельствам дела, каких-либо ходатайств о приобщении или истребовании доказательств по делу, допросе свидетелей и т.п. в суд не представил. При составлении протокола об административном правонарушении Амоян М.Г. выразил согласие на уведомление о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения, что подтверждено его подписью. Судом получен отчет об отправке и доставке СМС-сообщения 15.01.2024 в 11 часов 19 минут. Ходатайств об отложении рассмотрения дела, сведений об уважительных причинах невозможности участия в рассмотрении дела, документов, заверенных медицинским учреждением, не поступало.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](consultantplus://offline/ref=0B81FDAF994F8A4D05E3D20DC1E7DCB9FC18D824718E31C6A851AECBA06714ED6540AF09FB76F7BDd01AN) КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КРФ об АП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС - сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату)…

С учетом вышеуказанных обстоятельств, суд приходит к выводу, что оснований для отложения рассмотрения дела не имеется, необоснованное отложение рассмотрения дела неоправданно затянет сроки рассмотрения дела, а оснований для продления срока рассмотрения дела для выяснения дополнительных обстоятельств по делу, предусмотренных ст. 29.6 КРФ об АП, у суда не имеется. Судом были приняты все меры для надлежащего извещения о месте и времени рассмотрении дела, а также судом были обеспечены условия для осуществления лицом, в отношении которого ведется производство по делу, предоставленных ему прав при рассмотрении дела об административном правонарушении.

По смыслу положений ст. 25.1 КРФ об АП лицо само определяет объем своих прав и реализует их в силу личного волеизъявления по своему усмотрению. Таким образом, условия для рассмотрения дела в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу, соблюдены, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Амояна М.Г. с участием его защитника Шипковой Л.В.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности Амояна М.Г.-Шипкова Л.В. пояснила, что Амоян М.Г. вину в совершении административного правонарушения не признает, поскольку административное правонарушение по ч.4 ст.12.15 КРФ об АП совершил не он, но постановление не обжаловал. Так, 03.11.2023 года должностным лицом ИДПС взвода №1 роты №2 ОБДПС ГИБДД (дислокация г. Пятигорск) ГУ МВД России по Ставропольскому краю в отношении Амояна М.Г. был составлен протокол об административном правонарушении 26ВК№498135 по ч.5 ст. 12.15 КРФ об АП.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 КРФ об АП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу ст. 26.2 КРФ об АП, доказательствами являются фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Часть 5 статьи 12.15 КРФ об АП устанавливает административную ответственность за «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи».

Часть 4 статьи 12.15 КРФ об АП устанавливает административную ответственность за "Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления... " По смыслу указанной нормы административная ответственность наступает лишь за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, а не за съезд со встречной полосы на попутную.

ПДД РФ не содержат запрета на съезд со встречной полосына попутную даже через линию разметки 1.1. ПДД РФ.

Иными словами, если водитель выехал на встречную полосу в месте, где таковой выезд ПДД разрешен, однако по причине впереди идущего транспорта в попутном направлении не смог своевременно перестроиться на попутную полосу движения и перестроился лишь при наличии линии дорожной разметки 1.1. ПДД РФ, то в его действиях в силу ст. 2.7. КоАП РФ отсутствует состав административного правонарушения.

Такое действие находится в причинной связи с выполнением требований п. 11.4. ПДД РФ. В силу п. 11.4. ПДД РФ по завершении обгона (кроме разрешенного обгона с правой стороны) водитель обязан вернуться на ранее занимаемую полосу движения. Так как дальнейшее движение по стороне дороги предназначенной для движения во встречном направлении может неминуемо привести к возникновению ДТП. При составлении протокола об административном правонарушении сотрудник ГИБДД не указал, что Амояном М.Г. правонарушение совершено на перекрёстке.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 ноября 2008 г. №23), а именно в п. 12 разъясняется в каких случаях (приводиться исчерпывающий их перечень), запрещается производить обгон. Согласно Постановлению, ч. 3 и 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует квалифицировать прямо запрещенные ПДД действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения.»

Непосредственно ПДД такой запрет установлен в следующих случаях:

1. На дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре полосы и более, запрещается выезжать для обгона, разворота, поворота на сторону дороги, предназначенную для встречного движения (п. 9.2 ПДД). Такой запрет должен быть обозначен дорожной разметкой 1.3;
2. На дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (п.9.3 ПДД). Запрещается обгон на регулируемых перекрестках с выездом на полосу встречного движения, а также на не регулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной, за исключением обгона на перекрестках с круговым движением, обгона двухколесных транспортных средств без бокового прицепа и разрешенного обгона справа (абзац 2 п. 11.5 ПДД). Также запрещен обгон в конце подъема и на других участках дорог с ограниченной видимостью с выездом на полосу встречного движения (абзац 6 п.11.5 ПДД).
3. Запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац 8 п.15.3 ПДД).
4. Запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления. Однако разрешается движение по трамвайным путям попутного направления, расположенным слева на одном уровне с проезжей частью, когда заняты все полосы данного направления, а также при объезде, обгоне, повороте налево или развороте с учетом п. 8.5 ПДД, если при этом не создаются помехи трамваю (п.9.6 ПДД).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. №18 содержится исчерпывающий перечень случаев, в которых обгон транспортного средства запрещен.

В соответствии с требованиями ст. 1.5 КРФ об АП, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого в административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 30.7 КРФ об АП постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 КРФ об АП которая, в частности предусматривает отсутствие состава административного правонарушения.

Просила учесть, что нарушения, которые указаны в списке нарушений он не совершал, поскольку его родственники вписаны в полис ОСАГО и они управляли транспортными средствами и производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела, и оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Факт совершения Амояном М.Г. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП подтверждается следующими собранными в деле доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 26 ВК №498135 от 03.11.2023, согласно которого установлено событие административного правонарушения, место и время его совершения;

- рапортом инспектора ИДПС взвода №1 роты №2 ДПС ГИБДД г. Пятигорск Демченко В.Е. от 03.11.2023, согласно которого 03.11.2023 им осуществлении контроля за дорожным движением, с использованием служебного автомобиля Лада Веста, государственный регистрационный знак М 475 СТ 126, без специальной цветографической схемы (крытый контроль), на Ф/Д Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск-Минеральные-Воды … м. в 13 часов 32 минуыт, было зафиксировано правонарушение водителем автомашины «…..», государственный регистрационный знак …….-152, прицеп …. который допустил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения, в нарушение требования п.1.3, 9.1.1 ПДД и горизонтальной линии разметки 1.1. приложение №2 к ПДД РФ (утв. Постановлением Совета Министров-Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090);

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки ФАД «Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск» 330+000-331+000;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810526220603003809 от 03.06.2022 вынесенного заместителем начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю полковником полиции Чекмезовым В.Н., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП и ему назначен штраф в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 22.06.2022;

- фотофиксацией административного правонарушения;

- видеофиксацией с места совершения административного правонарушения. Из исследованной в судебном заседании видеофиксации усматривается, что водитель Амоян М.Г., при выполнении маневра обгона двигающегося впереди него транспортного средства, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с нарушением сплошной горизонтальной линии разметки [1.1](consultantplus://offline/ref=7D0DFE221AF8A1E71E01AE22B9DEAB7A333B9067EEE65C0B187C3234DF0A90F7BDD16309DC4F6FADr157H).

Материал об административном правонарушении собран без процессуальных нарушений в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Исследованные в судебном заседании доказательства получены без нарушения требований закона, являются допустимыми.

Согласно [ч. 5 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=CF9CF35AE16521E935169E7A6564043CD01B52A7DEC5EC09CB8433E2B8E8ED1B0153DF96855FD1K0M) КРФ об АП административным правонарушением признается повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=CF9CF35AE16521E935169E7A6564043CD01B52A7DEC5EC09CB8433E2B8E8ED1B0153DF978F59D1KCM).

[Статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=6B624AEAE96FBD31B96553E594651492B76D8F80F47F1D31E965F991CA5A61769B62AF085E9B0B1B51C6A9A6012862C40AEA9F66F9DFTD73J) КРФ об АП определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Из материалов дела следует, что Амоян М.Г. 03.06.2022 постановлением по делу об административном правонарушении №18810526220603003809 вынесенного заместителем начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю полковником полиции Чекмезовым В.Н. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=C69A0BC1D167B0E1E9A3423770440B2AF8810A20668831ABB0BC2341A64CD8F167D40AB7A9DFODU2I) КРФ об АП и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 22.06.2022.

[Статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=FE104CBE7FFF47C33D766058132F09FDE74391D8BC3E43277C808C800E877E6F9186604E4A4350C18353B418ED549C48B4A9E4CAED68FAMFN) КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

При применении [статьи 4.6](consultantplus://offline/ref=FE104CBE7FFF47C33D766058132F09FDE74391D8BC3E43277C808C800E877E6F9186604E4A4350C18353B418ED549C48B4A9E4CAED68FAMFN) КРФ об АП и решении вопроса о том, считается ли лицо подвергнутым административному наказанию, подлежит установлению момент, когда исполнение постановления о назначении административного наказания было окончено в полном объеме, учитывая при этом положения [статьи 31.9](consultantplus://offline/ref=FE104CBE7FFF47C33D766058132F09FDE74391D8BC3E43277C808C800E877E6F9186604B48455FC8D509A41CA4009157B4B6FAC9F368AE32FFMBN) КРФ об АП о сроках давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

Исполнительное производство N 17097/22/26010-ИП от 02.09.2022 по взысканию административного штрафа в размере 5 000 рублей окончено судебным приставом Георгиевского районного отдела судебных приставов по СК 25.01.2023 в связи с взысканием суммы штрафа в размере 5 000 рублей (платежное поручение N 64852 от 10.10.2022, платежное поручение N 73109 от 23.09.2022, платежное поручение N 992669 от 09.09.2022,) платежное поручение N 55189 от 22.09.2022, платежное поручение N 86483 от 16.12.2022, платежное поручение N 86484 от 16.12.2022, платежное поручение N 994785 от 11.09.2022).

Следовательно, Амоян М.Г. считается подвергнутым соответствующему административному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

На момент совершения правонарушения 03.11.2023, Амоян М.Г., являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП.

Согласно Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожная разметка 1.1 – разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Согласно пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а в силу пункта 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно Приложения N 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная [разметка 1.1](consultantplus://offline/ref=CA4ECB8DB563429D341128648C612F03D795431857F16B48B339537D2F1DC2116C30E70C1CB80E92o4d9J) разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Согласно п. 9.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении.

Согласно п. 9.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

(п. 9.1(1) введен Постановлением Правительства РФ от 28.06.2017 N 761)

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 27.08.2018) "О Правилах дорожного движения", горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

Согласно ПДД РФ, обгон – это опережение одного или нескольких движущихся транспортных средств, связанное с выездом на полосу встречного движения (или сторону дороги, которая предназначена для встречного движения) и последующим возвращением на занимаемые ранее позиции.

В силу пункта 11.1 ПДД РФ, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=D1A23B27FE5113C001E665447A52A6153387F85FBE2F3F68165545E0B6C7569E92BCEBB95BD0B13EAC4ED933D6552CA18D1066907C833349A7NBQ) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=D1A23B27FE5113C001E665447A52A6153385F45DB8253F68165545E0B6C7569E92BCEBBA59D5B434FD14C9379F0023BF8E0C79906283A3N3Q) КРФ об АП.

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=D1A23B27FE5113C001E665447A52A6153385F45DB8253F68165545E0B6C7569E92BCEBBA59D5B434FD14C9379F0023BF8E0C79906283A3N3Q) КРФ об АП, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

Частью 4 ст. 12.15 КРФ об АП установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КРФ об АП повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото - и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото - и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Приведенные требования закона и подтвержденный доказательствами факт того, что Амоян М.Г. совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, свидетельствуют о том, что он не убедился в его правомерности и безопасности.

При должной степени заботливости и осмотрительности она должна была предвидеть опасность совершаемого ей маневра и не допускать совершение правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, в том числе на безопасность транспортных средств, движущихся во встречном направлении.

Вина Амояна М.Г. подтверждается совокупностью собранных и исследованных судом достаточных, допустимых и достоверных доказательств, которые суд признает достоверными.

В соответствии с положениями ч.ч. 1, 2 ст. 31.2 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами. Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.3](consultantplus://offline/ref=9D0306DD9A581F96391D04FC63D9A2FFD3A5699F474A3A7C421569FA9DA962A5FCF5014B63D0C00FA52C49AE677E6724F2B2995522F0KEh2O) и [1.3-1 статьи 32.2](consultantplus://offline/ref=9D0306DD9A581F96391D04FC63D9A2FFD3A5699F474A3A7C421569FA9DA962A5FCF5014A67D7CC0FA52C49AE677E6724F2B2995522F0KEh2O) настоящего Кодекса.

Постановление по делу об административном правонарушении постановления №18810526220603003809 от 03.06.2022 вынесенного заместителем начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю полковником полиции Чекмезовым В.Н. в отношении Амоян М.Г., признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, Амояном М.Г. не обжаловано, вступило в законную силу 22.06.2022 и подлежит обязательному исполнению. Сведений об освобождении Амояна М.Г., от административной ответственности на основании ст.2.6.1 КРФ об АП материалы дела не содержат, а также отсутствуют сведения об обжаловании и отмене постановления №18810526220603003809 от 03.06.2022.

Таким образом, действия Амояна М.Г. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 КРФ об АП, то есть повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=A3493A27DF30A9CDB73F8FB3C2B284DD2705ADAF6E2E260460E4ABFD347CF76134027F57556Cc5R3H) 12.15 КРФ об АП - выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=A5E150D7D24C417FEDAC4A02E1D637378534E33DA1645C949C14B2C937AB8003F0A926E06147F86AFCS6H) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=A5E150D7D24C417FEDAC4A02E1D637378534E63FA6675C949C14B2C937AB8003F0A926E26941FFSFH).

Санкция части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наказание лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Доводы защитника Шипковой Л.В. о том, что административное правонарушение по ч.4 ст.12.15 КРФ об АП совершил не он, а иное лицо, не может быть принят во внимание, поскольку указанное постановление ранее не обжаловалось и вступило в законную силу.

Доводы защитника Шипковой Л.В. о том, что Правила дорожного движения не содержат запрета на съезд со встречной полосы на попутную, пересекая линию дорожной разметки 1.1, при условии, что водитель начал совершать маневр до начала указанной разметки, являются не состоятельными, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Как следует из материалов дела Амоян М.Г. выехал на полосу, предназначенную для движения во встречном направлении, вне зоны действия дорожной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения, затем проследовал по указанной полосе движения на участке дороги, на котором была нанесена дорожная разметка 1.1, где он завершил маневр обгона (объезда). Изложенное свидетельствует о том, что Амоян М.Г. следовал по полосе, предназначенной для встречного движения, в нарушение Правил дорожного движения, поскольку нарушением требований дорожной разметки 1.1 является как ее пересечение, так и движение во встречном направлении слева от нее. При этом для квалификации действий водителя по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не имеет значения момент выезда транспортного средства на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, при наличии осевой линии разметки 1.1, на указанном участке дороги.

Доводы защитника Шипковой Л.В. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении сотрудник ГИБДД не указал, что Амояном М.Г. правонарушение совершено на перекрёстке, а именно п.11.4 ПДД не может быть принят во внимание.

Как следует из представленных материалов, в протоколе об административном правонарушении в вину Амояна М.Г. вменено нарушение п.п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ, а именно: Амоян М.Г. в нарушение п.п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ управляя транспортным средством «КАМАЗ М1945», государственный регистрационный знак Х 232 ВМ-152, прицеп ХХ 4669-52, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия линии горизонтальной разметки 1.1 разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, приложения №2 к ПДД РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г., что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Наличие дорожной разметки обязывало Амояна М.Г. соблюдать установленные ограничения.

Нарушений иных Правил дорожного движения РФ, в том числе п.11.4 ПДД РФ не опровергает факт вмененного должностным лицом нарушения п.п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ и не влияет на квалификацию совершенного Амояном М.Г. правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Амояна М.Г. При составлении протокола об административном правонарушении Амоян М.Г. никаких возражений относительно изложенных в протоколе обстоятельств не выразил, указал, что начинал обгон по прерывистой линии, не было возможности закончить обгон по прерывистой.

Доводы защитника Шипковой Л.В. о том, что Амоян М.Г. не совершал административные правонарушения, указанные в списке нарушений, суд отвергает, как необоснованные и не подтвержденные доказательствами.

Доводы защитника Шипковой Л.В. о том, что производство по делу подлежит прекращению за отсутствием состава совершенного административного правонарушения являются несостоятельными, поскольку совокупность вышеизложенных доказательств, не дают суду оснований сомневаться в том, что транспортное средство «КАМАЗ М1945», государственный регистрационный знак Х 232 ВМ-152, прицеп ХХ 4669-52, под управлением Амояна М.Г. при завершении маневра обгона выехало на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение требования п.1.3, 9.1.1 ПДД и дорожной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Все доказательства, на основании которых установлена виновность Амояна М.Г. получены уполномоченными на то должностными лицами, в рамках выполнения ими своих должностных обязанностей, содержат сведения, необходимые для правильного разрешения дела, согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со статьей 26.2 КРФ об АП.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьёй 4.2 КРФ об АП судом не установлено.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством, в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 4.3 КРФ об АП, судом признается повторное совершение однородного административного правонарушения, т.к. как следует из списка нарушений, лицо уже на момент совершения административного правонарушения подвергалось административным наказаниям за совершение административных правонарушений в течение календарного года, по которым не истекли сроки давности.

При назначении вида и размера наказания мировой судья в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает личность виновного, имущественное положение, отсутствие смягчающих и наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства, характер совершенного административного правонарушения, общественную опасность грубого нарушения Правил дорожного движения, объектом которого является безопасность участников дорожного движения, в связи с чем считает, что наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией ч. 5 ст. 12.15 КРФ об АП, является справедливым и соразмерным содеянному, при этом будут достигнуты цели административного наказания - предупреждение совершения новых правонарушений как самой правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. ст. 29.9- 29.10 КРФ об АП,

П О С Т А Н О В И Л:

Амояна ….. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Исчисление срока лишения права управления транспортными средствами считать с момента сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД по месту жительства.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России, либо заявить об их утрате.

В силу части 2 статьи 32.7 КРФ об АП в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Вместе с тем в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортными средствами, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

Копию настоящего постановления, направить начальнику ОБ ДПС ГИБДД г.Пятигорск, для сведения, а по вступлении в законную силу для исполнения сообщив мировому судье судебного участка №8 Георгиевского района Ставропольского края о начале исчисления срока лишения права управления транспортными средствами в отношении Амояна М.Г.

Резолютивная часть постановления оглашена 01 февраля 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в Георгиевский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.А.Карицкая