№3-20-07-562/24

УИД 26MS0147-01-2023-004768-44

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 января 2024 года г. Георгиевск

Мировой судья судебного участка №8 Георгиевского района Ставропольского края Карицкая К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №8 Георгиевского района Ставропольского края по адресу: Ставропольский край, г. Георгиевск, ул. Калинина, д. 97/7 административное дело в отношении:

Ахметханова М. Н., ……….

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КРФ об АП,

установил:

22.11.2023 года в 12 часов 41 минуту на 329 км.+395 м. А/Д 167 «Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск-Минеральные Воды», водитель Ахметханов М.Н. управляя транспортным средством автомобилем марки «GHERY TI 6607», государственный регистрационный знак ………, в нарушении п.1.3 ПДД РФ, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с пересечением линии горизонтальной разметки 1.1 разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», приложения №2 к ПДД РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г., чем совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие Ахметханова М.Н.. при наличии данных о его извещении надлежащим образом посредством СМС извещения. При составлении протокола об административном правонарушении Ахметханов М.Н.. выразил согласие на уведомление о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения, что подтверждено его подписью. Судом получен отчет об отправке и СМС-сообщения, доставлено адресату 25.12.2023 г. в 16 часов 09 минут. Судебное извещение о времени и месте рассмотрения дела направлялось по адресу регистрации и фактическому месту проживания лица, привлекаемого к административной ответственности Ахметханова М.Н., которое согласно данным информационного Интернет-портала - Почты России: отслеживание внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП "Почта России" pochta.ru, почтовое отправление, отправленное по месту регистрации адресата «Получено адресатом» 05.01.2024 года. Ходатайств об отложении рассмотрения дела, сведений об уважительных причинах невозможности участия в рассмотрении дела, документов, заверенных медицинским учреждением, не поступало.

В соответствии с постановлением Пленума Верхового суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об АП (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 [N 12](consultantplus://offline/ref=F7AB16A4D7A0E83EEFA2FE80396BDA06E56E09A43BDBD1D36B6E1C43EDCC6460AC039865B1222AX6M7L), от 11.11.2008 [N 23](consultantplus://offline/ref=F7AB16A4D7A0E83EEFA2FE80396BDA06EB6E0FA430DBD1D36B6E1C43EDCC6460AC039865B12228X6M6L), от 10.06.2010 [N 13](consultantplus://offline/ref=F7AB16A4D7A0E83EEFA2FE80396BDA06E26F08A33FD38CD963371041EAC33B77AB4A9464B1222A63X3MDL), от 09.02.2012 [N 3](consultantplus://offline/ref=F7AB16A4D7A0E83EEFA2FE80396BDA06E26A0FA239D08CD963371041EAC33B77AB4A9464B1222A62X3MFL), от 19.12.2013 [N 40](consultantplus://offline/ref=F7AB16A4D7A0E83EEFA2FE80396BDA06E26A0FA438D48CD963371041EAC33B77AB4A9464B1222A63X3MCL)) лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии со ст. 25.1 КРФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В целях соблюдения установленных [статьей 29.6](consultantplus://offline/ref=0B81FDAF994F8A4D05E3D20DC1E7DCB9FC18D824718E31C6A851AECBA06714ED6540AF09FB76F7BDd01AN) КРФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](consultantplus://offline/ref=0B81FDAF994F8A4D05E3D20DC1E7DCB9FC18D824718E31C6A851AECBA0d617N) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС - сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС - извещения адресату).

Таким образом, судом не установлено оснований для отложения рассмотрения дела. Необоснованное отложение рассмотрения дела неоправданно затянет сроки рассмотрения дела, а основания для продления срока рассмотрения дела для выяснения дополнительных обстоятельств по делу, предусмотренных ст. 29.6 КРФ об АП, отсутствуют. Судом были приняты все меры для надлежащего извещения о месте и времени рассмотрении дела, а также судом были обеспечены условия для осуществления лицом, в отношении которого ведется производство по делу, предоставленных ему прав при рассмотрении дела об административном правонарушении. Участники производства по делам об административных правонарушениях должны добросовестно пользоваться своими правами. Ходатайство об отложении рассмотрения дела от Ахметханова М.Н. не поступало.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КРФ об АП, судом не установлено.

Изучив материалы дела, оценив доказательства по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу о виновности Ахметханова М.Н. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Мировой судья считает, что вина Ахметханова М.Н. доказана и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании письменных материалов дела:

- протоколом об административном правонарушении …….. от 22.11.2023 года, согласно которого Ахметханов М.Н. 22.11.2023 года в 12 часов 41 минуту на 329 км.+395 м.   
А/Д 167 «Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск-Минеральные Воды», управляя транспортным средством автомобилем марки «GHERY TI 6607», государственный регистрационный знак   
………, в нарушении п.1.3 ПДД РФ, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с пересечением линии горизонтальной разметки 1.1 разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», приложения №2 к ПДД РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г.;

- рапортом инспектора ОБ ДПС ГИБДД г. Пятигорска Демченко В.Е. от 22.11.2023 г.;

- фотоматериалами;

- схемой-дислокацией расположения дорожных знаков на А 167 Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск-Минеральные-Воды 329 +000-330+000;

- видеофиксацией с места совершения административного правонарушения, из исследованной в судебном заседании видеофиксации усматривается, что водитель транспортного средства, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и в нарушение сплошной горизонтальной линии разметки [1.1](consultantplus://offline/ref=7D0DFE221AF8A1E71E01AE22B9DEAB7A333B9067EEE65C0B187C3234DF0A90F7BDD16309DC4F6FADr157H).

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности указанных выше материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, виновности в указанном правонарушении лица, привлекаемого к административной ответственности.

В силу положений [п. 1.2](consultantplus://offline/ref=B6E6A8BF812C682F84844B4B75F649FA83A9F555ADC8CC72FF073E36D3959B3BE84CCCABEF6C5B87J7q3N) Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, под обгоном понимается опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Согласно [п. 11.1](consultantplus://offline/ref=7228F6341DEEDDADB61BDCBF15E792DBC142A9BFB712040855EC3276C25A109AAE28A06FW0ZDI) ПДД РФ, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам; по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

В соответствии с [п. 1.3](consultantplus://offline/ref=B6E6A8BF812C682F84844B4B75F649FA83A9F555ADC8CC72FF073E36D3959B3BE84CCCABEF6C5B83J7q7N) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с ПДД РФ, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» категорически запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски. Желтый фон на знаке, установленном в местах производства дорожных работ, означает, что этот знак является временным. В случаях если значения временных дорожных знаков и стационарных дорожных знаков противоречат друг другу, водители должны руководствоваться временными знаками.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КРФ об АП. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения РФ горизонтальная дорожная [разметка 1.1](consultantplus://offline/ref=28DC8A0B56BED7235F738CAA069398CC89A73B8BEA527CDC3ADE7CB7A0E7C0A428950343544FE70Dd9aDJ) разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к Правилам дорожного движения РФ являются их неотъемлемой частью, в связи, с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением [Правил](consultantplus://offline/ref=28DC8A0B56BED7235F738CAA069398CC89A73B8BEA527CDC3ADE7CB7A0E7C0A428950343544FE00Cd9aDJ) дорожного движения РФ, а в данном случае - одним из квалифицирующих признаков состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=28DC8A0B56BED7235F738CAA069398CC89A73B8BE8567CDC3ADE7CB7A0E7C0A428950340564AdEa5J) КРФ об АП, в диспозиции которой указано: «в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=28DC8A0B56BED7235F738CAA069398CC89A73B8BEA527CDC3ADE7CB7A0E7C0A428950343544FE00Cd9aDJ) дорожного движения».

Нарушением требований дорожной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения РФ является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее. Такие действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ответственность по которой наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения РФ - в начале выполнения маневра обгона или при его завершении. Водитель транспортного средства, начавший выполнение обгона через разметку 1.5 или 1.6, при приближении к разметке 1.1, должен предпринять все возможные действия к незамедлительному возвращению в ранее занимаемую полосу. Перед началом обгона водитель должен убедиться в том, что он сможет закончить маневр обгона, возвратившись в ранее занимаемую полосу движения через прерывистую линию.

Согласно п.15 Пленума ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КРФ об АП» действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=77824127ABD989ACA07B5ACC15F161A38D4BEF37FEEB673D735C34790204076CE47693FFDDE73A79A21A5C57F20AE839DC22D258A42783CBm1X8K) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](consultantplus://offline/ref=77824127ABD989ACA07B5ACC15F161A38D4BEF37FEEB673D735C34790204076CE47693FFDDE73A7AA71A5C57F20AE839DC22D258A42783CBm1X8K) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](consultantplus://offline/ref=77824127ABD989ACA07B5ACC15F161A38D49ED3AFAEA673D735C34790204076CE47693FDD5E13D73F3404C53BB5DE125D835CC53BA24m8XAK) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=77824127ABD989ACA07B5ACC15F161A38D49ED3AFAEA673D735C34790204076CE47693FCDFE23F73F3404C53BB5DE125D835CC53BA24m8XAK) КРФ об АП.

Для квалификации действий водителя по ч.4 [ст.12.15 КРФ об АП](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.15_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  необходимо установить три обстоятельства, во - первых выезд водителя на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, во вторых, что такой выезд запрещен Правилами дорожного движения, в- третьих, что такой выезд не связан в объездом препятствия.

Из материалов дела следует, что водитель Ахметханов М.Н. 22.11.2023 года в 12 часов 41 минуту на 329 км.+395 м. А/Д 167 «Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск-Минеральные Воды», управляя транспортным средством автомобилем марки «GHERY TI 6607», государственный регистрационный знак ………., в нарушение п.1.3 ПДД РФ, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, пересек линию горизонтальной разметки 1.1 разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», приложения №2 к ПДД РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г., зафиксировано фотофиксацией и видеофиксацией движения по полосе, предназначенной для встречного движения.

Из приобщенной к материалам дела схемы дислокации дорожных знаков и разметки на 329 км.+000-330+00 м. А/Д 167 «Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск-Минеральные Воды», на данном участке дорога является двусторонней и состоит из двух полос для движения транспортных средств, по одной в каждом направлении, нанесена дорожная разметка 1.1, имеется дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен». Как следует из схемы, правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, совершено Ахметхановым М.Н. с нарушением п.1.3 ПДД РФ, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», и с пересечением сплошной линии разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись согласуется с вышеприведенными доказательствами, не противоречит им, а потому сомневаться в ее достоверности, оснований не имеется. Как порядок видеосъемки, так и порядок приобщения видеозаписи к материалам об административном правонарушении нормами [КоАП](consultantplus://offline/ref=4A49CA46FEDA28617FE494D5280CB77D83B63AF46D51610D7E00876126C8F209520C4FBD43257496178A630595w7oFK) РФ не регламентируется, и соответственно не нарушен.

Согласно карточкой операции с ВУ на имя Ахметханова Магомеда Николаевича, согласно которой водительское удостоверение выдано 24.10.2014 г. №9517863748 и действительно до 24.10.2024 г.

Таким образом, нарушение водителем Ахметхановым М.Н. требований дорожной разметки п.п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ, в том числе дорожной разметки 1.1, которые повлекли выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, также образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП.

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП посягает на безопасность дорожного движения, основными принципами которого являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении.

Исходя из представленных доказательств, действия Ахметханова М.Н. суд квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.2 КРФ об АП судом не установлено.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 4.3 КРФ об АП судом не установлено.

Законодателем, предоставлена возможность судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

В данном случае при назначении административного наказания Ахметханову М.Н.. судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, существенно нарушающего охраняемые общественные правоотношения, поскольку объектом правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей.

Из материалов дела усматривается, что Ахметханов М.Н. в течение календарного года привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КРФ об АП, таким образом, допустил систематическое нарушение порядка пользования правом управления транспортным средством, что в соответствии с частью 1 статьи 3.8 КРФ об АП, является основанием для назначения наказания в виде лишения этого права, поскольку такой вид наказания достигнет целей, предусмотренных ст. 3.1 КРФ об АП и не усматривает оснований для назначения более мягкого вида наказания в виде штрафа.

При определении размера наказания мировой судья учитывает совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а потому считает справедливым назначить минимальный размер лишения права управления транспортными средства, предусмотренного санкцией ч.4 ст.12.15 КРФ об АП.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КРФ об АП,

ПОСТАНОВИЛ:

Ахметханова М. Н. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КРФ об АП и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) месяца.

Исчисление срока лишения права управления транспортными средствами считать с момента сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД по месту жительства.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России, либо заявить об их утрате.

В силу части 2 статьи 32.7 КРФ об АП в случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Вместе с тем в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортными средствами, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

Копию настоящего постановления, направить начальнику ОБ ДПС ГИБДД по г. Пятигорску Ставропольского края, для сведения, а по вступлении в законную силу для исполнения сообщив мировому судье судебного участка №8 Георгиевского района Ставропольского края о начале исчисления срока лишения права управления транспортными средствами в отношении Ахметханова М.Н.

Постановление может быть обжаловано в Георгиевский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.А. Карицкая