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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2024 года г. Георгиевск

Мировой судья судебного участка №8 Георгиевского района Ставропольского края Карицкая К.А.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Шорохова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №8 Георгиевского района Ставропольского края по адресу: Ставропольский край,
г. Георгиевск, ул. Калинина, д. 97/7 административное дело в отношении:

Назаренко А. В., …………

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КРФ об АП,

установил:

05.02.2024 года в 15 часов 11 минут на 324 км.+220 м. на ФАД А-167, водитель Назаренко А.В. управляя транспортным средством автомобилем марки «Фольксваген Пассат», государственный регистрационный знак ……….., в нарушении п.1.3 ПДД РФ, при совершении маневра обгона, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с пересечением линии горизонтальной разметки 1.1 разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», приложения №2 к ПДД РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г., чем совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП.

В судебном заседании Назаренко А.В., вину в совершении административного правонарушения признал и пояснил, что в тот день вез маму в тяжелом состоянии в больницу и торопился, не успел завершить маневр. Обгон впереди идущего транспортного средства начался при пунктирной разметки автодороги, разрешающей производить обгон и не успел перестроиться на полосу своего движения. Просил суд не лишать управления транспортным средством, поскольку официально работает водителем, на иждивении находится малолетний ребенок.

Выслушав Назаренко А.В., изучив материалы дела, оценив доказательства по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу о виновности Назаренко А.В. в совершении ей административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП.

Мировой судья считает, что вина Назаренко А.В. доказана и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании письменных материалов дела:

- протоколом об административном правонарушении …………. от
05.02.2024 года, согласно которого Назаренко А.В. 05.02.2024 года в 15 часов 11 минут на 324 км.+220 м. на ФАД А-167, управляя транспортным средством автом.обилем марки «Фольксваген Пассат», государственный регистрационный знак ………… в нарушении п.1.3 ПДД РФ, при совершении маневра обгона, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с пересечением линии горизонтальной разметки 1.1 разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», приложения №2 к ПДД РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г.;

- рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД г. Пятигорска от 05.02.2024 г. о выявленном правонарушении;

 - схемой-дислокацией расположения дорожных знаков ФАД А-167 на 324+000-325+000;

 - фотофиксацией и видеофиксацией с места совершения административного правонарушения, из исследованной в судебном заседании видеофиксации усматривается, что водитель транспортного средства, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и в нарушение сплошной горизонтальной линии разметки 1.1.

У мирового судьи отсутствуют основания сомневаться в достоверности указанных выше материалов дела, в связи с чем, указанные материалы дела являются основанием для установления наличия события административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, виновности в указанном правонарушении лица, привлекаемого к административной ответственности.

В силу положений п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, под обгоном понимается опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Согласно п. 11.1 ПДД РФ, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам; по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с ПДД РФ, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» категорически запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски. Желтый фон на знаке, установленном в местах производства дорожных работ, означает, что этот знак является временным. В случаях если значения временных дорожных знаков и стационарных дорожных знаков противоречат друг другу, водители должны руководствоваться временными знаками.

 Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КРФ об АП. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к Правилам дорожного движения РФ являются их неотъемлемой частью, в связи, с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения РФ, а в данном случае - одним из квалифицирующих признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, в диспозиции которой указано: «в нарушение Правил дорожного движения».

Нарушением требований дорожной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения РФ является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее. Такие действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ответственность по которой наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения РФ - в начале выполнения маневра обгона или при его завершении. Водитель транспортного средства, начавший выполнение обгона через разметку 1.5 или 1.6, при приближении к разметке 1.1, должен предпринять все возможные действия к незамедлительному возвращению в ранее занимаемую полосу. Перед началом обгона водитель должен убедиться в том, что он сможет закончить маневр обгона, возвратившись в ранее занимаемую полосу движения через прерывистую линию.

 Согласно п.15 Пленума ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КРФ об АП» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КРФ об АП.

Для квалификации действий водителя по ч.4 [ст.12.15 КРФ об АП](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.15_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  необходимо установить три обстоятельства, во - первых выезд водителя на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, во вторых, что такой выезд запрещен Правилами дорожного движения, в- третьих, что такой выезд не связан в объездом препятствия.

Из материалов дела следует, что водитель Назаренко А.В. 05.02.2024 года в 15 часов 11 минут на 324 км.+220 м. на ФАД А-167, управляя транспортным средством автомобилем марки «Фольксваген Пассат», государственный регистрационный знак ……….. в нарушение п.1.3 ПДД РФ, при совершении маневра обгона, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, пересек линию горизонтальной разметки 1.1 разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», приложения №2 к ПДД РФ, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г., зафиксировано видеофиксацией движения по полосе, предназначенной для встречного движения.

 Из приобщенной к материалам дела схемы дислокации дорожных знаков и разметки на 324 км.+000-325+00 м. ФАД А-167, на данном участке дорога является двусторонней и состоит из двух полос для движения транспортных средств, по одной в каждом направлении, нанесена дорожная разметка 1.1, имеется дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен». Как следует из схемы, правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, совершено Каспаровым В.Р. с нарушением п.1.3 ПДД РФ, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», и с пересечением сплошной линии разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации.

 Имеющаяся в материалах дела видеозапись согласуется с вышеприведенными доказательствами, не противоречит им, а потому сомневаться в ее достоверности, оснований не имеется. Как порядок видеосъемки, так и порядок приобщения видеозаписи к материалам об административном правонарушении нормами КоАП РФ не регламентируется, и соответственно не нарушен.

Согласно карточки операции с ВУ на имя Назаренко А.В. водительское удостоверение выдано 18.01.2019 ……… и действительно до 18.01.2019 г.

 Таким образом, нарушение водителем Назаренко А.В. требований дорожной разметки п. 1.3 ПДД РФ, в том числе дорожной разметки 1.1, которые повлекли выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, также образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП.

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП посягает на безопасность дорожного движения, основными принципами которого являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении.

Исходя из представленных доказательств, действия Назаренко А.В. суд квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.2 КРФ об АП, является признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством, в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 4.3 КРФ об АП, судом признается повторное совершение однородного административного правонарушения, т.к. как следует из списка нарушений, лицо уже подвергалось административному наказанию за совершение административного правонарушения в течение календарного года, по которому не истекли сроки давности.

Законодателем, предоставлена возможность судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

 В данном случае при назначении административного наказания Назаренко А.В. судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, существенно нарушающего охраняемые общественные правоотношения, поскольку объектом правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье людей, личность виновного.

 Исходя из установленных обстоятельств дела, учитывая положения ст. 3.1 КРФ об АП, совокупность обстоятельств смягчающих обстоятельств и отягчающих обстоятельств, данные о личности виновного, его имущественное и семейное положение, имея в виду, что рассматриваемое правонарушение, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения, в тоже время, принимая во внимание, что суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, и обоснованного решения по делу, судья полагает возможным применить к Назаренко А.В. наказание в виде административного штрафа, не усматривая оснований к назначению более строгого вида наказания.

 Руководствуясь ст. 29.9, 29.10 20.12.2022, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Назаренко А. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КРФ об АП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа: ………..

 В соответствии с ч.1 ст.32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В случае неуплаты административного штрафа в срок, предусмотренный КРФ об АП, лицо, подвергнутое наказанию в виде штрафа, будет привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КРФ об АП.

 Копию постановления направить заместителю командира ОБ ДПС ГИБДД г. Пятигорска СК, для сведения.

Разъяснить Назаренко А.В. необходимость предоставления квитанции об оплате штрафа в судебный участок № 8 Георгиевского района Ставропольского края.

В случае неуплаты штрафа в установленный законом срок, в отношении лица, привлеченного к административной ответственности может быть составлен протокол по ст. 20.25 КРФ об АП, санкция которой предусматривает наказание в виде штрафа в двукратном размере неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до 15 суток, а также обязательные работы до пятидесяти часов.

Резолютивная часть постановления оглашена 25 марта 2024 года.

 Постановление может быть обжаловано в Георгиевский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья К.А.Карицкая