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Постановление

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 24 января 2024 года.

Мотивированное постановление составлено 24 января 2024 года.

24 января 2024 года город Ессентуки

Мировой судья судебного участка № 5 города Ессентуки Ставропольского края Семыкин В.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Гулиева М.Н.,

адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н. – М.Н.В., действующей на основании ордера № \*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\* г.,

потерпевшей – Б. Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гулиева М. Н. О., \*\*\*\*\*\*,

установил:

22 декабря 2023 года ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Ессентуки капитаном полиции Ш. В.А. составлен протокол \*\*\*\*\*\* об административном правонарушении в отношении Гулиева М.Н.О., согласно которого \*\*\*\*\*\* года в 23 часа 40 минут на ул. \*\*\*\*\*\*совершил нарушение п. 2.5 ПДД, управляя транспортным средством \*\*\*\*\*\*оставил место ДТП, участником которого он являлся, допустил наезд на животное собаку при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Гулиев М.Н.О. свою вину в совершении правонарушения признал. Просил о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью правонарушения.

Адвокат лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н. – М. Н.В. пояснила, что после ознакомления с материалами административного дела в отношении Гулиева М.Н. считает недопустимым привлечение его к ответственности. Дело об административном правонарушении имеет «обвинительный» уклон, не выяснены все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Материалы дела составлены с существенными нарушениями процессуальных требований КоАП РФ, влекущими признание их недопустимыми доказательствами. Недостатки, имеющие место:

1. В определении о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.12.2023 г вначале пишут: что неустановленный водитель, управляя неустановленным транспортным средством, не уступил дорогу пешеходу, допустил наезд на собаку, скрылся с места ДТП.

Далее после «Определил» - участникам производства разъяснены права и обязанности, согласны на уведомления по телефону. Участниками производства указаны потерпевшая Б. Т.А. и Гулиев М.Н.. Фамилия, имя, отчество Гулиева вписаны другой ручкой, другим почерком. Подпись его - другой ручкой.

2. Протокол о доставлении лица, совершившего правонарушение - от \*\*\*\*\*\*года в 17 час 00 мин. Доставлен Гулиев М.Н. для составления протокола об административном правонарушении. Протокол об административном правонарушении составлен 22 декабря 2023 года в 14 час 12 мин. - составлен раньше, чем он был доставлен в полицию. Событие, обстоятельства правонарушения в протоколе не указаны в соответствии с требованиями ч.2 ст.28.2 КоАП РФ.

3. В протоколе об административном правонарушении указано, что объяснение Гулиева М.Н. прилагается на отдельном бланке.

В объяснении указано, что Гулиев М.Н. сам прибыл в ГИБДД и дал показания по ДТП. Имеется протокол о доставлении лица и объяснение о том, что сам прибыл в полицию - так где же правда?

4. Из приложения №1 согласно ч.5 ст.26.1 КоАП РФ от 16.12.2023 г в 22 час 30 мин (к протоколу об адмправонарушении, для выяснения характера и размера ущерба, причиненного правонарушением) следует, что водитель Гулиев М.Н. совершил наезд на животное, в его машине поврежден « передний бампер». Откуда сотруднику ГИБДД 16.12.2023 г в 22 час 30 мин стало известно о ДТП с участием Гулиева М.Н. Потерпевшая в ДЧ позвонила только 17.12.2023 г.

5. Схема места ДТП от 17.12.2023 г. указано, что водитель не установлен, а позже другим почерком вписан Гулиев М.Н., и его подпись.

6. В объяснении потерпевшая Б. Т.А. не говорит о том, что Гулиев М.Н. скрылся с места ДТП, она говорит только о наезде на собаку. Нет ни одного свидетеля, подтверждающий оставление места ДТП Гулиевым М.Н.

7. Административный материал на рассмотрение в суд поступил 24 декабря 2023 года, а сотрудники полиции отобрали ходатайство от потерпевшей 22 декабря 2023 г., где указывается, что о времени и месте рассмотрения материала предупреждена.... Как понять?

Вышеперечисленные документы не отвечают установленным требованиям и содержат сведения для неправильного, незаконного разрешения дела.

Статьей 12.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно- транспортным происшествием. Часть 2 указанной нормы предусматривает оставление водителем места ДТП.

В материалах дела отсутствуют объективные доказательства для подтверждения факта совершения Гулиевым М.Н. административного правонарушения.

Лица, принимающие непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства должны руководствоваться Правилами дорожного движения.

Согласно п. 2.6.1 Правил дорожного движения, если в результате ДТП вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав следы и предметы, относящиеся к происшествию.

Умысла на оставление места ДТП у Гулиева не было, ввиду того, что он после ДТП остановил машину, побежал за собакой и девушкой, но не нашел их.

В соответствии с требованиями п.п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Гулиев М.Н. остался на месте ДТП, отъехал на незначительное расстояние, вышел из машины и остановил сотрудников ОГИБДД, которые двигались по дороге, обратился к ним по поводу происшествия, пояснив обстоятельства случившегося. Так как девушки с собакой не было, сотрудники полиции сказали ему, что он может уезжать.

О том, что Гулиев М.Н. не оставил место ДТП, а обратился к сотрудникам полиции, подтверждается видеозаписью из видеорегистратора ГИБДД.

Из вышесказанного следует, что отсутствуют основания для привлечения Гулиева М.Н. по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Постановлениями Верховного Суда РФ от 08.11.2018 № 18-АД 18-59, от 16.07.2021 года № 44-АД21-9-К7, пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения определено, что если в результате ДТП вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосьемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате ДТП не вызывают разногласий участников ДТП, водители, причастные к нему, не обязаны сообщать о случившемся в полицию. В этом случае они могут оставить место ДТП и: не оформлять документы о ДТП - если в ДТП повреждены транспортные средства или иное имущество только участников ДТП и у каждого из этих участников отсутствует необходимость в оформлении указанных документов.

Исходя из положений пункта 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место ДТП без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Как усматривается из материалов дела, допустив дорожно-транспортное происшествие, наезд на собаку, Гулиев М.Н. согласно п.2.6.1 Правил дорожного движения освободил проезжую часть, отъехал на незначительное расстояние, чтобы не мешать движению других транспортных средств. Следов и предметов, относящихся к происшествию, не было. Его машина не была повреждена.

Так как с места происшествия убежали собака и владелец собаки; Гулиев М.Н. побежал за ними, но не нашел их. Владелец собаки не возвращалась на место, пока Гулиев находился на месте ДТП.

Увидев два экипажа сотрудников ГИБДД, которые двигались по дороге, остановил их. Обратился к ним по поводу дорожно-транспортного происшествия, пояснив обстоятельства случившегося. Факт обращения к экипажу ГИБДД подтверждается видеозаписью из видеорегистратора ГИБДД, который был получен Гулиевым М.Н. от сотрудника ГИБДД, составившего на него протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ. На видеозаписи видно, как Гулиев М.Н. от своей машины направляется к экипажу ГИБДД, через некоторое время отходит обратно, (видеозапись прилагается).

В соответствии с частью 2 статьи 27 (основные обязанности сотрудника полиции) федерального закона РФ от 7 февраля 2011 года № З-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан: в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении, по охране места совершения преступления, административного правонарушения, места происшествия и сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции.

Сотрудники ГИБДД увидев, что Гулиев М.Н., единственный участник ДТП, разногласий нет ни с кем, сказали, что он не обязан сообщать об этом стражам порядка и может уезжать. Послушав представителей власти, сотрудников ГИБДД, в основные обязанности которых входит надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ о безопасности дорожного движения, Гулиев М.Н., находясь в состоянии стресса, посидел в машине продолжительное время, затем уехал. Обязанность оставаться на месте ДТП у Гулиева отсутствовала.

В силу части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В действиях Гулиева М.Н. не усматривается умысел на совершение данного административного правонарушения. В соответствии с Правилами дорожного движения он совершил все необходимые действия, а именно: освободил проезжую часть; так как владелец собаки убежала с места ДТП, установил наличие или отсутствие разногласий на предмет оценки полученных повреждений не представлялось возможным, в связи с чем он остановил экипаж ГИБДД и сообщил о ДТП. Умысел оставить место ДТП у Гулиева М.Н. отсутствовал.

Таким образом, при изложенных выше обстоятельствах вывод о невыполнении Гулиевым М.Н. требований Правил дорожного движения, об оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, является неправильным.

Наездом на собаку потерпевшей причинен незначительный ущерб, который возмещен. Деяние не повлекло вредных последствий. Претензий она не имеет, сожалеет о том, что на второй день позвонила в полицию, ходатайствует об освобождении Гулиева М.Н. от административной ответственности в силу малозначительности деяния.

Конституционный Суд РФ в определении от \*\*\*\*\*\*г № \*\*\*\*\*\* « Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. С. П.Б. на нарушение его конституционных прав....» отмечает, что при отсутствии вредных последствий оставления места ДТП, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ признано судом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Просила принять по делу справедливое решение - прекратить производство по делу.

Потерпевшая Б. Т.А. пояснила, что переходила \*\*\*\*\*\* года дорогу по пешеходному переходу с собакой. Дойдя до половины дороги, она увидела, что быстро ехала машина. Сделала шаг назад, а собака дернулась вперед. Водитель сбил собаку, которая убежала в неизвестном направлении. Б. Т.А. пошла искать собаку, которую нашла в центре города. С утра сходила к ветеринару, так как круглосуточного ветеринара в городе нет. У собаки были ссадины на лапах. В полицию она обратилась на следующий день. Вызвала сотрудников, хотела, чтобы наказали водителя. Ущерб был возмещен Гулиевым М.Н.О. Просила назначить строгое наказание Гулиеву М.Н., так как водитель не обратился в ГИБДД и не сообщил о совершенном ДТП.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ш. В.А. суду пояснил, что работает инспектором ДПС ОГИБДД отдела по г. Ессентуки. В отдел ГИБДД по г. Ессентуки поступило сообщение от потерпевшей Б. Т.А. о ДТП. На место ДТП выезжали сотрудники Н. Р.В. и А. Г.В. Они опрашивали потерпевшую, составляли схему и возбуждали административное расследование. Ш. В.А. на место ДТП не выезжал. Событие ДТП зафиксировано на видеозаписи. После ознакомления с материалами, он позвонил потерпевшей, которая пояснила, что у нее нет времени приехать и прислала фото собаки с повреждениями. Водитель Гулиев М.Н.О. должен был сообщить о ДТП в дежурную часть ОМВД по г. Ессентуки. Но он уехал с места ДТП.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Щ. А.А. суду пояснил, что работает инспектором \*\*\*\*\*\*/ с \*\*\*\*\*\* года. \*\*\*\*\*\*года у них был рейд. Их отправили в г. Ессентуки. Он был в экипаже с Л.И.С. С ними был еще один экипаж. Гулиева М.Н.О. знает, так как он подходил к ним и спрашивал не видели ли они собаку. Мы ни потерпевшую, ни собаку не видели. О ДТП Гулиев М.Н.О. им не сообщал, не просил ни о чем. Если бы он попросил помощи или сообщил бы о ДТП они бы ему обязательно помогли и сообщили бы в дежурную часть. ДТП они оформлять не имеем права, это делает экипаж, закрепленный на территории совершения ДТП, то есть этим занимаются сотрудники ГИБДД по г. Ессентуки. Уезжать ему с места ДТП он не говорил.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Л.И.С. суду пояснил, что работает \*\*\*\*\*\* с \*\*\*\*\*\* года. Данного гражданина видел \*\*\*\*\*\*года. В г. Ессентуки была операция нетрезвый водитель. Их было два экипажа, они находились в рейде. Гулиев М.Н.О. спрашивал не видели ли они собаку. Но ни потерпевшую, ни собаку они не видели. Само ДТП они так же не видели. Гулиев М.Н.О. не сообщал о совершенном ДТП, не просил помощи. Уезжать с места ДТП он ему не говорил. ДТП они оформлять не имеют права, это делает экипаж, закрепленный на территории совершения ДТП.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Д. Р.А. суду пояснил, что работает старшим инспектором \*\*\*\*\*\*. Гулиева М.Н.О. помнит, так как они проезжали мимо. У них был рейд в г. Ессентуки. Гулиев М.Н.О. спрашивал не видели ли они собаку. Но ни потерпевшую, ни собаку они не видели. Само ДТП они так же не видели. Гулиев М.Н.О. не сообщал о совершенном ДТП, не просил о помощи. Уехать с места ДТП он ему не говорил. ДТП они оформлять не имели права, это делает экипаж, закрепленный на территории совершения ДТП в г. Ессентуки.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ш. М.А. суду пояснил, что работает инспектором \*\*\*\*\*\*. Гулиева М.Н.О. помнит, так как они проезжали мимо. У них был рейд в г. Ессентуки. Гулиев М.Н.О. спрашивал не видели ли они собаку. Но ни потерпевшую, ни собаку они не видели. Само ДТП они так же не видели. Гулиев М.Н.О. не сообщал о совершенном ДТП, не просил помощи. Уехать с места ДТП он ему не говорил. ДТП они оформлять не имеют права, это делает экипаж, закрепленный на территории совершения ДТП в г. Ессентуки.

Выслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производств по делу об административном правонарушении Гулиева М.Н.О., адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н. – М. Н.В., потерпевшую Б. Т.А., свидетелей Ш.В.А., Ш. М.А., Д. Р.А., Щ. А.А., Л. И.С., исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток. Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию. Пунктом 2.5 Правил дорожного движения предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности. В силу пункта 2.6.1 названных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

В судебном заседании установлено, что \*\*\*\*\*\* года в 23 часа 40 минут на ул. \*\*\*\*\*\* Гулиев М.Н.О. совершил нарушение п. 2.5 ПДД, управляя транспортным средством \*\*\*\*\*\*оставил место ДТП, участником которого он являлся, допустил наезд на животное собаку при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Так же согласно видеозаписи установлено, что Гулиев М.Н.О. после совершения ДТП через 9 минут оставил место ДТП.

Гулиев М.Н.О., являясь водителем автомашины, указанные требования не выполнил, оставил место дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток. Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию. Пунктом 2.5 Правил дорожного движения предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности. В силу пункта 2.6.1 названных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб. Согласно ст. 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Факт получения собакой вреда вследствие наезда автомобиля под управлением Гулиева М.Н.О. подтверждается показаниями потерпевшей, видеозаписью, а также документами из ветеринарной клиники. При этом вопрос о размере причиненного потерпевшему ущерба не относится к обстоятельствам, подлежащим в силу ст. 26.1 КоАП РФ выяснению по данному делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что Гулиев М.Н.О. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения. Вина Гулиева М.Н.О. подтверждается совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом \*\*\*\*\*\* об административном правонарушении от 22 декабря 2023 года, протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение от 22 декабря 2023 года, объяснением Гулиева М.Н.О. от 22 декабря 2023 года, ходатайством Б. Т.А. от 22 декабря 2023 года, рапортом от 18 декабря 2023 года, схемой места ДТП от 17 декабря 2023 года, приложением № 1 от 16 декабря 2023 года, объяснением Букша Т.А. от 18 декабря 2023 года, определением \*\*\*\*\*\*от 17 декабря 2023 года, видеозаписью.

Оснований не доверять всем представленным доказательствам не имеется. При этом суд исходит из презумпции правомерности, добросовестности должностных лиц, выявивших административное правонарушение, и лица, составившего административный материал.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М.Н.В., о том, что в определении о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.12.2023 г вначале пишут: что неустановленный водитель, управляя неустановленным транспортным средством, не уступил дорогу пешеходу, допустил наезд на собаку, скрылся с места ДТП. Далее после «Определил» - участникам производства разъяснены права и обязанности, согласны на уведомления по телефону. Участниками производства указаны потерпевшая Б.Т.А. и Гулиев М.Н. Фамилия, имя, отчество Гулиева вписаны другой ручкой, другим почерком. Подпись его - другой ручкой, что влечет исключению данного определения из числа доказательств с прекращением производством по делу, суд находит несостоятельным, так как Гулиев М.Н.О. собственноручно вписывал свои данные в определение \*\*\*\*\*\* о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, поэтому почерк и ручка отличаются от почерка и ручки, которым составлено определение. Данный довод не влияет на установленные обстоятельства дела и квалификацию действий Гулиева М.Н.О. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и не может служить основанием для его освобождения от административной ответственности и прекращения дела.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М. Н.В., о том, что протокол о доставлении лица, совершившего правонарушение - от 22 декабря 2023 года в 17 час 00 мин. Доставлен Гулиев М.Н. для составления протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен 22 декабря 2023 года в 14 час 12 мин. - составлен раньше, чем он был доставлен в полицию. Событие, обстоятельства правонарушения в протоколе не указаны в соответствии с требованиями ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, что влечет исключению данного протокола из числа доказательств с прекращением производством по делу, подлежат отклонению, поскольку в протоколе об административном правонарушении указано событие административного правонарушения в соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, что касается неверного указания времени в протоколе о доставлении лица совершившего административное правонарушение, суд считает, что инспектором ДПС была допущена техническая описка, которая на квалификацию действий Гулиева М.Н.О. не влияет, и не может повлечь прекращение производства по делу по указанному основанию.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М. Н.В., о том, что в протоколе об административном правонарушении указано, что объяснение Гулиева М.Н. прилагается на отдельном бланке. В объяснении указано, что Гулиев М.Н. сам прибыл в ГИБДД и дал показания по ДТП. Имеется протокол о доставлении лица и объяснение о том, что сам прибыл в полицию, что влечет исключению данного протокола из числа доказательств с прекращением производством по делу, подлежат отклонению и повлечь прекращение производства по делу об административном правонарушении не может, поскольку, в судебном заседании было установлено, что о факте ДТП в ОГИБДД по г. Ессентуки сообщила потерпевшая Б. Т.А., а не сам Гулиев М.Н.О., в связи с чем он и был доставлен в отдел МВД России по г. Ессентуки для составления протокола об административном правонарушении, однако даже если бы Гулиев М.Н.О. самостоятельно явился в полицию, это обстоятельство не повлекло бы прекращение производства по делу по указанному основанию, поскольку это не предусмотрено нормами КоАП РФ.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М.Н.В., о том, что из приложения №1 согласно ч.5 ст.26.1 КоАП РФ от 16.12.2023 г в 22 час 30 мин следует, что водитель Гулиев М.Н. совершил наезд на животное, в его машине поврежден «передний бампер». Сотрудник ГИБДД 16.12.2023 г в 22 час 30 мин не было известно о ДТП с участием Гулиева М.Н., так как потерпевшая в дежурную часть позвонила только 17.12.2023 г., что влечет исключению данного документа из числа доказательств с прекращением производства по делу, подлежат отклонению поскольку данный довод не влияет на установленные обстоятельства дела и квалификацию действий Гулиева М.Н.О. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и не может служить основанием для его освобождения от административной ответственности и прекращения дела.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М. Н.В., о том, что схема места ДТП от 17.12.2023 г. указано, что водитель не установлен, а позже другим почерком вписан Гулиев М.Н., и его подпись, что влечет исключению данного документа из числа доказательств с прекращением производством по делу, подлежат отклонению, поскольку являются не состоятельными поскольку в рамках данного дела схема места ДТП составлена в целях определения места административного правонарушения, подписана ИДПС потерпевшей, понятыми, а также Гулиевым М.Н.О., который в ознакомлении со схемой претензий не имел, поставил свою подпись. При этом следует отметить, что порядок составления схемы правонарушения нормами КоАП РФ не регламентирован, она составляется лишь при необходимости указать дополнительные сведения, которые могут иметь значение для рассмотрения дела об административном правонарушении.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М. Н.В., о том, что в объяснении потерпевшая Б. Т.А. не говорит о том, что Гулиев М.Н. скрылся с места ДТП, она говорит только о наезде на собаку. Нет ни одного свидетеля, подтверждающий оставление места ДТП Гулиевым М.Н., что влечет прекращение производства по делу, подлежат отклонению, поскольку факт того, что Гулиев М.Н. скрылся с места ДТП подтверждается видеозаписью, материалами дела. Данный довод суд расценивает как способ избежать административной ответственности.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М. Н.В., о том, что административный материал на рассмотрение в суд поступил 24 декабря 2023 года, а сотрудники полиции отобрали ходатайство от потерпевшей 22 декабря 2023 г., где указывается, что о времени и месте рассмотрения материала предупреждена, что влечет прекращение производства по делу, подлежат отклонению, поскольку потерпевшая Б. Т.А. была допрошена в судебном заседании для установления обстоятельств по делу. А ходатайство сотрудниками полиции было отобрано при составлении административного материла. Данный довод не влияет на установленные обстоятельства дела и квалификацию действий Гулиева М.Н.О. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и не может служить основанием для его освобождения от административной ответственности и прекращения дела.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – Мусаевой Н.В. о том, что умысла на оставление места ДТП у Гулиева М.Н.О. не было, суд находит не состоятельным, поскольку не является основанием от освобождения от административной ответственности и расценивается судьей как способ избежать ответственности. В силу положений ст. 2.2. КоАП РФ административные правонарушения могут быть совершены либо умышленно, либо по неосторожности. При этом, административные правонарушения, которые могут быть совершены только с умыслом (прямым либо косвенным) прямо указаны в статьях особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вместе с тем субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ не определена законодателем как совершаемая исключительно с умыслом, следовательно, с субъективной стороны указанное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М. Н.В. о том, что Гулиев М.Н.О. не оставил место ДТП, а обратился к сотрудникам полиции, суд находит несостоятельным, поскольку допрошенные в судебном заседании сотрудники \*\*\*\*\*\*/ пояснили, что Гулиев М.Н.О. не сообщал о случившемся ДТП, а только спрашивал не видели ли они собаку. Звонить в дежурную часть он также их не просил. Покидать место ДТП они ему не говорили. Оформлять ДТП они не имели права по причине того, что ДТП оформляется экипажем, закрепленном на данной территории. Факта ДТП они не видели. Не доверять показаниями сотрудников ДПС ОБ ДПС ГИБДД /г. Пятигорск/ у суда оснований не имеется, заинтересованности в исходе дела не имеют. Так же согласно видеозаписи Гулиев М.Н.О. покидает место ДТП, а два экипажа ГИБДД остаются на месте патрулирования. Данный довод расценивается судьей как способ избежать ответственности.

Довод адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М. Н.В. о том, что Гулиев М.Н.О. мог не вызывать сотрудников полиции ссылаясь на Постановление Верховного Суда РФ от 08.11.2018 № 18-АД 18-59, от 16.07.2021 года № 44-АД21-9-К7, пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения определено, что если в результате ДТП вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосьемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате ДТП не вызывают разногласий участников ДТП, водители, причастные к нему, не обязаны сообщать о случившемся в полицию. В этом случае они могут оставить место ДТП и: не оформлять документы о ДТП - если в ДТП повреждены транспортные средства или иное имущество только участников ДТП и у каждого из этих участников отсутствует необходимость в оформлении указанных документов, суд находит несостоятельным поскольку произошедшее в результате движения транспортного средства под управлением водителя Гулиева М.Н.О. наезд на собаку потерпевшей Букша Т.А., что зафиксировано, в том числе, видеозаписью, которая в присутствии защиты осмотрена, отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, приведенным в п. 1.2 Правил дорожного движения, с учетом того, что после наезда имелась необходимость в оформлении ДТП, для чего позднее были вызваны сотрудники ГИБДД потерпевшей Б. Т.А., доказательств наличия договоренности между Гулиевым М.Н.О. и Б. Т.А. по обстоятельствам ДТП и оформления ДТП без участия сотрудников ГИБДД, характеру причиненного ущерба, позволяющих покинуть место ДТП без его оформления, материалы дела не содержат.

Таким образом, событие, участником которого явился водитель Гулиев М.Н.О. является дорожно-транспортным происшествием, обязывающим водителя к исполнению требований п. 2.5 Правил дорожного движения.

Доказательства по делу получены с соблюдением требований закона, их допустимость и достоверность сомнений не вызывают. Все собранные по делу доказательства получили надлежащую правовую оценку судьи в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Все исследованные судом доказательства согласуются между собой, взаимодополняют друг друга, не имеют существенных противоречий.

Будучи участником дорожного движения, управляющим транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности Гулиев М.Н.О. должен был максимально внимательно относиться к дорожной обстановке и соблюдать, предъявляемые к водителям транспортных средств, требования ПДД РФ.

Ходатайство адвоката лица, привлекаемого к административной ответственности Гулиева М.Н.О. – М. Н.В. о признании указанного деяния малозначительным и освобождения в связи с этим Гулиева М.Н.О. от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит отклонению поскольку оставление места дорожно-транспортного происшествия является грубым нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации, свидетельствующим об умышленном игнорировании требований закона в области дорожного движения, а также исходя из характера и степени общественной опасности административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объектом которого являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Иные доводы суд расценивает, как избранный способ защиты с целью избежать административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд считает, что виновность Гулиева М.Н.О. в совершении административного правонарушения установлена и его действия надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, то есть оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности Гулиева М.Н.О. не истёк.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Гулиева М.Н.О., предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, суд признает признание вины Гулиевым М.Н.О., возмещение ущерба потерпевшей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Гулиева М.Н.О., предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Оснований для освобождения Гулиева М.Н.О. от административной ответственности суд не усматривает.

При определении размера и вида административного наказания, суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, смягчающие административную ответственность обстоятельства, отсутствие отягчающих административную ответственность Гулиева М.Н.О. обстоятельств и считает возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь статьями 3.8, 4.1, 4.3, 23.1, 29.10, 30.1 - 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Гулиева М. Н. О. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Разъяснить Гулиеву М. Н. О., что согласно ч. 1.1., ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания или в ОГИБДД МВД России по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, а в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.6 КРФ об АП исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Копию вынесенного судьей постановления по делу об административном правонарушении направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Резолютивная часть оглашена 24 января 2024 года.

Составление мотивированного постановления отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Постановление может быть обжаловано в Ессентукский городской суд Ставропольского края в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Семыкин В.В.