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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 октября 2024 года город Железноводск

Мировой судья судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края Святышева Ю.Ю., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 г. Железноводска Ставропольского края,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Туманян Л.С., потерпевшей Поляруш А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Туманян Л.С., ………………………………………………………………., в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ,

установил:

Мировому судье судебного участка № 1 г. Железноводска Ставропольского края поступил протокол об административном правонарушении от 02 октября 2024 года, согласно которому 02 октября 2024 года в 12 часов 50 минут, водитель Туманян Л.С. управляя транспортным средством марки Лада ….., государственный регистрационный знак В….КО…. регион, по адресу: Ставропольский край, г. Железноводск, ул. Энгельса, в районе дома № 19, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Действия Туманян Л.С. квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности Туманян Л.С. после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал, раскаялся в содеянном. Пояснил, что остановился и хотел помочь девушке при ДТП, но она сфотографировала его государственный знак и убежала, принес ей извинения в судебном заседании, а также загладил моральный вред, компенсацией в размере 15 000 рублей, который потерпевшая понесла 02.10.2024 года. Просил переквалифицировать со ч. 2 на ч. 1 ст. 12.27 КРФ об АП, так как транспортное средство является единственным его источником дохода.

Потерпевшая Поляруш А.М. в судебном заседании показала, что она переходила дорогу 02 октября 2024 года по регулируемому пешеходному переходу и вдруг почувствовала удар в ногу, после чего она поняла, что совершино наезд транспортным средством на нее. После чего водитель предложил ей присесть в машину, но она испугалась, что ее отвезут в лес добивать. И только в здании суда приняла извинения от Туманян Л.С., а также ей был компенсирован моральный вред. В связи с чем просила строго не наказывать так как примирилась с Туманян Л.С. и в дальнейшем если будут затраты на лечение, то их она взыщет в исковом порядке обратившись в суд.

В судебном разбирательстве исследованы следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении от 02 октября 2024 года 26ВК №578718 в котором отражено событие правонарушения.

- копия схемы ДТП от 02 октября 2024 года, где зафиксировано движение, направление транспортного средства под управлением Туманян Л.С., место наезда на Поляруш А.М.,

- копия объяснения Туманян Л.С. от 02 октября 2024 года данными при составлении протокола об административном правонарушении, где последний собственноручно указал обстоятельства произошедшего,

- копия объяснения Поляруш А.М. от 02 октября 2024 года данными при составлении протокола об административном правонарушении,

-акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 02.10.2024 года 26 ВУ №084451, с чек квитанцией о том, что в выдыхаемом воздухе Туманян Л.С. 0,000 мг/л.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья полагает, что с квалификацией действий Туманян Л.С. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, согласиться нельзя.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года N 1090 (далее ПДД) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно пункту 1.2 ПДД, дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Оставление водителем в нарушение п. 2.5 ПДД места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, за которое предусмотрено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п. 2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 ПДД, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В соответствии с п. 2.6 ПДД РФ если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан:

принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию;

в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия;

освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия;

записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с п. 2.6.1 ПДД РФ если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из положений пунктов 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Из материалов дела об административном правонарушении, объяснений от 02.10.2024 года, исследованных в судебном разбирательстве, установлено, что 02 октября 2024 года в 12 часов 50 минут, водитель Туманян Л.С. управляя транспортным средством марки Лада Ларгус, государственный регистрационный знак В312КО126 регион, по адресу: Ставропольский край, г. Железноводск, ул. Энгельса, в районе дома № 19, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" ст. 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Административной ответственности по ст. 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. В случае, когда участниками дорожно-транспортного происшествия являются лица, управляющие велосипедом, возчики или другие лица, непосредственно участвующие в процессе дорожного движения (например, пешеход, пассажир транспортного средства) и нарушившие ПДД РФ, их действия (бездействие) могут быть квалифицированы по соответствующей части статей 12.29, 12.30 КоАП РФ.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Следовательно, КоАП РФ, во взаимосвязи с ПДД РФ дифференцирует административную ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности (ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ) или же лишь осложнил процедуру оформления дорожного -транспортного происшествия (ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ).

Кроме того, указанные правонарушения - при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

В силу ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В судебном разбирательстве установлено, что подтверждается исследованными доказательствами, Туманян Л.С., являясь участником дорожно-транспортного происшествия, осознавая, что автомобиль является источником повышенной опасности, обладающим значительной массой, что при наезде на человека имеет следствием возможность причинения скрытых или внутренних повреждений, которые могут проявляться спустя некоторое время, непосредственно после совершения наезда, будучи лишенной возможности объективно оценить наличие или отсутствие вреда здоровью Поляруш А.М., в соответствии п. 2.5 ПДД РФ возложенных на нее обязанностей как участника дорожно-транспортного происшествия, установленных п. 2.6 ПДД РФ не покинул место происшествия, а просил потерпевшую проехать в больницу, освободил проезжую часть от своего транспортного средства, не с целью скрыть произошедшее, а в связи с тем, что затрудняло движение другим транспортным средствам, а также потерпевшая ушла отказавшись от помощи.

В связи с чем, мировой судья полагает, что у Туманян Л.С. намерения скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к административной ответственности, то есть, умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия не имелось.

Однако, то обстоятельство, что Туманян Л.С. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить все требования п. 2.5, п. 2.6 ПДД РФ.

Принимая во внимание то, что Туманян Л.С. не выполнен возложенную на него обязанность как водителя, предусмотренную п. 2.5 ПДД РФ, т.е. не вызвал полицию, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он явился, его действия, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, санкция ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ является более мягкой по сравнению с ч. 2 ст. 12.27 КоАП, в результате переквалификации подведомственность рассмотрения дела не изменяется.

Наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ не является более строгим и его назначение не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В связи с установленными обстоятельствами в судебном разбирательстве мировой судья приходит к выводу о том, что действия водителя Туманян Л.С. подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, отвечает требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ Туманян Л.С. разъяснялись, копия протокола ему вручена.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Туманян Л.С. Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, свидетельствующих о неправомерных действиях или о какой-либо заинтересованности должностных лиц ГИБДД в ходе производства по делу об административном правонарушении по отношению к не установлено.

Доказательства получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ и являются достоверными относительно обстоятельств правонарушения и сомнения не вызывают.

Оценив представленные в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает, что указанные материалы могут являться основанием для установления наличия события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности Туманян Л.С. Действия Туманян Л.С. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Туманян Л.С. по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не имеется.

Доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается раскаяние Туманян Л.С. в содеянном, возмещение компенсации морального вреда.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Туманян Л.С., суд признает повторное совершение однородного правонарушения.

Оснований для применения положений п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, предусматривающей возможность назначения административного наказания ниже низшего предела, установленного санкцией статьи, в данном случае не имеется, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением Туманян Л.С. не установлено.

В соответствии с общими правилами ч. 1 ст. 4 КоАП РФ назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного Туманян Л.С. административного правонарушения, учитывает, личность нарушителя, степень ее вины, имущественное и семейное положение, наличие смягчающего ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельства (признание вины, раскаяние), отягчающие административную ответственность обстоятельства, учитывая требования ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ о том, что целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, суд считает необходимым назначить Туманян Л.С. наказание в виде административного штрафа, в пределах, установленных ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 4.1, ст. 12.27, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Туманян Л. С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в сумме 1000 рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД России по г. Железноводску л/с 04211188010), ИНН 2627013115, КПП 262701001, ОКТМО 07712000, Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК ТОФК (БИК банка) 010702101, единый казначейский счет (кор. Счет) 40102810345370000013, казначейский счет (расчетный счет) 03100643000000012100, КБК 18811601123010001140, УИН 188104262419000000778.

Разъяснить Туманян Л.С., что в случае неоплаты штрафа в добровольном порядке, в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу, он может быть привлечен к административной ответственности за несвоевременную уплату штрафа в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Железноводский городской суд Ставропольского края путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 суток с момента его получения или вручения.

Мировой судья Ю.Ю. Святышева

Согласовано