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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 апреля 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края Горбань В.В.,

при секретаре судебного заседания Магомедовой А.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края гражданское дело по иску СПАО «Ингосстрах» к Корнеевец Н.Н. о взыскании в порядке регресса,

установил:

СПАО «Ингосстрах» обратилось с иском к Корнеевец Н.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса в размере 32 500 рублей и расходов по уплате государственной пошлины 1175 рублей.

В обоснование заявленных требований страховая компания указала, что 07.02.2023 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, совершившего наезд на транспортное средство марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*.

Гражданская ответственность ответчика застрахована в СПАО «Ингосстрах», полис страхования \*\*\*.

В результате данного ДТП причинены механические повреждения транспортному средству марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*.

Гражданская ответственность потерпевшего застрахована в АО «Тинькофф Страхование».

Потерпевший, реализуя свое право на прямое возмещение убытков, обратился в АО «Тинькофф Страхование».

 СПАО «Ингосстрах» и АО «Тинькофф Страхование» являются участниками соглашения о прямом возмещении убытков.

СПАО «Ингосстрах» выплатило страховое возмещение в размере 32500 рублей.

 Поскольку оформление документов по данному дорожно-транспортному происшествию осуществлялось участниками ДТП без участия сотрудников ГИБДД (о чем свидетельствует соответствующая отметка в извещении о ДТП), СПАО «Ингосстрах», реализуя право на проведение проверки обстоятельств ДТП и определение размера ущерба, направляло владельцу транспортного средства, при использовании которого был причинен ущерб, уведомление с требованием о предоставлении транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, для осмотра. Однако, в назначенное время автомобиль «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* для осмотра страховщику представлен не был. Ответчик о причинах невозможности предоставления автомобиля на осмотр в назначенное время истца не уведомил, иную дату проведения осмотра ТС не согласовывал. Уведомление было направлено в адрес, который ответчиком был собственноручно указан в бланке извещения о ДТП и подтвержден подписью. Таким образом, принимая во внимание, что СПАО «Ингосстрах» приняло надлежащие меры к извещению ответчика о необходимости предоставления транспортного средства на осмотр, и учитывая, что автомобиль виновником ДТП на осмотр не представлен, СПАО «Ингосстрах» приобретает правовые основания для предъявления регрессных исковых требований в части выплаты страхового возмещения в размере 32500 рублей.

На основании вышеизложенного, просит взыскать с ответчика в пользу СПАО «Ингосстрах» сумму выплаченного страхового возмещения в размере 32500 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 1175 рублей.

В судебном заседании ответчик Корнеевец Н.Н. возражал против удовлетворения исковых требований, полагал заявленные требования незаконными и необоснованными, просил отказать в полном объеме.

Истец СПАО «Ингосстрах», надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в суд не направил, указав в иске о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, учитывая, надлежащее извещение не явившегося в судебное заседание представителя истца, руководствуясь статьей 113, статьей 167 ГПК РФ, суд приходит к выводу, о рассмотрении дела в его отсутствие.

 Исследовав материалы дела, выслушав ответчика Корнеевец Н.Н., суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 07.02.2023 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, совершившего наезд на транспортное средство марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*.

Гражданская ответственность ответчика застрахована в СПАО «Ингосстрах», полис страхования \*\*\*.

В результате данного ДТП причинены механические повреждения, перечень которых содержится в извещении о дорожно-транспортном происшествии, транспортному средству марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*.

Гражданская ответственность потерпевшего застрахована в АО «Тинькофф Страхование». Потерпевший, реализуя свое право на прямое возмещение убытков, обратился в АО «Тинькофф Страхование». СПАО «Ингосстрах» и АО «Тинькофф Страхование» являются участниками соглашения о прямом возмещении убытков. СПАО «Ингосстрах» выплатило страховое возмещение в размере 32500 рублей, что подтверждается платежным поручением № \*\*\* от 18.04.2023.

Вина в ДТП и фактические обстоятельства происшествия причинителем вреда не оспариваются.

Истец СПАО «Ингосстрах» почтовым отправлением 14.02.2023 направил ответчику требование о необходимости предоставления транспортного средства в страховую компанию для проведения осмотра в течение пяти рабочих дней со дня его получения (03.03.2023 вручено адресату), однако до настоящего времени требование ответчиком не выполнено.

Согласно пункту 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции извещение о дорожно-транспортном происшествии, заполненное в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, если иное не установлено настоящим пунктом, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без наличия согласия в письменной форме страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

Право регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, предусмотрено в случаях, указанных в статье 14 Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 3.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных положением Банка России от 19 сентября 2014 г. N 431-П, извещение о ДТП на бумажном носителе заполняется обоими водителями причастными к происшествию, при этом обстоятельства причинения вреда, схема ДТП, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей. Каждый водитель подписывает оба листа извещения о ДТП с лицевой стороны. Оборотная сторона извещения о ДТП оформляется каждым водителем самостоятельно.

В силу пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал его гражданскую ответственность, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате ДТП вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" этого пункта; б) ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с данным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и возместил в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред, в предусмотренных нормами статьи 14 Закона об ОСАГО случаях имеет право требования к лицу, причинившему вред, в размере возмещенного потерпевшему вреда.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. N 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений (пункт 3.1).

Таким образом, положения статьи 11.1 Закона об ОСАГО направлены на обеспечение баланса интересов как страхователя и потерпевшего, так и иных участников дорожного движения, равно как и подпункт "з" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу пункта 3 статьи 11.1, а также абзаца 2 пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО, осмотр транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, может производиться страховщиком для цели достоверного установления наличия страхового случая и определения размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

При неисполнении обязанности по предоставлению транспортного средства на осмотр, в силу подпункта "з" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, которое реализуется в силу прямого указания закона как регрессное.

Такое правовое регулирование, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (определения от 25 мая 2017 г. N 1059-О, от 25 мая 2017 г. N 1058-О), призвано обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя, - будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности.

Из содержания приведенных норм права следует, что основанием для возложения на владельца транспортного средства обязанности по возмещению страховщику суммы произведенной им выплаты является виновное неисполнение требования страховой компании о своевременном предоставлении транспортного средства на осмотр, не позволившее страховщику в полном объеме реализовать свое право на достоверную проверку обстоятельств страхового случая и определение размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

 В судебном заседании ответчик Корнеевец Н.Н. не отрицал факт получения уведомления о необходимости предоставить на осмотр транспортное средство, а также то, что транспортное средство на осмотр по требованию страховой компании предоставлено не было.

 При рассмотрении настоящего спора вина ответчика в причинении вреда автомобилю потерпевшего, который был возмещен истцом, сторонами не оспаривалась.

Положения [пункта "з" части 1 статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=339598&dst=402) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" содержат два действия (бездействия) лица, причинившего вред, неисполнение которых влечет право на предъявление регрессного требования страховщика, которые могут применяться как в совокупности, так и самостоятельно: запрет на ремонт или утилизацию транспортного средства до истечения 15 календарных дней со дня дорожно-транспортного происшествия и (или) не представление транспортного средства для проведения осмотра.

 Таким образом, по смыслу указанной нормы права, установленный законом 15-дневный срок относится к запрету осуществления ремонта или утилизации ТС и не распространяется на требования о предоставлении транспортного средства на осмотр по требованию страховщика. При этом в силу указанной нормы закона ответчик обязан был представить истцу на осмотр транспортное средство в течение 5 рабочих дней с момента получения требования.

 Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 Из положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

 Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

 Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 той же статьи).

Однако ответчиком в нарушение [статьи 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100260) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств невозможности исполнения требований страховой компании о предоставлении транспортного средства на осмотр не представлено.

Доводы ответчика о том, что он не выполнил требование страховой компании о предоставлении транспортного средства на осмотр в связи с отдаленностью нахождения страховой компании в г.Ставрополе и отсутствии возможности перемещения транспортного средства без эвакуатора, суд находит несостоятельными и ничем не подтвержденными.

 Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчиком не представлено доказательств выполнения требований пункта 3 статьи 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", суд приходит к выводу, что у истца на основании подпункта "з" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО возникло право требовать с ответчика возмещения убытков в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты в порядке регресса.

Доводы ответчика о непредоставлении истцом оригиналов документов при рассмотрении дела не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства могут представляться как в подлиннике, так и в форме надлежащим образом заверенной копии.

 Таким образом, заявленные требования о взыскании с ответчика Корнеевец Н.Н. в порядке регресса суммы выплаченного страхового возмещения в размере 32500 рублей подлежат удовлетворению.

 руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

 решил:

исковое заявление СПАО «Ингосстрах» к Корнеевец Н.Н. о взыскании в порядке регресса удовлетворить.

Взыскать с Корнеевец Н.Н., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, паспортные данные: \*\*\* выдан \*\*\*, в пользу СПАО «Ингосстрах» в порядке регресса 32 500 (тридцать две тысячи пятьсот) рублей.

Взыскать с Корнеевец Н.Н., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*, в пользу СПАО «Ингосстрах» уплаченную государственную пошлину в размере 1 175 (одна тысяча сто семьдесят пять) рублей.

 В судебном заседании объявлена резолютивная часть решения.

 Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано мировому судье судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края:

1) присутствовавшими в судебном заседании лицами, участвующими в деле, их представителями в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда;

2) не присутствовавшими в судебном заседании лицами, участвующими в деле, их представителями в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи жалобы через мирового судью.

 Мотивированное решение составлено 27 апреля 2024 года.

Мировой судья В.В. Горбань