Дело № 2-10-22-276/2024

 УИД: 26MS0076-01-2023-006323-15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 февраля 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 5 Минераловодского района Ставропольского края Щетинина М.В., при помощнике Багдасарян М.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового суда гражданское дело по исковому заявлению ИП Петровой Е.Н. к Антошину И.Г. о возмещении ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием, судебных расходов,

установил:

ИП Петрова Е.Н. обратилась в суд с иском к Антошину И.Г. в котором просит взыскать с ответчика ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием в размере 13 900 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 10 000 рублей, расходы по отправке досудебной претензии в размере 379 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 556 рублей.

В обоснование исковых требований истец указывает, что - по адресу: гор. - произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки - под управлением Дибривного Е.С. и автомобиля - под управлением Антошина И.Г. Виновником ДТП признан Антошин И.Г., что подтверждается европротоколом. В результате ДТП автомобилю - были причинены механические повреждения. Ответственность ответчика была застрахована по договору ОСАГО в Ингосстрах. Страховая компания САО «Ресо Гарантия» приняла документы, признала страховой случай и выплатила страховое возмещение в размере 226 700 рублей. Собственник Дибривный Е.С. заключил договор с ИП Петровой Е.Н. об уступке права требования (цессии) по взысканию долга, причиненному в результате ДТП - в полном объеме. Разница между произведенным страховым возмещением и размером причиненного ущерба, подлежит взысканию с ответчика. Так как Методика Минюста РФ в отличии от Методики РСА применяемой для страхового возмещения применяет рыночные стоимости запчастей без учета износа и средними по региону норма-часами для ремонтных воздействий на автомобиль. Петрова Е.Н. обратилась в ООО «Пятигорский центр Экспертиз и оценки» для определения стоимости восстановления поврежденного транспортного средства. Согласно экспертного заключения -, стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля ООО «Пятигорский центр Экспертиз и оценки» без учета износа составляет 240 600 рублей. Однако в связи с разным расчетом износа по методике РСА и по методике Минюста РФ сумма износа со страховой компании применяется другая и со страховой ущерб взыскивается только с учетом износа. Таким образом, согласно действующего законодательства сумма восстановительного ремонта без учета износа, взыскивается с виновника ДТП составляет 240 600 – 226 700 (страховое возмещение) = 13 900 рублей. Также истцом были понесены расходы на проведение экспертизы в размере 10 000рублей, расходы по отправке досудебной претензии в размере 379 рублей, по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, оплате госпошлины в размере 556 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика.

Истец и представитель истца по доверенности Сердюкова О.С. в судебное заседание не явились, в заявлении просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик Антошин И.Г. в судебное заседание не явился, в своем заявлении просил отказать в удовлетворении исковых требований, так как его гражданская ответственность была зарегистрирована в СПАО «Ингосстрах» и ущерб не превышает 400 000 рублей, страховая компания выплатила потерпевшему ущерб в размере 226 700 рублей в дополнительной выплате нет необходимости.

Представитель 3/лица САО «Ресо Гарантия», Дибривный Е.С., СПАО «Ингосстрах» уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в суд не явились.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что - произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля - под управлением Дибривного Е.С. и автомобиля - под управлением Антошина И.Г.

Виновником ДТП признан Антошин И.Г. и составлен «ДТП Европротокол».

В результате ДТП принадлежащему Дибривному Е.С. автомобилю - были причинены механические повреждения.

Ответственность Дибривного Е.С. была застрахована по договору ОСАГО с САО «Ресо-Гарантия» (страховой полис № -).

Ответственность ответчика Антошина И.Г. была застрахована по договору ОСАГО с СПАО «Ингосстрах».

между Дибривным Е.С. и ИП Петровой Е.Н. заключен договор цессии уступки прав требования по выплате материального ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия.

поврежденное транспортное средство было осмотрено страховой компанией САО «Ресо-Гарантия», заведено выплатное дело.

составлен акт о страховом случае, согласно которого, страховой компанией была определена сумма, подлежащая выплате в размере 226 700 рублей. Указанная сумма рассчитана с учетом амортизационного износа.

Согласно материалам выплатного дела по заявлению ИП Петровой Е.Н. САО «РЕСО - Гарантия» осуществило перечисление денежных средств на расчетный счет истца в размере 226 700 рублей, что подтверждается платежным поручением № -.

Таким образом, поскольку между ИП Петровой Е.Н. и страховщиком было заключено соглашение о форме страхового возмещения, САО «РЕСО - Гарантия» на основании подпункта «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО вправе было осуществить страховое возмещение путем перечисления истцу денежной выплаты.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021 года, потерпевший в дорожно-транспортном происшествии, получивший страховое возмещение в денежной форме на основании подпункта "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, вправе требовать возмещения ущерба с причинителя вреда в части, не покрытой страховым возмещением.

Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и соответствует целям принятия Закона об ОСАГО, а, следовательно, сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом, и ограничивать право потерпевшего на полное возмещение убытков причинителем вреда.

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ, установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Закон об ОСАГО как специальный нормативный правовой акт не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 10.03.2017 г. №6-П, положения статей 15, 1064, 1072, 1079 ГК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Из изложенного следует, что в случае выплаты страхового возмещения в денежной форме с учетом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов на основании заключенного между страховщиком и потерпевшим соглашения, на потерпевшего, предъявившего иск к причинителю вреда, возложена обязанность доказать, что действительный ущерб превышает сумму выплаченного в денежной форме страхового возмещения.

При этом лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера возмещения и выдвигать иные возражения, представлять доказательства.

Истцом в материалы дела представлено заключение эксперта ООО «Пятигорский Центр Экспертиз и Оценки» № - об определении размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства.

Суд считает, что заключение ООО «Пятигорский Центр Экспертиз и Оценки» в полной мере отвечает требованиям статей 55, 86 ГПК РФ, Федерального закона от 29.07.1998г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", предъявляемых как к профессиональным качествам экспертов, так и к самому процессу проведения экспертизы и оформлению ее результатов. Заключение эксперта является полным, мотивированным, обоснованным, содержит ответы на поставленные вопросы, не противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам. Экспертиза проводилась экспертом, имеющим соответствующее образование и квалификацию, каких-либо сомнений в квалификации эксперта, его заинтересованности в исходе дела не имеется.

Оценив по правилам ст.67 ГПК РФ, заключение эксперта ООО «Пятигорский Центр Экспертиз и Оценки» в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами, суд принимает его в качестве относимого и допустимого доказательства по делу.

Вместе с тем, ни рыночная, ни ограниченная положениями Закона об ОСАГО стоимость восстановительного ремонта автомобиля - ответчиком не оспорена, доказательств иного размера ущерба в материалы дела не представлено.

Ответчик не заявлял ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца, приняв в качестве относимого, допустимого, достоверного и достаточного доказательства представленное им и не оспоренное ответчиком заключение эксперта.

Поскольку из материалов дела следует, что САО «РЕСО Гарантия» осуществило выплату страхового возмещения с учетом износа в размере 226 700 рублей, оснований полагать, что страховщик исполнил свои обязательства по договору страхования не в полном объеме, суд не усматривает.

Таким образом, исходя из обстоятельств дела, а также вышеуказанных норм права, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца разницы между произведенным страховым возмещением и размером причиненного ущерба в размере 13 900 рублей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст.96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, а также расходы по оплате услуг эксперта, расходы на оплату государственной пошлины, почтовые расходы, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 12.10.2023г., заключенного между ИП Петровой Е.Н. и Сердюковой О.С., распиской от 12.10.2023г., платежным поручением от 30.11.2023г., квитанцией № -.

Принимая во внимание продолжительность рассмотрения и сложность дела, ценность защищаемого права, объем произведенной представителем работы по представлению интересов, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, разумность таких расходов, суд приходит к выводу о взыскании с Антошина И.Г. в пользу истца денежной суммы в размере 15 000 рублей на оплату услуг представителя, государственной пошлины в размере 556 рублей, почтовых расходов в размере 657 рублей, за проведение экспертизы в размере 10 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Индивидуального предпринимателя Петровой Е.Н. к Антошину И.Г. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Антошина И.Г. (-) в пользу ИП Петровой Е.Н. (-) материальный ущерб в размере 13 900 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, государственной пошлины в размере 556 рублей, почтовых расходов в размере 657 рублей, за проведение экспертизы в размере 10 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 5 Минераловодского района Ставропольского края в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья М.В. Щетинина