**Решение**

**Именем Российской Федерации**

гор. Минеральные Воды 31 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка №5 Минераловодского района Ставропольского края Щетинина М.В., при секретаре судебного заседания Евдокимовой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью СФО «Титан» к Мурадову Д.Г. о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов,

установил:

ООО СФО «Титан» обратилось с исковым заявлением к Мурадову Д.Г. о взыскании задолженности по договору займа№ - от 25.02.2022г. за период с 25.02.2022г. по 25.07.2022г. в размере 50 000 рублей, судебных расходов в размере 1 700 рублей.

В судебное заседание представитель истца, ответчик, представитель 3/лица ООО МФК «Джой Мани» не явились, будучи надлежащим образом извещенными судом о времени и месте его проведения, в исковом заявлении содержится просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

До начала судебного заседания ответчик Мурадов Д.Г. предоставил суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, согласно которого указал, что является банкротом, также представил копию решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № - от 03.07.2023 г., где он признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества.

В соответствии с ч.ч.4, 5 ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (ст.819 ГК РФ).

Согласно ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается и судом установлено, что 25.02.2022 года между ООО МК «Джой Мани» и Мурадовым Д.Г. заключен договор займа № 1896210 по условиям которого Мурадову Д.Г. был предоставлен кредит (займ) в размере 20 000 руб. сроком до 27.03.2022г. под 365 % годовых. Поскольку ответчик не исполнял принятые на себя обязательства, у него в период с 25.02.2022г. по 25.07.2022г. образовалась задолженность в размере 50 000 руб., из которой сумма основного долга – 20 000 руб., сумма задолженности по процентам - 30 000 руб.

09.09.2022 года на основании договора № - уступки прав требования (цессии), произошла уступка права требования по просроченным кредитам (займам) ООО «СФО Титан» в том числе и по договору (договор займа) № - от 25.02.2022 года. Поскольку ответчик своих обязательств по возврату задолженности не исполнил.

Ранее выданный судебный приказ № - отменен в связи с поступившими возражениями должника.

Задолженность возникла в период с 25.02.2022 г. по 25.07.2022 г.

Также, из материалов дела усматривается и судом установлено, что определением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.07.2023г. по делу № - процедура реализации имущества должника Мурадова Д.Г. завершена. Должник освобожден от дальнейшего исполнения обязанностей перед кредиторами, в том числе не заявившими свои требования в рамках процедуры банкротства.

Так, процедура признания гражданина несостоятельным (банкротом) и введения процедуры реализации имущества является публичной, сведения о ходе процедур, применяемых при банкротстве гражданина, в соответствии со ст.213.7 Федерального закона, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, а кредиторы считаются извещенными об опубликовании этих сведений, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Данные о введении процедуры банкротства являются открытыми и общедоступными.

Так, из открытых данных ЕФРСБ следует, что ООО СФО Титан не является кредитором, включенным в реестр кредитором указанного должника в рамках дела о банкротстве, свои требования не предъявлял.

В соответствии со ст.213.28 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2); после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина; освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (пункт 3).

Согласно пункту 5 названной статьи требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно п.3 ст.213.28 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Из приведенных выше положений закона следует, что в случае признания лица банкротом и завершении процедуры реализации его имущества, такой должник освобождается от исполнения требований кредиторов, в том числе индексации присужденной денежной суммы, от исполнения которой должник освобожден, поскольку эти требования не связаны с личностью должника, а являются обязательством, подлежащим выплате взыскателю на общих основаниях.

Таким образом, и поскольку должник освобождается от исполнения требований кредиторов, учитывая, что требования истца по данному делу не являются текущими, кредитор не относится к поименованным в п.4, 5 ст.213.28 возникли еще до признания должника банкротом, наличие обязательства имело место еще в период с 2022 г., свое право на взыскание в рамках дела о банкротстве не реализовал, в связи с чем, принимая во внимание правовые последствия признания должника банкротом основания для взыскания с Мурадова Д.Г. в пользу истца указанной суммы задолженности по договору займа в настоящем деле не имеется, в удовлетворении иска надлежит отказать.

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ.

С учетом отказа в иске суд полагает верным отказать истцу во взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате государственной пошлины в размере 1700 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194 - 198 ГПК РФ, суд,

решил:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество Титан» (ООО «СФО Титан») к Мурадову Д.Г. о взыскании задолженности по договору займа №1896210 от 25.02.2022г., судебных расходов по оплате госпошлины - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Минераловодский городской суд в течение одного месяца.

Мировой судья М.В. Щетинина