Дело № 2-1913/2/2024 26MS090-01-2024-002705-55

 **Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Новоалександровск 05 августа 2024 года

Ставропольского края

Мировой судья судебного участка № 2 Новоалександровского района Ставропольского края Е.Г. Калинина

при секретаре Л.Р.к. Акперовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО ПКО «ДОЛГ-КОНТРОЛЬ» к Головинову А.П. о взыскании задолженности,

 У С Т А Н О В И Л:

истец ООО ПКО «ДОЛГ-КОНТРОЛЬ» обратилось в суд с вышеназванным иском к Головинову А.П., указывая в обоснование заявленных требований, что 05.03.2018 года ООО МК «Кредиттер» и Головинов А.П. заключили договор потребительского займа № ХХХ на срок до 04.04.2018 года на сумму 15000 рублей.

30.06.2020 года между ООО МК «Кредиттер» и ООО «Столичное АВД» заключен договор цессии № 30062020, по которому право требования задолженности уступлено в пользу ООО «Столичное АВД».

В соответствии сп.13 Индивидуальных условий договора, 18.11.2022 года между ООО «Столичное АВД» и ООО ПКО «ДОЛГ-КОНТРОЛЬ» заключен договор уступки прав требований (цессии) по договору, заключенному Головиновым А.П. с ООО МК «Кредиттер» в объеме задолженности по основному долгу-15000 рублей, задолженности по процентам - 9953,87 рублей, неустойки - 486 рублей.

Задолженность на общую сумму 25439,87 рублей возникла в период с 05.04.2018 года по 27.10.2022 года.

Данную задолженность ответчик не погасил.

Определением мирового судьи судебный приказ по заявлению должника был отменен.

Истец просил взыскать с ответчика Головинова А.П. сумму задолженности по договору потребительского займа № ХХХ от 05.03.2018 года в размере 25439,87 рублей, государственную пошлину в размере 963, 20 рублей и судебные издержки в размере 3500 рублей.

В судебное заседаниепредставитель истца Черкасов А.Н. не явился, просил рассмотреть заявление в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

 Ответчик Головинов А.П. в судебное заседание не явился, представил в адрес суда заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, производство по делу прекратить за истечением сроков давности.

 При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

 Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

 В соответствии со ст.819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование данной суммой.

 В судебном заседании установлено, что 05.03.2018 года между ООО МК «Кредиттер» и Головиновым А.П. был заключен договор потребительского займа № ХХХ на срок до 04.04.2018 года на сумму 15000 рублей под 792, 050 % годовых.

 07.06.2023 года судом издан судебный приказ, который 27.06.2023 года по заявлению Головинова А.П. отменен.

 Согласно материалам дела, ответчик Головинов А.П. свои обязанности исполнял ненадлежащим образом, кредит не погасил. Претензию истца оставил без внимания.

 В соответствии со ст.195 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

 Согласно ч.1 ст.196 данного Кодекса, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

 Частями 1 и 2 ст.199 ГК РФ установлено, что требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

 Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

 Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

 Судебный приказ отменен судом 27.06.2023 года, исковое же заявление предъявлено в суд 03.07.2024 года, то есть за пределами срока исковой давности.

 Ответчиком заявлено о применении по настоящему делу срока исковой давности.

 По указанным основаниям, в соответствии со ст.199 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении исковых требований истцу следует отказать за истечением срока исковой давности.

Руководствуясь ст.ст.194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

 Р Е Ш И Л:

 в удовлетворении исковых требований ООО ПКО «ДОЛГ-КОНТРОЛЬ» к Головинову А.П. о взыскании задолженности по договору потребительского займа № ХХХ от 05.03.2018 года отказать за пропуском срока исковой давности.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новоалександровский районный суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка № 2 Новоалександровского района Ставропольского края в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мировой судья Е.Г. Калинина